

## 令和5年度第1回千葉市入札適正化・苦情検討委員会 議事録

- 1 日 時 令和5年8月24日（木） 午後1時30分～午後2時45分
- 2 場 所 千葉市役所低層棟3階 M302会議室
- 3 出席者 （委員）  
森委員長、大内委員、大川委員、大久保委員、望月委員  
（事務局）  
青木資産経営部長、森契約課長、谷口技術管理課長、海保契約課長補佐、  
弘中契約第一班主査

### 4 議 題

- (1) 入札・契約制度について
- (2) 報告事項  
ア 令和5年度の入札・契約制度の改正  
イ 指名停止状況について
- (3) 審議事項  
各入札方式における契約手続の審議（8件）

### 5 議事の概要

- (1) 入札・契約制度について  
事務局から、令和5年度の入札・契約制度及び入札実施状況について説明後、質疑応答。
- (4) 令和5年度の入札・契約制度の改正、指名停止状況について  
事務局から、令和5年度の入札・契約制度の改正内容、令和4年4月から令和5年3月までの指名停止状況について報告後、質疑応答。
- (5) 各入札方式における契約手続の審議について  
大川委員から、抽出工事8件の抽出理由を説明。
- 1 制限付一般競争入札「千葉市立幕張南小学校屋内運動場内外改修外工事」
  - 2 制限付一般競争入札「南部浄化センターB系水処理監視制御設備改築工事（4-1）」
  - 3 制限付一般競争入札「坂月町下田町線外1舗装改良工事（若4-1）」
  - 4 制限付一般競争入札「千葉市児童相談所屋上防水改修工事」
  - 5 制限付一般競争入札「旧千葉公園体育館解体工事」
  - 6 指名競争入札「下水道排水施設工事（稲毛海岸雨水4-1）」
  - 7 指名競争入札「千葉市打瀬公民館空調設備改修工事」
  - 8 随 意 契 約「千葉市立青葉病院エスカレーター改修工事」
- 事務局から入札方式ごとに各工事を説明後、委員会で審議。
- (6) 次回の審議対象抽出委員について  
森委員長の指名により、大久保委員に決定。

## 6 会議経過（発言の要約）

### （1）入札・契約制度について

○森 委 員 長 早速ですが、令和5年度第1回千葉市入札適正化・苦情検討委員会の議題に入ります。事務局から、入札・契約制度について、説明をお願いします。

○海保契約課長補佐 （入札・契約制度について説明）

#### 質疑・応答

○森 委 員 長 ただいまの説明について、何かご質問等ございますか。  
無いようですので、次に事務局から、報告事項について説明をお願いします。

### （2）令和5年度の入札・契約制度の改正、指名停止状況について

○海保契約課長補佐 （入札・契約制度の改正、指名停止状況について説明）

#### 質疑・応答

○森 委 員 長 ただいまの説明について、何かご質問等ございますか。  
無いようですので、次に議題となっています各入札方式における契約手続の審議に入らせていただきます。

### （3）各入札方式における契約手続の審議について

○森 委 員 長 今回の案件の抽出者であります大川委員から、抽出理由の説明をお願いします。

それでは大川委員、よろしくをお願いします。

○大 川 委 員 資料3を使って説明させていただきます。

2ページ目をご覧ください。

今回は、令和5年1月1日から6月30日までに執行した制限付一般競争入札239件、指名競争入札17件、随意契約1件を合わせた257件の契約案件の中から、審議対象案件を8件抽出しました。

発注工事の特徴については、次の3ページ目に示されているとおりです。これらの発注工事の特徴を踏まえ、5ページ以降に示されている発注工

事の一覧の中から抽出しております。それでは、4 ページ目をご覧ください。

工事名「千葉市立幕張南小学校屋内運動場内外部改修外工事」、業種は建築です。抽出理由は、総合評価落札方式（特別簡易型）による制限付一般競争入札方式で執行し、低入札調査対象の案件であり、入札金額が高い業者が低い業者を逆転した案件であるためです。

○森 委 員 長      それでは、事務局から案件 1 について、説明をお願いします。

○海保契約課長補佐      (案件 1 についての発注経過を説明)

### 質疑・応答

○森 委 員 長      案件 1 について、何かご質問等ございますか。

○大 川 委 員      予定価格超過が 5 件もあり、うち 2 者については 8 千万円を超えています。なぜこれほど開きがあるのでしょうか。

○森 契 約 課 長      予定価格との開きが大きい入札価格についてですが、建築工事などでは、公開している市の積算単価ではなく、メーカーなどから見積を取った単価を採用している項目があり、業者側もそれぞれが見積を依頼するメーカーが異なるため、積算金額に開きが出たものと考えられます。

○大 川 委 員      総合評価結果調書の評価項目、同種工事施工実績において、検見川リフォーム工業（株）が 2 点とされています。他の業者は 3 点か 0 点ですが、2 点の実績はどのようなものなのでしょうか。

○谷口技術管理課長      同種工事の施工実績において配点 2 とは、過去 15 年間に完成した国・千葉県発注の同種工事（契約金額 500 万円以上）の元請けとしての施工実績があるものです。なお、この実績が同条件で、本市発注の同種工事の場合には配点 3、本市・国・千葉県発注以外の同種工事の場合には配点 1 となり、実績がない場合には配点 0 となります。

○大 川 委 員      低入調査書類が未提出のため無効となった業者がありますが、未提出の理由は何でしょうか。

○森 契 約 課 長      理由につきましては、あくまで推測となりますが、低入調査の書類は作成の労力が大きく、提出しても不備があった場合、審査が通らず無効とな

ります。落札できる可能性も低いということもあり、未提出としたのではないかと考えております。

○大川委員 低入調査書類が未提出となるケースはよくあることなのでしょうか。

○森契約課長 未提出となった件数ですが、令和5年度は6月末現在で、調査対象8件中、6件。

令和4年度は調査対象33件中、28件。

令和3年度は調査対象17件中、14件が未提出となっております。

約8割以上が書類未提出で入札が無効といった状況です。

○森委員長 他に何かご質問等ございますか。

無いようですので、続きまして案件2について、大川委員から抽出理由の説明をお願いします。

○大川委員 工事名は「南部浄化センターB系水処理監視制御設備改築工事(4-1)」、業種は電気です。

抽出理由は、申請者少数で1者入札による落札率の高い大手対象案件であるためです。

○森委員長 それでは、事務局から案件2について、説明をお願いします。

○海保契約課長補佐 (案件2についての発注経過を説明)

### 質疑・応答

○森委員長 案件2について、何かご質問等ございますか。

○大川委員 申請者が1者と少ない理由は何でしょうか。

○森契約課長 当該入札に参加するかどうかにつきましては、公告された工事概要や設計図書などの資料から、価格面の他、施工条件や技術的難易度、また、自社の手持ち工事の状況、技術者数など様々な要因を勘案し、それぞれの事業者が経営判断をするものであり、参加者が少なかった理由につきましては、各事業者が検討した結果であると考えております。

補足となりますが、本案件は、下水処理場の電気設備に精通していることを前提とした難易度の高い工事であること、既存設備を長期間停止させ

ずに、既設から新設への切替が必要であり、施設への影響を最小限とするための施工がより一層求められたことにより、申請者が少数となったのではないかと考えます。

○大川委員 申請者が1者で、落札率が高い理由は何でしょうか。

○森契約課長 あくまでも想像となりますが、この価格で受注しなければ採算が合わない、もしくは他者と無理に競争してまで受注すべき案件ではないと判断されたのではないかと考えられます。

○大川委員 申請者数ほどの程度を想定していたのでしょうか。

○森契約課長 この案件につきましては、千葉市内に本店を有する電気工事に登録のあるAランク業者1者、千葉市内に支店又は営業所を有する電気工事に登録のあるAランク業者40者、合計41者を想定しておりました。

○大川委員 入札参加資格要件で建設業法第27条の23第1項に定める経営事項審査の総合評定値が、電気1、100点以上とありますが、これをクリアする業者はかなり少ないのでしょうか。

○森契約課長 本市の入札参加資格者名簿に電気の業種で登載されている業者のうち、市内では95者中2者、準市内では155者中91者が電気1、100点を上回っていることが確認できております。

市内業者については、クリアしている業者は約2%と、かなり少ない状況です。

○森委員長 他に何かご質問等ございますか。

無いようですので、続きまして案件3について、大川委員から抽出理由の説明をお願いします。

○大川委員 工事名は「坂月町下田町線外1舗装改良工事（若4-1）」、業種は舗装です。

抽出理由は、申請者多数で、同値抽選を行った案件であるためです。

○森委員長 それでは、事務局から案件3について、説明をお願いします。

○海保契約課長補佐 (案件3についての発注経過を説明)

## 質疑・応答

- 森 委 員 長 案件3について、何かご質問等ございますか。
- 大 川 委 員 同値が27者となっておりますが、舗装改良工事は価格を算出しやすいのでしょうか。
- 谷口技術管理課長 舗装改良工事は一般的な工事で、工種も少ない工事となっております。  
積算基準が一般公開されている他、見積徴収した設計単価及び歩掛を公開していることから、積算能力のある業者であれば最低制限価格を算出することが可能です。
- 森 委 員 長 他に何かご質問等ございますか。  
無いようですので、続きまして案件4について、大川委員から抽出理由の説明をお願いします。
- 大 川 委 員 工事名は「千葉県児童相談所屋上防水改修工事」、業種は防水です。  
抽出理由は、再発注で、総合評価落札方式（特別簡易型）による制限付一般競争入札方式で執行し、低入札調査対象の案件であり、入札金額が高い業者が低い業者を逆転し、落札率の高い案件であるためです。
- 森 委 員 長 それでは、事務局から案件4について、説明をお願いします。
- 海保契約課長補佐 (案件4についての発注経過を説明)

## 質疑・応答

- 森 委 員 長 案件4について、何かご質問等ございますか。
- 大 内 委 員 技術提案の審査で欠格となっている業者がありますが、なぜでしょうか。
- 谷口技術管理課長 技術提案書の提出が無かったためと考えております。
- 大 川 委 員 1回目の入札が3月7日、2回目が6月6日と3ヶ月空いていますが、工期、納期等問題はなかったのでしょうか。

○森契約課長 1回目の発注が昨年度末、2回目が今年度当初となっております、年度を跨いだ関係で若干空白の期間が発生しました。

また、総合評価落札方式を採用している入札ですので、開札までに1ヶ月以上かかるため日にちが経過しました。

また、工事担当課に確認したところ、工期及び納期に問題はなかったと聞いております。

○大川委員 予定価格は1回目が47,818千円、2回目が49,153千円でそれほど開きはないように思えますが、1回目に入札した業者は3千万円台が多く、2回目と開きが大きいように思えます。設計等の要因によるものなのでしょうか。

○森契約課長 防水工事においても、公開されている市の積算単価ではなく、メーカーから見積を取って採用している項目があり、業者によって使用するメーカーの見積が異なるため積算金額に開きが出たものと考えられます。

○大川委員 入札価格が高い会社が逆転して落札するケースはどの程度あるのでしょうか。

○森契約課長 令和5年度は6月末現在で、総合評価落札方式での契約件数17件のうち、逆転して落札している案件は4件ございます。発生率としては23.5%となっております。

令和4年度は35.2%、令和3年度は20.4%となっており、逆転のケースは上昇傾向にあります。これは、配置技術者やICT施工への取組み、指名停止等、企業の施工能力を評価する項目で点差がついていることによるもので、総合評価落札方式により、価格以外の要素での競争性が働いている結果と考えられます。

○大川委員 低入調査の対象となり調査を実施した結果として失格となった会社が1者ありますが、失格の理由は何でしょうか。

○森契約課長 低入調査に必要な書類を審査した結果、失格となったものですが、失格となった理由としては、主に3点ございます。

まず、1点目として、『下請予定業者等一覧表』において、下請業者の請負金額と見積書に記載されている金額の整合性が取れておらず、また、一部の下請予定業者の見積書の写しが添付されていない。2点目として、『労務者の確保計画』において、『下請予定業者等一覧表』に記載されて

いる屋根工事業者に関する計画が記載されていない。3点目として、『工種別労務者配置計画』において、配置予定人員の人数と『労務者の確保計画』で記載されている人数の整合性が取れていない。これら3点の理由により、審査中止となり、失格としております。

ダンピング受注については、工事の手抜き、下請業者へのしわ寄せ、労働条件の悪化など、公共工事の品質確保に支障をきたす恐れがあるとともに、建設業の健全な発達を阻害するものであることから、低入札については厳しく対応するようにと国から指導を受けているところであり、本市におきましても、書類不備があれば審査を中止し失格とするなど、厳格に対応しているところです。

○森 委 員 長 他に何かご質問等ございますか。  
無いようですので、続きまして案件5について、大川委員から抽出理由の説明をお願いします。

○大 川 委 員 工事名は「旧千葉公園体育館解体工事」、業種名は解体です。  
抽出理由は、総合評価落札方式（特別簡易型）による制限付一般競争入札方式で執行し、低入札調査対象者が落札した案件であるためです。

○森 委 員 長 それでは、事務局から案件5について、説明をお願いします。

○海保契約課長補佐 (案件5についての発注経過を説明)

### 質疑・応答

○森 委 員 長 案件5について、何かご質問等ございますか。

○大 川 委 員 入札価格について、8,200万円から13,600万円と開きが大きい理由は何でしょうか。

○森 契 約 課 長 この案件につきましても、メーカーの見積を採用している項目があり、業者によって使用するメーカーの見積が異なるため積算金額に開きが出たものと考えられます。

○大 川 委 員 低入調査の対象者が落札した理由は何でしょうか。

○森 契 約 課 長 低入調査は、工事担当所管の部長及び課長等で構成される低入札価格審

査委員が対象の事業者から提出された積算内訳書やその他関係書類の審査、ヒアリングなどを行い、契約内容に適合した履行が可能か否かを審査いたします。当該案件につきましては、審査の結果、履行可能と判断されたため落札としたものです。

○大川委員 低入調査の対象者が落札することはどの程度あるのでしょうか。

○森契約課長 令和5年度は6月末現在で、8件中1件。  
令和4年度は、33件中1件。  
令和3年度は、17件中2件が落札しており、本市は年間で1、2件とかなり少ない状況です。

○森委員長 他に何かご質問等ございますか。  
無いようですので、続きまして案件6について、大川委員から抽出理由の説明をお願いします。

○大川委員 工事名は「下水道排水施設工事（稲毛海岸雨水4-1）」、業種は土木です。  
抽出理由は、再発注で、予定価格事前公表の指名競争入札で執行した落札率の高い案件であるためです。

○森委員長 それでは、事務局から案件6について、説明をお願いします。

○海保契約課長補佐 (案件6についての発注経過を説明)

### 質疑・応答

○森委員長 案件6について、何かご質問等ございますか。

○大川委員 総合評価落札方式から指名競争入札に変更した理由は何でしょうか。

○森契約課長 指名競争入札とした理由は案件説明のとおりとなりますが、管理者との協議により出水期前に工事を完了させる必要があることや、近年の大雨による浸水被害を防ぐ必要があることから、指名競争入札に変更しました。

○大川委員 再発注で落札率が高い理由は何でしょうか。

○森 契 約 課 長 指名競争入札で執行する場合には、予定価格を事前公表しているため、受注意欲の高い業者が他者との競争を意識し、最低制限価格を狙って入札しましたが、最低制限価格を下回ってしまい失格となりました。一方で、落札した業者については、見積積算額や利益等を勘案し、設計金額に近い額での入札となりましたが、結果として落札できたという状況が、高落札率となったのではないかと思います。

○大 川 委 員 1 回目の発注で、応札が 1 者と少ない理由は何でしょうか。

○森 契 約 課 長 応札者が少なかった理由については、先ほどの説明と同様となりますが、公告された工事概要等から施工条件、技術的難易度、見積積算額などを業者が判断した結果であると考えております。

○大 川 委 員 再発注で見直した内容は何でしょうか。

○森 契 約 課 長 単価を最新のものに改定、10 月単価を 12 月単価にしたことと、工期を令和 5 年 3 月 11 日までとしたものを 150 日間に変更しております。

○大 内 委 員 工期が令和 5 年 7 月 8 日までとなっており、6 月に台風が発生したと思いますが、工期の延長等は認められるのでしょうか。

○谷口技術管理課長 予測できない災害が発生した場合には、受注者の責によらない日数がかかるということになりますので、工期延期が可能となります。

○大 内 委 員 千葉県港湾事務所と相談をして工事は終わっているということでしょうか。

○谷口技術管理課長 本案件の完了については現在把握しておりません。

○森 委 員 長 他に何かご質問等ございますか。

無いようですので、続きまして案件 7 について、大川委員から抽出理由の説明をお願いします。

○大 川 委 員 工事名は「千葉市打瀬公民館空調設備改修工事」、業種は管です。  
抽出理由は、再発注で、予定価格事前公表の指名競争入札で執行し、同値抽選を行った案件であるためです。

○森 委 員 長      それでは、事務局から案件7について、説明をお願いします。

○海保契約課長補佐      (案件7についての発注経過を説明)

### 質疑・応答

○森 委 員 長      案件7について、何かご質問等ございますか。

○大 川 委 員      1回目の発注で、発注価格が3500万円以上と高いのに総合評価落札方式を取らなかったのはなぜでしょうか。

○谷口技術管理課長      公民館2階にある図書館を夏季期間（令和5年6月中旬～令和5年9月中旬）閉鎖し工事することを利用者に周知していたことから、早期の執行が必要だったため、総合評価落札方式の対象外として技術審査会で認められた案件となっております。

○大 川 委 員      1回目の入札で全者が最低制限価格より下回っていた理由は何でしょうか。価格の設定は適正であったのでしょうか。

○森 契 約 課 長      予定価格については公共建築工事積算基準等に基づき適正に積算を行っています。積算の中には、公共建築工事積算単価に項目がなく、複数のメーカーからの見積比較により算出し単価を設定する項目もございます。そのため、市の積算と各業者が見積もった金額にずれが生じた可能性があると考えられます。

○大 川 委 員      再発注で見直した内容は何でしょうか。

○森 契 約 課 長      工事担当課において設計内容について再検討しましたが、特に支障ないと判断したため、見直しは行っておりません。

○大 川 委 員      価格は非公表だったのでしょうか。事前に公表したのでしょうか。

○森 契 約 課 長      予定価格は事前公表としております。本案件は、1回目に制限付一般競争入札で不調となり、再度発注となっております。再度発注を指名競争入札で行う場合には、千葉県建設工事等の予定価格等の公表に関する事務取扱要領により、予定価格を事前公表としております。

○大川委員 指名競争でくじになることはよくあるのでしょうか。

○森契約課長 指名競争入札では予定価格を事前公表しており、また、最低制限価格の算定方法もホームページ等で公開しております。このようなことから、最低制限価格を算出することは可能です。そのため、業種によっては、最低制限価格と同値でくじになることがございます。

令和5年度は6月末現在で、指名競争入札での契約件数15件のうち、同値抽選となった案件は6件であり、発生率としては40%となっております。また、令和4年度は、指名競争入札での契約件数54件のうち、同値抽選となった案件は15件であり、発生率としては27.8%となっております。

○森委員長 他に何かご質問等ございますか。

無いようですので、続きまして案件8について、大川委員から抽出理由の説明をお願いします。

○大川委員 工事名は「千葉市立青葉病院エスカレーター改修工事」、業種は機械器具設置です。

抽出理由は、一者随意契約で執行し、落札率の高い案件であるためです。

○森委員長 それでは、事務局から案件8について、説明をお願いします。

○海保契約課長補佐 (案件8についての発注経過を説明)

### 質疑・応答

○森委員長 案件8について、何かご質問等ございますか。

○大川委員 病院のエスカレーター改修は全て随意契約になるのでしょうか。

○森契約課長 病院に限らず、エスカレーター等の構成部材全体で一つのシステムを構成するような設備の一部を改修する工事の場合は、既設メーカーのみ施工が可能であることから、随意契約としております。

ただし、再利用とする部材によっては他メーカーでも施工が可能である場合もあることから、工事担当課が行った各メーカーへのヒアリングを踏まえ、随意契約にするか決定しております。

○大川委員 病院に限らずエスカレーター、エレベーターの改修工事で随意契約以外

となるケースはあるのでしょうか。

○森 契 約 課 長 先程の回答と同様、改修工事の内容によって、複数者の施工が可能となる場合は随意契約以外となります。

令和5年度は6月末現在で、0件。

令和4年度は一般競争入札で2件、指名競争入札は1件。

令和3年度は一般競争入札で1件、指名競争入札は1件となっております。

○大 川 委 員 病院ということで特殊な作業が必要とされる場合はあるのでしょうか。

○森 契 約 課 長 特殊な作業はありませんが、居ながら施工となりますので、施工の際には診療や入院患者に配慮した措置（養生壁や低騒音工具の使用等）が必要となります。

○森 委 員 長 他に何かご質問等ございますか。

無いようでしたら、以上で各入札方式における契約手続の審議を終わらせて頂きます。

○森 契 約 課 長 本日は長時間にわたり慎重な審議をありがとうございました。次回は、11月に開催を予定しておりますので、よろしくお願いいたします。

以 上

問い合わせ先 千葉市財政局資産経営部契約課

TEL 043 (245) 5088

FAX 043 (245) 5536