

令和4年度第1回千葉市入札適正化・苦情検討委員会 議事録

- 1 日 時** 令和4年8月24日（水） 午後2時30分～午後4時00分
- 2 場 所** 本庁舎5階 工事入札室
- 3 出席者** （委 員）
大川委員、大久保委員、坂根委員、望月委員、森委員（50音順）
（事務局）
岩田資産経営部長、森契約課長、谷口技術管理課長、海保契約課長補佐、
八木技術管理課長補佐、弘中契約第一班主査、吉澤技術調整班主査

4 議 題

- （1）入札・契約制度について
- （2）報告事項
ア 令和4年度の入札・契約制度の改正
イ 指名停止状況について
- （3）審議事項
各入札方式における契約手続の審議（8件）

5 議事の概要

- （1）委員長の選任について
委員の互選の結果、森委員に決定。
- （2）委員長の職務代理者について
森委員長の提案により、委員長に事故があるときは、直近の委員会で抽出委員だった委員がその職務を代理することに決定。
- （3）入札・契約制度について
事務局から、令和4年度の入札・契約制度及び入札実施状況について説明後、質疑応答。
- （4）令和4年度の入札・契約制度の改正、指名停止状況について
事務局から、令和4年度の入札・契約制度の改正内容、令和3年4月から令和4年3月までの指名停止状況について報告後、質疑応答。
- （5）各入札方式における契約手続の審議について
大久保委員から、抽出工事8件の抽出理由を説明。
- 1 制限付一般競争入札「中央星久喜町線（青葉町地区）外電線共同溝整備工事（中3－1）」
 - 2 制限付一般競争入札「千葉市立こてはし台中学校内外部改修工事（その1）」
 - 3 制限付一般競争入札「フクダ電子アリーナ競技用照明設備改修工事」
 - 4 制限付一般競争入札「千葉臨海線外3舗装改良工事（美4－1）」
 - 5 制限付一般競争入札「稲毛海浜公園ヨットハーバー浚渫工事」
 - 6 指 名 競 争 入 札「下水道排水施設工事（弁天雨水3－1）」

7 指 名 競 争 入 札「都ポンプ場沈砂設備改築工事」

8 随 意 契 約「千葉市花の美術館昇降機設備改修工事」

事務局から入札方式ごとに各工事を説明後、委員会で審議。

(6) 次回の審議対象抽出委員について

森委員長の指名により、坂根委員に決定。

6 会議経過（発言の要約）

(1) 入札・契約制度について

○森 委 員 長 早速ですが、令和4年度第1回千葉市入札適正化・苦情検討委員会の議題に入ります。事務局から、入札・契約制度について、説明をお願いします。

○海保契約課長補佐 (入札・契約制度について説明)

質疑・応答

○森 委 員 長 ただいまの説明について、何かご質問等ございますか。
無いようですので、次に事務局から、報告事項について説明をお願いします。

(2) 令和4年度の入札・契約制度の改正、指名停止状況について

○海保契約課長補佐 (入札・契約制度の改正、指名停止状況について説明)

質疑・応答

○森 委 員 長 ただいまの説明について、何かご質問等ございますか。
無いようですので、次に議題となっています各入札方式における契約手続の審議に入らせていただきます。

(3) 各入札方式における契約手続の審議について

○森 委 員 長 今回の案件の抽出者であります大久保委員から、抽出理由の説明をお願いします。
それでは案件1について、よろしくお願いします。

○大久保委員 お手元の資料3を使って説明させていただきます。
4ページ目をご覧ください。

案件１、入札方法は制限付一般競争入札、工事名は「中央星久喜町線（青葉町地区）外電線共同溝整備工事（中３－１）」、業種は「土木」です。抽出理由は、再発注で、総合評価落札方式（特別簡易型）による制限付一般競争入札方式で執行し、申請者少数で１者入札による落札率の高い案件であるためです。

○森 委 員 長 それでは、事務局から案件１について、説明をお願いします。

○海保契約課長補佐 （案件１についての発注経過を説明）

質疑・応答

○森 委 員 長 案件１について、何かご質問等ございますか。

○大久保委員 想定業者数はどのくらいでしょうか。

○森 契 約 課 長 千葉市内に本店を有する土木一式工事に登録のあるＡランク業者で１０者を想定しておりました。

○大久保委員 申請者が少数である理由は何でしょうか。

○森 契 約 課 長 当該入札に参加するかどうかにつきましては、公告された工事概要や設計図書などの資料から、価格面その他、施工条件や技術的難易度、また、自社の手持ち工事の状況、技術者数など様々な要因を勘案し、それぞれの事業者が経営判断をするものであり、参加者が少なかった理由につきましては、各事業者が検討した結果であると考えております。

○大久保委員 再発注で見直した点どこでしょうか。なぜ予定価格が約２倍になっているのでしょうか。

○森 契 約 課 長 当初発注時の工区に加え、別路線における未発注分の工区を追加し、再発注しております。それに伴い、予定価格も２倍に増加しております。

○森 委 員 長 他に何かご質問等ございますか。

無いようですので、続きまして案件２について、大久保委員から抽出理由の説明をお願いします。

○大久保委員 工事名は「千葉市立こてはし台中学校内外部改修工事（その１）」、業種は「建築」です。抽出理由は、総合評価落札方式（特別簡易型）による制限付一般競争入札方式で執行し、低入札調査対象の案件であり、入札金額が高い業者が低い業者を逆転した案件であるためです。

○森委員長 それでは、事務局から案件２について、説明をお願いします。

○海保契約課長補佐 （案件２についての発注経過を説明）

質疑・応答

○森委員長 案件２について、何かご質問等ございますか。

○大久保委員 予定価格超過の業者もいる一方調査基準価格を下回る会社も複数いましたが、入札価格に開きが出るのはなぜでしょうか。

○森契約課長 市の積算単価ではなく見積を採用している項目があり、業者によって使用する見積が異なるため積算金額に開きが出たものと考えられます。

○森委員長 他に何かご質問等ございますか。
無いようですので、続きまして案件３について、大久保委員から抽出理由の説明をお願いします。

○大久保委員 工事名は「フクダ電子アリーナ競技用照明設備改修工事」、業種は「電気」です。抽出理由は、再発注で、制限付一般競争入札方式（ＪＶ）で執行し、申請者少数で落札率の高い案件であるためです。

○森委員長 それでは、事務局から案件３について、説明をお願いします。

○海保契約課長補佐 （案件３についての発注経過を説明）

質疑・応答

○森委員長 案件３について、何かご質問等ございますか。

○大久保委員 本件は発注金額が高いのに総合評価落札方式を取らなかったのはなぜでしょうか。

○谷口技術管理課長 本件は、実施に当たって、施設の閉鎖期間（令和４年１２月中旬～令和５年２月末）に工事を行う必要があります。そして再度公告による入札手続きで、資材調達も含め、適正工期を確保するためには、６月議会に議案を提出する必要がありますが、基準審査会に諮り、総合評価落札方式で入札手続きを行うと、議案提出の期限までに開札が間に合わないことから、総合評価落札方式の対象外として技術審査会で認められたものであります。

○大久保委員 想定業者数はどのくらいでしょうか。

○森契約課長 千葉市内に本店を有する電気工事に登録のあるＡランク業者による建設共同企業体で１８ＪＶを想定しておりました。

○大久保委員 本件は発注金額が少なくない工事にも関わらず、入札が２者ですが、入札者が少なくなったのはなぜだと考えられるでしょうか。

○森契約課長 先ほどご説明させていただきましたが、事業者が公告された内容などから、施工条件や技術者数など様々な要因を勘案したうえで、入札参加について判断した結果であると考えておりますが、世界的に資材調達が困難な状況や、社会情勢の悪化も影響したのではないかと考えられます。

○大久保委員 再発注の際に何か見直した点はありますか。

○森契約課長 工事担当課において設計内容について再検討したところ、特に支障ないと判断したため、単価期の変更に伴う単価入替のみを行っております。

○森委員長 他に何かご質問等ございますか。
無いようですので、続きまして案件４について、大久保委員から抽出理由の説明をお願いします。

○大久保委員 工事名は「千葉臨海線外３舗装改良工事（美４－１）」、業種は「舗装」です。抽出理由は、申請者多数で、同値抽選を行った案件であるためです。

○森委員長 それでは、事務局から案件４について、説明をお願いします。

○海保契約課長補佐 （案件４についての発注経過を説明）

質疑・応答

○森 委 員 長 案件4について、何かご質問等ございますか。

○大久保委員 本件は発注金額が高いのに総合評価落札方式を取らなかったのはなぜでしょうか。

○谷口技術管理課長 本件は事業の円滑な執行を目的とし、当初設計を概算数量により積算し、契約後、施工現場での取合い等を精査したのち、設計数量を確定させ、契約変更を行う概算数量発注方式を適用しています。本方式の場合、第1四半期又は第4四半期に公告する案件のうち、施工時期の平準化等、早期契約が求められている案件については、設計金額にかかわらず、技術審査会で認められた場合は、総合評価落札方式対象外として発注できるものとしております。

本件は、工事対象路線の舗装の損傷が著しく、複数個所で舗装の剥がれや振動が発生しており、地元から早急な整備を強く求められているため、概算数量発注方式で第1四半期に早期発注を目的に公告することから、総合評価落札方式の対象外として技術審査会で認められた案件のためです。

○大久保委員 24者も同値となっているが、舗装改良工事は価格を算出しやすいのでしょうか。

○谷口技術管理課長 積算基準が一般公開されている他、見積徴収した設計単価及び歩掛を公開していることから、積算能力のある業者であれば最低制限価格を算出することが可能なためです。

○森 委 員 長 他に何かご質問等ございますか。

無いようですので、続きまして案件5について、大久保委員から抽出理由の説明をお願いします。

○大久保委員 工事名は「稲毛海浜公園ヨットハーバー浚渫工事」、業種名は「しゅんせつ」です。抽出理由は、総合評価落札方式（簡易型）による制限付一般競争入札方式で執行し、再度入札であり、申請者少数で1者入札による落札率の高い案件であるためです。

○森 委 員 長 それでは、事務局から案件5について、説明をお願いします。

○海保契約課長補佐 (案件5についての発注経過を説明)

質疑・応答

○森 委 員 長 案件5について、何かご質問等ございますか。

○大久保委員 浚渫工事とはどういうものでしょうか。

○森 契 約 課 長 河川、港湾等の水底を浚い土砂等を取り除く工事です。土砂が堆積して海底が浅くなると、船底が海底に触れてしまい、座礁や転覆等、安全な運航に支障が出ることから定期的に土砂を除去するものです。

○大久保委員 想定業者数はどのくらいか。

○森 契 約 課 長 当時の想定者数としては市内業者4者、準市内業者27者、計31者を想定していました。

○大久保委員 申請者が少ない理由は何でしょうか。

○森 契 約 課 長 先ほどと同様、公告された工事概要等から施工条件、技術的難易度、見積積算額などを総合的に考慮し、業者が判断した結果であると考えます。

○森 委 員 長 他に何かご質問等ございますか。
無いようですので、続きまして案件6について、大久保委員から抽出理由の説明をお願いします。

○大久保委員 工事名は「下水道排水施設工事（弁天雨水3－1）」、業種は「土木」です。抽出理由は、再発注で、予定価格事前公表の指名競争入札で執行した案件であるためです。

○森 委 員 長 それでは、事務局から案件6について、説明をお願いします。

○海保契約課長補佐 (案件6についての発注経過を説明)

質疑・応答

○森 委 員 長 案件6について、何かご質問等ございますか。

- 大久保委員 1 回目の入札の想定業者数はどの程度でしょうか。
- 森契約課長 千葉市内に本店を有する土木一式工事に登録のある A ランク業者による建設共同企業体で 6 J V を想定しておりました。
- 大久保委員 2 回目の入札では入札者全員が最低制限価格を下回っているが、価格の算出がしにくい工事なのでしょうか。
- 森契約課長 市の積算単価を使用し、積算単価に項目がない場合は刊行物や見積との比較により適正な価格を判断し、算出しています。そのため、市の積算と各業者が見積もった金額にずれが生じたと考えられます。
- 大久保委員 3 度目の入札で見直した点はありますでしょうか。
- 森契約課長 単価改定と工期を 1 8 0 日から 2 4 0 日に変更し、当初の工区に加え、別の工区を追加して発注したもので、約 1 億円程度上乗せして工事規模を大きくし、業者の受注意欲を高めるよう見直しを行ったものです。
- 森委員長 他に何かご質問等ございますか。
無いようですので、続きまして案件 7 について、大久保委員から抽出理由の説明をお願いします。
- 大久保委員 工事名は「都ポンプ場沈砂設備改築工事」、業種は「水道施設」、抽出理由は、再発注で、予定価格事前公表の指名競争入札で執行し、申請者少数で 1 者入札による落札率の高い大手対象案件であるためです。
- 森委員長 それでは、事務局から案件 7 について、説明をお願いします。
- 海保契約課長補佐 (案件 7 についての発注経過を説明)

質疑・応答

- 森委員長 案件 7 について、何かご質問等ございますか。
- 大久保委員 1 回目の入札の想定業者数はどの程度でしょうか。

○森 契 約 課 長 当時の想定業者としては、市内業者 1 者及び準市内業者 2 3 者の計 2 4 者を想定しておりました。

○大 久 保 委 員 2 回目の入札で全者辞退、3 回目では 1 社のみ応札している。なぜ辞退者が多いのでしょうか。

○森 契 約 課 長 辞退理由の内訳としまして、
2 回目が
技術者の確保が困難 2 2 者
会社都合 1 1 者
手持ち工事が多い 1 者
工期に間に合わない 1 者
3 回目が
技術者の確保が困難 2 6 者
会社都合 8 者
作業員の確保が困難 1 者
以上の辞退理由により、技術者の確保が困難であったことが想定できます。

○大 久 保 委 員 本件では競争性を高めるためにはどのような条件にすべきか。価格の設定に問題はないのでしょうか。

○森 契 約 課 長 発注時期に技術者の確保が困難なことが辞退理由として多いため、発注時期を平準化し閑散期に着工できるような工期を条件とすることで、入札参加を促す必要があると考えます。
設計金額については、機器費等の見積りは特別価格調査による市場調査を実施し、工事費は下水道用設計標準歩掛に従い適正に積算をしています。

○森 委 員 長 他に何かご質問等ございますか。
無いようですので、続きまして案件 8 について、大久保委員から抽出理由の説明をお願いします。

○大 久 保 委 員 工事名は「千葉市花の美術館昇降機設備改修工事」、業種は「機械器具設置」、抽出理由は、一者随意契約で執行し、落札率の高い案件であるためです。

○森 委 員 長 それでは、事務局から案件 8 について、説明をお願いします。

○海保契約課長補佐 (案件8についての発注経過を説明)

質疑・応答

○森 委 員 長 案件8について、何かご質問等ございますか。

○大久保委員 昇降機設備の改修工事は常に随意契約になるのでしょうか。

○森契約課長 原則として一般競争入札で執行していますが、特別な理由がある場合には、随意契約になる場合もあります。

○大久保委員 今回が特別な場合になるのは、構造上の理由でしょうか。

○森契約課長 学校や区役所等の一般的な建物の大規模な改修に併せて昇降機の改修を行う場合は、既存躯体や内装を改修することがあり、昇降機のサイズを変更し、どの業者も参加可能として一般競争で行う場合がありますが、当該施設は「花の美術館」という集客施設であり、一般的な建物と違い、意匠を凝らした建物となっています。施工にあたっては、RC造・ガラス造である既存躯体等への影響を避けるため、三方枠や敷居等の一部部材を再利用しながら行う設計となっており、昇降路内の有効寸法を考慮すると、既存昇降機業者以外では昇降路内に機器が納まらず施工が不可能であることから、随意契約にて執行したものであります。

○森 委 員 長 他に何かご質問等ございますか。

無いようでしたら、以上で各入札方式における契約手続の審議を終わらせて頂きます。

○森契約課長 本日は長時間にわたり慎重な審議をありがとうございました。次回は、11月に開催を予定しておりますので、よろしくお願いいたします。

以 上

問い合わせ先 千葉市財政局資産経営部契約課

TEL 043(245)5088

FAX 043(245)5536