

指定管理者総合評価シート

(評価対象期間 令和3年4月1日～ 令和7年3月31日)

1 基本情報

施設名称	千葉市若葉区都賀コミュニティセンター
条例上の設置目的	千葉市コミュニティセンター設置管理条例（抄） （設置） 第1条 本市は、市民のコミュニティ活動のための施設として、コミュニティセンターを設置する。
ビジョン （施設の目的・目指すべき方向性）	コミュニティ活動を促進し、市民の連帯感を醸成することで、市民主体の住みよいまちづくりを推進すること。
ミッション （施設の社会的使命や役割）	・コミュニティ活動の場を低廉な料金で安定的に供給すること。 ・地域の特性を踏まえ、コミュニティ活動の契機となる事業を企画・実施すること。 ・コミュニティ活動を行う上で必要とされる情報発信の場となること。
制度導入により見込まれる効果	公の施設の管理運営に民間事業者の有するノウハウを活用することにより、市民サービスの向上や管理経費の縮減につなげる。
指定管理者名	株式会社 千葉マリスタジアム
構成団体 （共同事業体の場合）	
指定期間	令和3年4月1日～令和8年3月31日（5年）
所管課	若葉区役所地域づくり支援課

2 成果指標等の推移

（1）施設稼働率（諸室）（成果指標1）

	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	平均
実績値	33.2%	42.0%	42.4%	41.3%	39.7%
数値目標	40.0（38.7）%	40.4（38.7）%	40.8（38.7）%	41.2（38.7）%	40.6（38.7）%
達成率	83.0（85.8）%	104.0（108.5）%	103.9（109.6）%	100.2（106.7）%	97.8（102.6）%

（2）施設利用者数（スポーツ施設）（成果指標2）

	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	合計
実績値	20,276人	19,386人	18,680人	20,342人	78,684人
数値目標	19,436（18,960）人	19,494（18,960）人	19,553（18,960）人	19,611（18,960）人	78,094（75,840）人
達成率	104.3（106.9）%	99.4（102.2）%	95.5（98.5）%	103.7（107.3）%	100.8（103.8）%

（3）成果指標以外の利用状況を示す指標

指 標	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	合計
コミュニティまつり参加者数	0人	980人	1,600人	1,600人	4,180人
幼児室・静養室・サンルーム利用者数	7,226人	6,268人	6,699人	6,985人	27,178人

※ 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

3 収支状況の推移

(単位：千円)

				令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	合計
必須業務	収入	指定管理料	実績	52, 082	52, 808	53, 028	53, 209	211, 127
			計画	52, 605	52, 808	53, 028	53, 209	211, 650
		利用料金	実績	7, 171	8, 032	7, 943	8, 095	31, 241
			計画	8, 349	8, 409	8, 469	8, 531	33, 758
		その他	実績	28	0	0	17	45
			計画	0	0	0	0	0
		合 計	実績	59, 281	60, 840	60, 971	61, 321	242, 413
			計画	60, 954	61, 217	61, 497	61, 740	245, 408
		支 出	実績	56, 519	61, 551	60, 767	61, 250	240, 087
			計画	60, 954	61, 217	61, 497	61, 740	245, 408
収 支		実績	2, 762	△ 711	204	71	2, 326	
自主事業	収 入	実績	697	1, 509	1, 924	2, 391	6, 521	
		計画	2, 465	2, 538	2, 538	2, 550	10, 091	
	支 出	実績	1, 543	2, 122	2, 396	3, 033	9, 094	
		計画	2, 444	2, 504	2, 504	2, 516	9, 968	
	収 支	実績	△ 846	△ 613	△ 472	△ 642	△ 2, 573	
総収入		実績	59, 978	62, 349	62, 895	63, 712	248, 934	
総支出		実績	58, 062	63, 673	63, 163	64, 283	249, 181	
総収支		実績	1, 916	△ 1, 324	△ 268	△ 571	△ 247	
利益の還元額		実績	—	—	—	—	—	
利益還元の内容			—	—	—	—	—	

4 管理運営状況の総合評価

評価項目	評 価	評価の具体的内容・理由
1 成果指標の目標達成	B	様々な自主企画事業を展開し、安定的な利用者確保に努めたことは、評価できる。
2 市の施設管理経費縮減への寄与	C	令和3年度の新型コロナウイルス感染症対策に伴う減額以外は、市の指定管理料の支出は選定時の提案額と同額で推移している。
3 市民の平等利用の確保・施設の適正管理	C	概ね管理運営の基準、事業計画書等に定める水準どおりに管理運営を実施したことは評価できる。
4 施設管理能力		
（１）人的組織体制の充実	C	コロナ渦において、感染拡大防止のため、開館時間短縮や利用目的制限等の市からの指示に対して、迅速かつ丁寧な対応により、利用者への周知、理解を得ることに努めたことは評価できる。
（２）施設の維持管理業務	C	定期点検を確実に行うとともに、利用者から受けた指摘に対して速やかに対応した。
5 施設の効用の発揮		
（１）幅広い施設利用の確保	C	周辺自治会へ自主事業のリーフレット配布や情報誌等にコミュニティセンターの情報を掲載し、積極的に広報をしている点は、評価できる。
（２）利用者サービスの充実	C	利用者への親切・丁寧な対応を徹底しており、利用者へのアンケート結果も高評価を受けていることは評価できる。
（３）施設における事業の実施	C	高齢者だけでなく、地域の学生や留学生向けの講座を実施する等、若者の居場所づくりや利用促進を積極的に行っていることは評価できる。
6 その他 （市内業者の育成、市内雇用の配慮、障害者雇用の確保、施設職員の雇用の安定化への配慮）	C	支出費を抑えるため、委託業者集約や一部直営での実施をし、委託費の削減に努めたことは評価できる。

総合 評価	B
----------	---

【評価の内容】 A：事業計画書等に定める水準や市の指定管理者に対する期待を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。 B：事業計画書等に定める水準や市の指定管理者に対する期待を上回る、優れた管理運営が行われていた。 C：概ね事業計画書等に定める水準や市の指定管理者に対する期待どおりに管理運営が行われていた。 D：事業計画書等に定める水準や市の指定管理者に対する期待に満たない管理運営が行われていた。 E：事業計画書等に定める水準や市の指定管理者に対する期待に、大きく満たない管理運営が行われていた。

5 総合評価を踏まえた検討

(1) 指定管理者制度導入効果の検証

○	当初の見込みを上回る効果が達成できた。
	当初見込んでいた効果が概ね達成できた。
	当初見込んでいた効果は達成できなかった。

(上記判断の理由や具体的内容・達成できなかった場合の原因)

市が設定した施設稼働率（諸室）及び施設利用者数（スポーツ施設）における数値目標について、概ね上回る成果を上げたことは評価できる。また、利用者促進に向けて、地域に根付いた自主事業を展開したことも評価できる。
--

(2) 指定管理者制度運用における課題・問題点

特になし

(3) 指定管理者制度継続の検討

○	指定管理者制度を継続する。
	施設管理手法の見直しを検討する。
	既に施設管理手法の見直しを決定している。

(4) 市民局指定管理者選定評価委員会の意見

ア 当初見込んでいた制度導入の効果を上回る効果が達成できたと判断されることから、指定管理者制度の継続が望ましいと判断される。
--