

事業計画書記載項目

資料2

【全体項目】

県民の平等な利用の確保	公園の設置目的及び管理運営方針	① 本公園の有るべき姿について
		② 本公園の管理運営方針について
		③ 法令遵守等の取組みについて
	平等な利用を図るための具体的な手法及び期待される効果	④ 平等な公園利用を図るための考え方や具体的な取組み等について
		⑤ ④の取組みにより期待される効果について
		⑥ ④に関連して、社会的弱者の公園利用についての取り組み方について
個人情報保護	個人情報保護の取組み	⑦ 個人情報の保護を図るための具体的な方法について

【個別項目】

公の施設の効用	利用者の増加を図るための具体的な手法及び期待される効果	⑧ 広報計画やイベントの開催など、利用者増をはかるための方策や取組内容とその効果・実現性、及び地域、関連機関、地域住民やボランティア等との連携について
	サービスの向上を図るための具体的な手法及び期待される効果	⑨ 施設運営や提案事業などサービス向上を図る取組み、及びそれらの取組みと施設の設置目的との関連について ⑩ 利用者ニーズへの対応方策や利用者等とのトラブルや苦情の発生を最小限にとどめる方策及び発生した場合の対応について
	施設の維持管理の内容、適格性及び実現の可能性	⑪ 日常的な施設の安全管理や利用者の安全確保の方策、及び事故や風水害、地震等の発生時の対応方策と連絡体制について ⑫ 管理運営基準等を踏まえ、植物管理、施設管理などについて、適切な管理水準を維持（向上）する為の業務ごとの具体的な方策 ※植物管理・施設管理・清掃等の年間作業について、工程表による年間作業計画を示すこと（任意様式）
事業計画と管理運営能力	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	⑬ 収支計画や利用料金の設定についての基本的な考え方と経費の見積額との整合性、及び利用料金の免除減免についての計画 ⑭ 有料施設の利用者予測を踏まえた収入確保の実現性及び提案事業の利用者予測を踏まえた収入確保の実現性について ⑮ 管理運営コストの縮減を図る具体的な取組みについて
	安定的な運営が可能となる人的能力	⑯ 業務を実施するための執行体制、職務分担、雇用形態や職員の指導育成、研修体制について（表を用いるなど具体的に）
事業計画と管理運営能力	類似施設の運営実績	⑰ これまでに取組んだ都市公園の管理や、その他類似施設での管理運営じっせきについて（別添実績表を作成するとともに、特筆すべき点を記載）
その他	社会貢献	⑱ 物品・役務の地元調達や地域との連携による地域活性化について
		⑲ 地域での美化、防犯、防災、災害復旧の活動計画等について

幕張海浜公園年間管理・運営事業者募集 審査基準

【全体項目】

審査項目		審査の視点	評価
大項目	小項目		
事業計画書の内容が県民の平等な利用を確保することができるものであるか ※ ○か×で評価	施設の設置目的及び市が示した管理の方針	施設の設置目的を理解しているか	/
		市が示した管理の方針と事業者が提案した運営方針が合致するか	/
		団体の経営モラルは適切か	/
	平等な利用を図るための具体的な手法及び期待される効果	事業内容等が一部の県民、団体に対して不当に利用を制限又は優遇するものではないか	/
		生活弱者等へ配慮されているか	/
		個人情報保護のための適切な措置がとられているか	/

【注意】 ×が1つ以上ある場合は失格

【個別項目】

審査項目		審査の視点	配点 (100点)
大項目	小項目		
事業計画書の内容が、幕張海浜公園の効用を最大限に効果的に効率的に発揮させるものであるか (配点55点)	利用者の増加を図るための具体的な手法及び期待される効果	年間を通じた広報計画やイベントの開催など利用者を拡大する具体的な取組みは適切か。その効果と実現性はどうか。 また、取組みにおける地域、関係機関、ボランティア等との連携が図れているものか。	15
	サービスの向上を図るための具体的な手法及び期待される効果	施設運営や自主事業の提案などサービス向上を図る取組みが公園施設、機能を活用し、かつ、市が意図した内容となっているか。	10
		利用者ニーズへの対応や利用者からの苦情への対応が適切か。	5
	施設の維持管理の内容、適格性及び実現の可能性	日常的な施設の安全管理や公園利用者の安全確保について具体的な方法がしめされているか。また、事故や災害の発生時における具体的な対応が示されているか。	5
		植物・施設等の維持管理を適正に実施できる内容、具体的な計画となっているか。	15
	管理に係る経費の縮減効果（又は収益性の確保）	各申請者の経費の見積額の比較はどうか。 (最低価格÷見積額) ×5点 上限価格 (56,624,000円 (税込)) を超える場合は失格	5
事業計画書に沿った管理を安定して行うために必要な能力（人員、財政的基盤等）を有し	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	収入、支出の積算と事業計画の整合性は図られているか。 ※	5
		収支計画の実現可能性はあるか。 ※	5
	安定的な運営が可能となる人的能力	業務を円滑に推進できる職員の配置や業務分担がなされているか。職員の指導育成、研修体制は十分か。職員の採用が必要な場合の方策は適切か ※	10

ているか。 (配点30点)	安定的な運営が可能となる財政的基盤	財務状況は健全であり、業務を確実にこなせる経営的に安定した団体であるか※	5
	類似施設の運営実績	施設の管理にどの程度実績があり、良好な管理運営が期待できるか。※	5
その他 (配点15点)	地域貢献	物品・役務の地元調達が計画されているか。 地域の美化、防犯・防災、災害復旧の活動が計画されているか。 近隣施設等との連携による地域活性化や、地域での取組みへの貢献が期待できるか。	15
合 計			100

【注意】①※の項目について、選定委員会により、委員の過半数が0点をつけた場合は選定の対象外とします。
また、内容精査のために市が必要と認める場合は、追加資料の提出を求めています。

②選定委員会により、合計得点が60点未満となった場合は失格となります。

【グループ選定基準】

選定基準	審査項目	審査内容	配点
事業計画書に沿った管理を安定して行うために必要な能力 (人員、財政的基盤等)を有しているか。	グループで応募する団体に係る確認事項	グループの設立の経緯は明らかになっているか	10
		グループ応募する必要性・理由は妥当なものか	10
		構成団体の役割分担及び責任分担は明らかになっているか	10
		構成団体の人員配置は妥当であるか	10
		各団体の経費配分は妥当であるか	10

【注意】 各項目の必要点数は5点以上、且つ合計の点数が35点以上で適格とする。