

評価基準

| 評価項目 | 評価の内容 | 視点 | 配点 | 評価 | 合計点 |
|----------|---|---------------------------|----|---------|-----|
| 事業の実施方針 | ・当該公園の社会資本としての価値を高め、幕張新都心の都市ブランドの向上に寄与し、「幕張新都心まちづくり将来構想」の考え方を踏まえた提案となっているか。 | 総合力 | 15 | 4・3・2・1 | 30 |
| | ・幕張新都心を生活圏とする住民や就業者などを中心としつつ、広域公園として遠方からの来街者をも引き付けるような提案となっているか。 | | 15 | 4・3・2・1 | |
| 実施体制 | ・事業を確実に遂行するための十分な実施体制になっているか。 | 堅実性 | 10 | 4・3・2・1 | 15 |
| | ・千葉県内の地元企業の参画や地元からの資材調達、地元雇用等地域経済の活性化に配慮があるか。 | | 5 | 4・3・2・1 | |
| 事業計画 | ・事業スケジュールが具体的で無理なく適切に設定されているか。 | 堅実性 継続性 | 10 | 4・3・2・1 | 40 |
| | ・初期投資に対し適切かつ確実な資金調達計画となっているか。 | | 10 | 4・3・2・1 | |
| | ・事業継続におけるリスクを十分に把握し適切な対応を検討しているか。 | | 10 | 4・3・2・1 | |
| | ・収入を適切に見込み継続性のある事業収支計画となっているか。 | | 10 | 4・3・2・1 | |
| 施設整備計画 | 【メインエントランス】 ・事業範囲全体を十分活用するとともに、新たな改札口から視認され、公園が再整備されたことを印象付けるデザインとなっており、足を運びたくなるような魅力的な空間となっているか。 | 機能向上 独自性 公平性 | 10 | 4・3・2・1 | 60 |
| | 【飲食施設】 ・昼間だけでなく夜間の賑わい形成にも資する施設となっているか。 | | 10 | 4・3・2・1 | |
| | 【多目的スペース】 ・屋外の緑環境を視認しつつ事務的な業務やその他の多様な活動ができる空間となっており、幕張新都心で働く方、暮らす方、訪れる方の多様な活動を呼び込むとともに、新たな交流が創出されるような場となっているか。 | | 10 | 4・3・2・1 | |
| | 【共通】 ・多様な背景を持つ誰もが気軽に利用できる施設となっているか。（ユニバーサルデザインの観点） ・環境に配慮した提案となっているか。（SDGs、グリーンインフラ、CO2削減を推進する取組など） | | 20 | 4・3・2・1 | |
| | 【任意提案】 ・地域特性やニーズに対応し、園内の他施設や周辺地域と調和の取れた、幕張新都心のまちづくりに資する施設となっているか。 | | 10 | 4・3・2・1 | |
| 施設管理運営計画 | ・10年間以上の比較的長期にわたり、安定した運営が見込め、幕張海浜公園の利用者を飽きさせない工夫がなされた管理運営計画となっているか。 | 堅実性 継続性 柔軟性 地域連携 | 15 | 4・3・2・1 | 55 |
| | ・公園全体や公園周辺の空間も活用するイベントの開催や多様な使い方、楽しみ方を促す方策が提案されているか。 | | 15 | 4・3・2・1 | |
| | ・公園利用者が安全かつ快適に利用できるような管理運営が提案されているか。 | | 15 | 4・3・2・1 | |
| | ・幕張海浜公園の管理運営事業者をはじめ、地域住民等の多様な主体との連携方策が提案されているか。 | | 10 | 4・3・2・1 | |
| 価格提案 | ・活性化施設の建設に要する費用における市の負担割合が最も低い応募者を満点の10点と評価。（以降、比例配分。） | 負担軽減 | 10 | - | 20 |
| | ・活性化施設の運営による市への還元割合が最も高い応募者を満点の10点と評価。（以降、比例配分。） | | 10 | - | |
| | | | 計 | 220 | 220 |

| 評価レベル | 評価基準 |
|--------|---|
| 4 ×1.0 | 評価の内容が盛り込まれた とても優れた提案 である。 |
| 3 ×0.7 | 評価の内容が盛り込まれた 優れた提案 である。 |
| 2 ×0.5 | 評価の内容が概ね盛り込まれている 提案 である。 |
| 1 ×0 | 評価の内容が盛り込まれていない項目がある 提案 、または要求水準に満たない 提案 である。 |

| | |
|-----|--|
| 採点者 | |
| 氏名 | |