

評価基準

別表

評価項目	評価の内容	様式	視点	配点	評価	合計点
事業実施方針	・「千葉公園再整備マスタープラン」の内容を十分に理解するとともに、20年間の社会の変化を見据えたものとなっており、将来、市民の愛着や誇りを生み出し、公園にとどまらず周辺地域等の価値を向上させる波及効果が意識された実施方針になっているか。	9-1	総合力	15	4・3・2・1	15
実施体制	・事業を確実に遂行するための十分な実施体制になっているか。	10	堅実性	10	4・3・2・1	15
	・地元企業の参画や地元からの資材調達、地元雇用等地域経済の活性化に配慮があるか。			5	4・3・2・1	
事業計画	・初期投資に対し適切かつ確実な資金調達計画となっているか。	11-1	堅実性 継続性	10	4・3・2・1	30
	・収入を適切に見込み継続性のある事業収支計画となっているか。	11-2		10	4・3・2・1	
	・事業スケジュールが具体的で無理なく適切に設定されているか。	11-3		5	4・3・2・1	
	・事業継続におけるリスクを十分に想定し適切な対応を検討しているか。			5	4・3・2・1	
施設整備計画	【公募対象公園施設】 ・周辺環境との調和が図られ、外部空間、内部空間の両面において魅力あるデザインと居心地のよさをつくる業態が提案されるなど、市内外から訪れたい施設となっているか。	9-2 12	<賑わい>	15	4・3・2・1	60
	【芝生広場、通年緑に維持する芝生地、エントランス】 ・日常利用のほか、大規模イベント、地域のイベントなど多様な活動を許容・誘発させる検討を行っており、多様な賑わいを生み出すことが可能な計画か。	9-2 12		15	4・3・2・1	
	【共通】 ・現況地形や既存資源など、事業区域の特性を最大限に発揚するとともに、特色のある樹木の植栽などにより、千葉公園ならではのイメージを感じられる景観を創出しているか。	9-2 12	<憩い>	10	4・3・2・1	
	【共通】 ・誰でもが気軽に利用できる施設・空間となっているか。	9-2 12	ユニバーサル デザイン	10	4・3・2・1	
	【共通】 ・エリア全体として防災機能を向上させる工夫が施され、平常時から非常時へのシームレスな利用を可能にする空間となっているか。	9-2 12	<地域連携>	10	4・3・2・1	
施設管理運営計画	【魅力向上事業 ア 日常利用の促進、夕方から夜にかけての魅力を高める事業】 ・日常利用の促進、夕方から夜にかけての魅力を高める具体的な事業が提案されているか。また、それらを継続的、発展的に行うため、利用者ニーズを掘り起こし、新たな事業を生み出す工夫（経験やノウハウの活用、情報の収集・蓄積・解析の方法等）等が提案されているか。	13	<賑わい>	15	4・3・2・1	50
	【魅力向上事業 イ 市内外から人を呼び込む、訪れたいイベントの開催】 ・イベント開催頻度、か所、規模、内容は日常利用とのバランスが適切か、また、様々な種類のイベントを継続的に開催することを可能にする実施体制（事業協力企業）など、市内外から人を常に呼び込む提案となっているか。	13		15	4・3・2・1	
	【魅力向上事業 ウ 公募対象公園施設を活用した多くの市民、公園利用者、企業等が、公園の管理運営に参加できる仕組み】 ・公募対象公園施設のサービス等を活用した管理運営への参加を促すインセンティブを企画するなど、公募対象公園施設が多くの市民、利用者、企業等の管理運営への参加を担う管理運営計画となっており、千葉公園の管理運営に係るサポーター（利用者、市民、企業等）を増やすことが期待できる提案となっているか。	13	<管理運営>	10	4・3・2・1	
	【魅力向上事業 エ 緑の多様な機能・特性を活かした事業】 ・植物の多様な機能、特性（開花、紅葉などの景観性、落葉、果実などの利用特性等）を把握し、それをイベントやサービスなどに活用することにより、千葉公園ならではの新たな価値を生むと同時に、園地の美観維持向上、資源循環にも貢献するなど、継続的な価値向上につながる提案となっているか。	13		5	4・3・2・1	
	・利用者が安全に利用できる管理の提案となっているか。	13		安全管理	5	
価格提案	【特定公園施設の建設における市の負担額をどれだけ軽減しているか】 10点×（応募者から提案された最も低い市の整備費負担割合） / （当該事業者の提案における市の整備費負担割合）	14-1	市費負担減	10	—	30
	【特定公園施設の建設における提案内容の価値が高いか】 10点×（当該事業者の提案における整備に要する費用） / （応募者から提案された最も高い整備に要する費用）	14-2		10	—	
	【管理運営の経費における市の負担額をどれだけ軽減しているか】 10点×（応募者から提案された最も低い市の年額管理運営費負担額※） / （当該事業者の提案における市の年額管理運営費負担額）※年額管理運営費負担額＝年間負担金額－使用料	14-1		10	—	
		14-3 11-3				
< >は「千葉公園再整備マスタープラン」の「再整備の方向性」のキーワード				計	200	200

評価レベル	評価基準	評価者	
4	×1.0	とても優れた提案である。	
3	×0.7	優れた提案である。	
2	×0.5	普通の提案である。	
1	×0	評価の内容が盛り込まれていない、又は期待できない提案である。	
		氏名	