令和5年度 指定管理者年度評価シート

1 公の施設の基本情報

施設名称	千葉市蘇我スポーツ公園第3多目的グラウンド等
条例上の設置目的	都市公園法に基づく都市公園施設
ビジョン (施設の目的・目指すべき方向性)	・市におけるスポーツ・レクリエーションの振興を図り、市民の健康・体力づくりに寄与するとともに、地域コミュニティとしての交流機能を発揮するための拠点となる施設を目指す。 ・千葉市蘇我スポーツ公園全体が防災拠点として位置づけられていることから、当該公園内の他施設とともに災害時の防災拠点となる施設を目指す。
ミッション (施設の社会的使命や役割)	①市民の誰もが、日常的に利用でき、それぞれの目的に応じたスポーツを楽しめる場を提供する。 ②日頃、スポーツ活動の機会に恵まれない市民やスポーツ初心者、レベルアップを志向する市民に対して、各種スポーツ教室等の場を提供する。 ③地域や区のスポーツ大会やイベントの開催場所を提供する。 ④本施設は自衛隊の待機・駐屯スペースを予定していることから、その機能を発揮できるよう管理を実施するとともに、協力体制を構築する。
制度導入により見込まれる効果	本施設では、指定管理者制度導入により、公の施設の管理に民間のノウハウを活用しつつ、本施設の提供する「市民サービスの向上」による利用者の満足度を向上し、「管理経費の縮減」による財政負担の軽減等の効果を見込んでいます。
成果指標※	① 利用者数 ② 専用使用件数
数値目標※	① 40,000人/年 以上 ② 150件/年 以上
所管課	都市局公園緑地部公園管理課

※ 成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。

2 指定管理者の基本情報

指定管理者名	SSP UNITED
構成団体 (共同事業者の場合)	株式会社千葉マリスタジアム ジェフユナイテッド株式会社 日本メックス株式会社 日本体育施設株式会社
主たる事業所の所在地 (代表団体)	千葉市美浜区高浜4丁目12番2号
指定期間	令和3年9月1日～令和7年3月31日(3年7か月)
選定方法	非公募
非公募理由	—
管理運営費の財源	指定管理料及び利用料金収入

3 管理運営の成果・実績

(1) 成果指標に係る数値目標の達成状況

成果指標	数値目標※	令和5年度実績	達成率※
① 40,000人/年 以上	人/年 以上 (40,000人/年 以上)	57,639人	144.1%
② 150件/年 以上	件/年 以上 (150件/年 以上)	44件	29.3%

※ 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

(2) その他利用状況を示す指標

指 標	令和4年度実績

4 収支状況

(1) 必須業務収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費 目	令和5年度	【参考】 令和4年度	計画実績差異・要因分析		
			差異	主な要因	
指定管理料	実績	49,200	49,200	実績－計画	0
	計画	49,200	49,200	計画－提案	2,200
	提案	47,000	47,000		仕様変更による委託料増額
利用料金収入	実績	4,063	3,072	実績－計画	△ 7,937
	計画	12,000	12,000	計画－提案	0
	提案	12,000	12,000		利用が伸びなかったため
その他収入	実績		0	実績－計画	0
	計画		0	計画－提案	0
	提案		0		
合計	実績	53,263	52,272	実績－計画	△ 7,937
	計画	61,200	61,200	計画－提案	2,200
	提案	59,000	59,000		

イ 支出

(単位：千円)

費 目	令和5年度	【参考】 令和4年度	計画実績差異・要因分析		
			差異	主な要因	
人件費	実績	11,992	11,643	実績－計画	983
	計画	11,009	11,009	計画－提案	0
	提案	11,009	11,009		人件費単価の上昇
事務費	実績	1,814	1,880	実績－計画	△ 107
	計画	1,921	1,921	計画－提案	0
	提案	1,921	1,921		
管理費	実績	44,088	41,970	実績－計画	1,068
	計画	43,020	40,820	計画－提案	2,200
	提案	40,820	40,820		芝管理資材等の価格上昇
委託費	実績	5,252	4,539	実績－計画	2
	計画	5,250	7,450	計画－提案	0
	提案	5,250	5,250		
その他事業費	実績			実績－計画	0
	計画			計画－提案	0
	提案				
間接費	実績			実績－計画	0
	計画			計画－提案	0
	提案				
合計	実績	63,146	60,032	実績－計画	1,946
	計画	61,200	61,200	計画－提案	2,200
	提案	59,000	59,000		

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

間接費の配賦基準・算定根拠

--

(2) 自主事業収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目		令和5年度	【参考】 令和4年度
自主事業収入	実績	619	1,157
その他収入	実績		
合計	実績	619	1,157

イ 支出

(単位：千円)

費目		令和5年度	【参考】 令和4年度
人件費	実績	15	15
事務費	実績		
管理費	実績		
委託費	実績		
使用料	実績		
事業費	実績		
利用料金	実績	41	
その他事業費	実績		
間接費	実績		
合計	実績	56	15

間接費の配賦基準・算定根拠

--

(3) 収支状況

(単位：千円)

		令和5年度	【参考】令和4年度
必須業務	収入合計	53,263	52,272
	支出合計	63,146	60,032
	収支	△ 9,883	△ 7,760
自主事業	収入合計	619	1,157
	支出合計	56	15
	収支	563	1,142
総収入		53,882	53,429
総支出		63,202	60,047
収支		△ 9,320	△ 6,618
利益の還元額		なし	なし
利益還元の内容		公園全体で利益還元を算出するため還元なし。(別紙「利益還元」参照)	

5 管理運営状況の評価

(1) 管理運営による成果・実績 (成果指標の目標達成状況)

評価項目	市の評価	特記事項
①利用者数40,000人/年の達成	A	57,639人 (達成率144.1%)
②専用使用件数150件/年の達成	E	44件 (達成率29.3%)

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。
A：成果指標が市設定の数値目標の120%以上 (ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。)
B：成果指標が市設定の数値目標の105%以上120%未満 (ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。)
C：成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満
D：成果指標が市設定の数値目標の60%以上85%未満
E：成果指標が市設定の数値目標の60%未満

(2) 市の施設管理経費縮減への寄与

評価項目	市の評価	特記事項
市の指定管理料支出の削減	C	提案額どおり ※仕様変更による増額分を除く

【評価の内容】 ※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

- A：選定時の提案額から10%以上の削減
- B：選定時の提案額から5%以上10%未満の削減
- C：選定時の提案額と同額又は5%未満の削減
- (D・E：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし)
- ：対象外(市の指定管理料支出がない。)

(3) 管理運営の履行状況

評価項目	自己評価	市の評価	特記事項
1 市民の平等利用の確保・施設の適正管理			
市民の平等利用の確保	C	C	
関係法令等の遵守			
リスク管理・緊急時対応			
2 施設管理能力			
(1) 人的組織体制の充実	C	C	【S】職員がTBGの指導員資格を取得。利用者からの相談や実技的なアドバイス等でコミュニケーションを図り、継続利用に繋がるよう努めている。
管理運営の執行体制			
必要な専門職員の配置 従業員の能力向上			
(2) 施設の維持管理業務	B	B	【S】有機肥料を肥培管理に取り込むことで、土壌環境は着実に向上している。微生物の活性をうまく利用出来ていることで、春の立ち上がりなど生育はスムーズとなり、品質は着実に向上している。
施設の保守管理 設備・備品の管理・清掃・警備等			
3 施設の効用の発揮			
(1) 幅広い施設利用の確保	B	B	【S】千葉市内小学校へのチラシ配布を継続し、新規利用者数が増加。 【市】令和5年度より市内小中学生を対象とした「ふれあいパスポート」の導入、「市民の日無料開放」に協力した。
開館時間・休館日			
利用料金設定・減免 利用促進の方策			
(2) 利用者サービスの充実	C	C	【S】お客様の声にこたえ、手荷物預かりのサービスを開始した。 お得な回数券販売を実施。
利用者への支援 利用者意見聴取・自己モニタリング			
(3) 施設における事業の実施	C	C	【S】夏の音楽フェスでは、ステージエリアとして利用している。
施設の事業の効果的な実施 自主事業の効果的な実施			
4 その他			
市内業者の育成	C	C	【市】TBGの回数券の販売を開始。固定客の確保に努めた。
市内雇用への配慮			
障害者雇用の確保			
施設職員の雇用の安定化への配慮			
大規模災害時の対応			
特別提案			

【評価の内容】

- A：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。
- D：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。
- E：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(4) 都市局指定管理者選定評価委員会意見を踏まえた対応

意見の内容	意見対象年度	対応・改善の内容
県外を含めて、施設の存在を知ってもらい、団体の専用使用や新たな利用者の発掘をし、収支状況の改善に向けて努力された。	令和4年度	スタッフが全日本TBG協会に所属、東京都協会などにPRし、数回の利用に繋がった。今後も横の連携を図り、より広域からの団体利用に繋がるよう積極的な誘致活動を展開し、利用促進に努めている。
小学校へのチラシ配布の取組は効果的で素晴らしい。継続して取り組んでいただきたい。	令和4年度	継続して実施しており、家族連れの利用者が増加している。

6 利用者ニーズ・満足度等の把握

(1) 指定管理者が行ったアンケート調査

実施内容	調査方法	調査方法：利用者にアンケート用紙を配布、若しくはヒアリングし代筆 回答数：計181件（計4回のアンケートを実施）
	回答者数	調査期間：①9/1～9/30(35件), ②10/1～10/31(27件), ③10/14 市民健康づくり週間(36件), ④11/1～11/30(83件)
	質問項目	質問項目：①性別・年齢・住まい・施設認知のきっかけ・サービス要望など
結果	<p>【性別】男性61.8%、女性38.2% 男性が多いが、ご夫婦での利用も相当数ある。</p> <p>【年齢】 当初はシニア層の利用が多かったものの、近年のファミリー層の利用が増えており、未就学～小中生21.7%、20～40代42.0%、60～70代18.7%と、各年代にバランスよく利用されている。</p> <p>【住まい】 市内在住81.3%、県内在住（市外）15.5%、県外3.2%となっている。 市内在住の中で中央区が37.4%を占めており、近隣に住む市民の利用が多い。</p> <p>【施設認知のきっかけ】 ゴルフパークHP23.5%、市HP15.9%、ロコミ34.8%、公園の利用中に発見16.7%、チラシ7.6%と、施設・市のHPが4割程度を占め、次いでロコミが多いが、公園利用中に見つけて施設を利用頂いている方も一定数おり、公園内での告知も積極的に進めていきたい。</p> <p>【その他】 コース整備については「芝の手入れが行き届いていて気持ちよかった」などと高評価で、他施設との比較で使いやすさの面でも「満足」が79.4%と高評価。 またスタッフの接客については「説明が分かりやすい」「とても丁寧」等、一定の評価を得ている。</p> <p>・自由記述では、以下の意見が寄せられた。 「クローカーが必要」「ロッカーが欲しい」「荷物預かりをしてほしい」 「いつも来るのが日曜なので、違うコースもやりたい。」 「東屋がもう少しあると涼しくなっている」 「自転車バイク駐輪場の場所がネットに載っているとよかった」 「お弁当屋さんや受付で軽食が売っていると嬉しいです。」等 また「気軽に参加できる体験会や大会」「子供向けのイベント」を希望する声もあるため、随時検討していきたい。</p>	

(2) 市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

主な意見・苦情	指定管理者の対応
東屋がもう少しあると涼しくなっている	夏期期間はテントを設置し日陰の確保を行った。
自転車バイク駐輪場の場所がネットに載っているとよかった	10月より第4駐車場内に駐輪場を設置。HPに案内を掲載するとともにメルマガで周知を行った。
休憩・食事する場所がほしい	仮設ベンチを設置して対応。次年度より公園内にキッチンカー配置を計画。

7 総括

(1) 指定管理者による自己評価

総括 評価	C	所見	<p>音楽フェスの盛況を受けて、利用者数増。小学校へのチラシ配布の継続とともに、当公園から自転車で15分圏内で年代・家族構成等、顧客となりうる条件を抽出しポスティングを実施、施設の認知度向上と利用促進を図った。ふれあいパスポートの効果もあり、親子連れの利用者が増加しつつあり、成果を感じている。</p> <p>一方、課題である団体利用者へのアプローチを積極的に行い、専用利用の目標数値を上向きに改善できるよう継続的な誘致活動に注力したい。コース管理は細やかにを行い、高評価を得るに至っている。</p>
----------	---	----	--

(2) 市による評価

総括 評価	C	所見	<p>音楽フェスの利用者数の増により成果指標である利用者数は達成しているが、スポーツ施設としての利用者は依然として低調であり、専用使用件数についても目標の達成には届かなかった。</p> <p>一方、近隣小学校へのチラシの配布の継続、「ふれあいパスポート」への協力や「市民の日」に伴う無料開放などを実施し、施設の認知度向上に努めた。</p> <p>また、コース等維持管理については夏の音楽フェスや暖冬による影響を抑制するため、丁寧な管理に努めた。</p>
----------	---	----	--

【評価の内容】

- A：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
- D：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
- E：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(3) 都市局指定管理者選定評価委員会の意見

(ア) 成果指標の達成にスポーツ以外の利用が貢献したことに課題はあるものの、市が指定管理者に求める水準に沿った良好な管理運営が行われている。

(イ) 様々な利用者サービスや、しっかり整備されたゴルフコースなどの積極的な周知を通して、施設の認知度を上げて利用者の増加に努められたい。

(ウ) 高齢者の利用も多いことから、夏場の日かげ確保等、利用者が安心、安全に利用できるように、引き続き取り組まれたい。