

## 指定管理者総合評価シート

(評価対象期間 令和3年4月1日～ 令和8年3月31日)

### 1 基本情報

施設名称	千葉市都市緑化植物園
条例上の設置目的	都市公園法に基づく都市公園施設
ビジョン (施設の目的・目指すべき方向性)	多くの市民に緑の大切さを伝え、緑化や緑の保全に対する意識の普及・啓発、人材育成を図るとともに、緑を仲立ちとする地域コミュニティの核として機能する。
ミッション (施設の社会的使命や役割)	①植物の育て方や管理方法など、市民の日常的な緑化活動に対する指導や相談を行うこと。 ②緑化植物の展示や講習会などを通じて緑化活動や植物に対する学習の場を提供すること。 ③緑を仲立ちとしたコミュニティ活動を促進するため、緑に関するボランティア活動の場を提供すること。 ④四季折々の植物の姿が楽しめる見本園や園地を開放し、屋外レクリエーションの場を提供すること。
制度導入により見込まれる効果	本施設では、指定管理者制度導入による市民サービスの向上により、施設利用者の満足度を向上させる効果及び管理経費の縮減効果を見込んでいる。
指定管理者名	株式会社日比谷アメニス東関東支店
構成団体 (共同事業体の場合)	
指定期間	令和3年4月1日～令和8年3月31日(5年)
所管課	都市局公園緑地部公園管理課

### 2 成果指標等の推移

#### (1) 講習室利用者数

	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	平均
実績値	4,529	5,953	6,394	6,799	5,919
数値目標※	7,900(7,700)人/年以上				-
達成率	57.3%(58.8%)	75.4%(77.3%)	80.9%(83.0%)	86.1%(88.3%)	74.9%(76.9%)

#### (2) 受託事業の講座参加率

	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	平均
実績値	81.8%	84.6%	86.8%	82.3%	83.9%
数値目標※	平均87.0(85.0)%以上				-
達成率	94.0%(96.2%)	97.2%(99.5%)	99.8%(102.1%)	94.6%(96.8%)	96.4%(98.7%)

#### (3) ボランティア活動の団体数

	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	平均
実績値	9	9	8.5	8	8.6
数値目標※	10(9)団体以上				-
達成率	90.0%(100%)	90.0%(100%)	85.0%(94.4%)	80.0%(88.9%)	86.0%(95.6%)

(4) 成果指標以外の利用状況を示す指標

指 標	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	平均
緑化活動に対する指導や相談を行う日数 (300日/年)	308日 (102.7%)	308日 (102.7%)	309日 (103.0%)	305日 (101.7%)	307.5日 (102.5%)
市民参加型イベントの開催 (4回/年)	2回 (50.0%)	3回 (75.0%)	5回 (125.0%)	4回 (100.0%)	3.5回 (87.5%)

※ 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

3 収支状況の推移

(単位：千円)

			令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	合計
必須業務	指定管理料	実績	48,500	48,500	48,500	48,500	194,000
		計画	48,500	48,500	48,500	48,500	194,000
	利用料金	実績	65	151	96	116	428
		計画	256	171	172	175	774
	その他	実績	0	0	16	28	44
		計画	0	0	40	20	60
	合 計	実績	48,565	48,651	48,612	48,644	194,472
		計画	48,756	48,671	48,712	48,695	194,834
	支 出	実績	48,189	48,446	48,548	48,524	193,707
		計画	48,756	48,671	48,712	48,695	194,834
収 支	実績	376	205	64	120	765	
自主事業	収 入	実績	945	1,449	1,762	1,552	5,708
		計画	1,380	1,563	1,841	2,234	7,018
	支 出	実績	1,360	1,575	1,808	1,661	6,404
		計画	1,380	1,543	1,826	2,222	6,971
収 支	実績	△ 415	△ 126	△ 46	△ 109	△ 696	
総収入	実績	49,510	50,100	50,374	50,196	200,180	
総支出	実績	49,549	50,021	50,356	50,185	200,111	
総収支	実績	△ 39	79	18	11	69	
利益の還元額	実績	0	0	0	0	0	
利益還元の内容							

#### 4 管理運営状況の総合評価

評価項目	評価	評価の具体的内容・理由
1 成果指標の目標達成	C	講習室利用者数について、初年度はコロナ禍の影響もあり達成率は低迷していたが、毎年度増加傾向にあり、令和6年度は達成率は85%を超えている。受託事業の講座参加率について、達成率は毎年度90%を超えている。ボランティア活動の団体数について、毎年度減少傾向にあり、これからの団体育成に努力されたい。
2 市の施設管理経費縮減への寄与	C	指定管理料は提案額と同額。
3 市民の平等利用の確保・施設の適正管理	C	計画、提案通りの運営業務を実施されている。
4 施設管理能力		
(1) 人的組織体制の充実	C	計画、提案通りの運営業務を実施されている。
(2) 施設の維持管理業務	B	植栽管理には樹木台帳を活用しており、管理状況について利用者からの評価も高く、作業には高所作業車を使用するなど安全管理にも気を使っている。
5 施設の効用の発揮		
(1) 幅広い施設利用の確保	B	情報発信について、近隣施設へのポスター掲示の他にも、近隣小学校などへのチラシ配布などを実施している。また、SNSを活用してイベントや開花情報などをタイムリーに発信しており、積極的な広報が見られる。
(2) 利用者サービスの充実	B	近隣イベントに参加して利用者意見を聴取することで、サービスの充実を図っている。
(3) 施設における事業の実施	B	子供対象の企画を開催するなど、若い世代の来場者増加に努めた。
6 その他 (市内業者の育成、市内雇用の配慮、障害者雇用の確保、施設職員の雇用の安定化への配慮)	C	計画、提案通りの運営業務を実施されている。

総合評価	B
------	---

#### 【評価の内容】

- A：事業計画書等に定める水準や市の指定管理者に対する期待を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：事業計画書等に定める水準や市の指定管理者に対する期待を上回る、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね事業計画書等に定める水準や市の指定管理者に対する期待どおりに管理運営が行われていた。
- D：事業計画書等に定める水準や市の指定管理者に対する期待に満たない管理運営が行われていた。
- E：事業計画書等に定める水準や市の指定管理者に対する期待に、大きく満たない管理運営が行われていた。

## 5 総合評価を踏まえた検討

### (1) 指定管理者制度導入効果の検証

	当初の見込みを上回る効果が達成できた。
○	当初見込んでいた効果が概ね達成できた。
	当初見込んでいた効果は達成できなかった。

### (上記判断の理由や具体的内容・達成できなかった場合の原因)

<p>成果指標については、達成率が77～103%となった。講習室利用者数については目標達成には至らなかったが、上昇傾向にある。</p> <p>利用者アンケートでは各種講座やイベントについて高評価を得ており、利用者にとって満足度の高いサービスが提供されているものと評価できる。</p>
---

### (2) 指定管理者制度運用における課題・問題点

<p>各種講座での講師の高齢化などにより受け手が少なくなっている。また、ボランティア団体もメンバーの高齢化などにより解散が危惧されている。新たな団体との交流や育成が必要となっている。</p>
---

### (3) 指定管理者制度継続の検討

○	指定管理者制度を継続する。
	施設管理手法の見直しを検討する。
	既に施設管理手法の見直しを決定している。

### (4) 都市局指定管理者選定評価委員会の意見

<p>(ア) 指定管理期間を通して優れた管理運営が行われたと認められる。</p> <p>(イ) 今後の施設の効果的な運営や価値向上の観点から、施設利用者数の実態把握のあり方について研究されたい。</p> <p>(ウ) 新たなファンを増やすことでボランティアの担い手を確保されるとともに、地域に根ざした施設となるよう地域との連携を深められるほか、大学との連携によるブランディングなど、地域資源を活かした工夫ある取組みを進められたい。</p>
---