

## 令和2年度 指定管理者年度評価シート

### 1 公の施設の基本情報

施設名称	都市緑化植物園みどりの相談所
条例上の設置目的	都市公園法に基づく都市公園施設
ビジョン (施設の目的・目指すべき方向性)	緑豊かな良好な都市環境を創造するため、より多くの市民に緑の大切さを伝え、緑化や緑の保全に対する意識の普及・啓発を図るとともに、緑を仲立ちとする地域コミュニティの核として機能する。
ミッション (施設の社会的使命や役割)	①植物の育て方や管理方法など、市民の日常的な緑化活動に対する指導や相談を行うこと。 ②緑化植物の展示や講習会などを通じて緑化活動や植物に対する学習の場を提供すること。 ③四季折々の植物の姿が楽しめる見本園や園地を開放し、屋外レクリエーションの場を提供すること。 ④緑を仲立ちとしたコミュニティ活動を促進するため、緑に関するボランティア活動の場を提供すること。
制度導入により見込まれる効果	本施設では、指定管理者制度導入による市民サービスの向上により、施設利用者の満足度を向上させる効果及び管理経費の縮減効果を見込んでいる。
成果指標※	① 講習室利用者数 ② ボランティア団体の活動日数の合計
数値目標※	① 8,200人/年 以上 ② 236日/年 以上
所管課	都市局公園緑地部公園管理課

※ 成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。

### 2 指定管理者の基本情報

指定管理者名	一般財団法人 千葉県まちづくり公社
構成団体 (共同事業者の場合)	
主たる事業所の所在地 (代表団体)	千葉市中央区富士見2丁目3番1号
指定期間	平成28年4月1日～令和3年3月31日(5年)
選定方法	公募
非公募理由	
管理運営費の財源	指定管理料及び利用料金収入

### 3 管理運営の成果・実績

(1) 成果指標に係る数値目標の達成状況

成果指標	数値目標※	令和2年度実績	達成率※
講習室利用者数	8,200(7,600)人 /年 以上	1,182	14.4%(15.6%)
ボランティア団体の活動日数の合計	236(235)日 /年 以上	307	130.1%(130.6%)

※ 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

(2) その他利用状況を示す指標

指標	令和2年度実績

4 収支状況

(1) 必須業務収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目	令和2年度	【参考】 令和元年度	計画実績差異・要因分析			
			差異	主な要因		
指定管理料	実績	48,354	48,354	実績-計画	0	消費増税による指定管理料の見直し
	計画	48,354	48,354	計画-提案	△ 2	
	提案	48,356	48,356			
利用料金収入	実績	93	250	実績-計画	△ 184	新型コロナの影響による施設閉鎖及び自粛による利用減 受講料の内容変更に伴う減額
	計画	277	277	計画-提案	△ 182	
	提案	459	450			
その他収入	実績	0	0	実績-計画	0	
	計画	0	0	計画-提案	0	
	提案		0			
合計	実績	48,447	48,604	実績-計画	△ 184	
	計画	48,631	48,631	計画-提案	△ 184	
	提案	48,815	48,806			

イ 支出

(単位：千円)

費目	令和2年度	【参考】 令和元年度	計画実績差異・要因分析			
			差異	主な要因		
人件費	実績	30,181	33,211	実績-計画	△ 1,249	退職者補充ができなかったことによる減額 業務体制見直し及び人事異動に伴う増額
	計画	31,430	32,283	計画-提案	3,715	
	提案	27,715	27,715			
事務費	実績	12,071	14,379	実績-計画	△ 2,965	直営対応等による修繕費減額、施設管理用品購入費の減額等 相談員体制見直しによる報償費の増額、車両リース料、ゴミ手数料の増額等
	計画	15,036	13,929	計画-提案	1,494	
	提案	13,542	13,533			
管理費	実績			実績-計画		
	計画			計画-提案		
	提案					
委託費	実績	3,150	2,089	実績-計画	985	園地管理作業委託増による増額 委託内容の見直しによる減額
	計画	2,165	2,419	計画-提案	△ 5,393	
	提案	7,558	7,558			
その他事業費	実績	0	0	実績-計画	0	
	計画	0	0	計画-提案	0	
	提案	0	0			
間接費	実績	0	0	実績-計画	0	
	計画	0	0	計画-提案	0	
	提案	0	0			
合計	実績	45,402	49,679	実績-計画	△ 3,229	
	計画	48,631	48,631	計画-提案	△ 184	
	提案	48,815	48,806			

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

間接費の配賦基準・算定根拠

--

## (2) 自主事業収支状況

## ア 収入

(単位：千円)

費目		令和2年度	【参考】 令和元年度
自主事業収入	実績	55	572
その他収入	実績	2	0
合計	実績	57	572

## イ 支出

(単位：千円)

費目		令和2年度	【参考】 令和元年度
人件費	実績	827	891
事務費	実績	188	712
管理費	実績	0	0
委託費	実績	0	0
使用料	実績	0	0
事業費	実績	0	0
利用料金	実績	0	0
その他事業費	実績	0	0
間接費	実績	0	0
合計	実績	1,015	1,603

間接費の配賦基準・算定根拠

--

## (3) 収支状況

(単位：千円)

		令和2年度	【参考】令和元年度
必須業務	収入合計	48,447	48,604
	支出合計	45,402	49,679
	収支	3,045	△ 1,075
自主事業	収入合計	57	572
	支出合計	1,015	1,603
	収支	△ 958	△ 1,031
総収入		48,504	49,176
総支出		46,417	51,282
収支		2,087	△ 2,106
利益の還元額		0	0
利益還元の内容		なし	なし

## 5 管理運営状況の評価

## (1) 管理運営による成果・実績 (成果指標の目標達成状況)

評価項目	市の評価	特記事項
講習室利用者数 8,200 (7,600) 人以上	E	14.4% (15.6%)
ボランティア団体の活動日数の合計 236 (235) 日以上	A	130.1% (130.6%)

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

A：成果指標が市設定の数値目標の120%以上（ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。）

B：成果指標が市設定の数値目標の105%以上120%未満（ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。）

C：成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満

D：成果指標が市設定の数値目標の60%以上85%未満

E：成果指標が市設定の数値目標の60%未満

(2) 市の施設管理経費削減への寄与

評価項目	市の評価	特記事項
市の指定管理料支出の削減	C	

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

- A：選定時の提案額から10%以上の削減  
 B：選定時の提案額から5%以上10%未満の削減  
 C：選定時の提案額と同額又は5%未満の削減  
 (D・E：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし)  
 -：対象外(市の指定管理料支出がない。)

(3) 管理運営の履行状況

評価項目	自己評価	市の評価	特記事項
<b>1 市民の平等利用の確保・施設の適正管理</b>	B	B	(指)感染拡大による施設閉鎖への対応(告知、関係者連絡等)及び感染症対策に係る指針の作成と指針に基づく感染予防対策を適切に実施した。避難所運営委員会ではコロナ禍での避難所運営を協議した。 (市)新型コロナ感染予防策について、迅速、適切に対応した。
市民の平等利用の確保			
関係法令等の遵守			
リスク管理・緊急時対応			
<b>2 施設管理能力</b>			
<b>(1) 人的組織体制の充実</b>	C	B	(指)専門の相談員を配置し、各種相談に対応した。感染症感染拡大に伴い中止・実施見送りとなる研修が多かったが、安全管理に関する社内研修を実施した。 (市)必要な専門職員の配置の他、造園施工管理技士等の有資格者を配置した。
管理運営の執行体制			
必要な専門職員の配置 従業員の能力向上			
<b>(2) 施設の維持管理業務</b>	B	C	(指)高所枯枝剪定作業の実施、園路ポリッシャー清掃、修繕等により安全安心快適な施設管理に努めた。 (市)概ね管理運営の基準等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。
施設の保守管理 設備・備品の管理・清掃・警備等			
<b>3 施設の効用の発揮</b>			
<b>(1) 幅広い施設利用の確保</b>	B	B	(指)感染拡大による展示会中止等の影響により、講習室利用者は大幅な減少となったが、植物情報の広報活動の促進により、テレビ放映等効果的な広報につながり、多くの来園者があり新規来園者の獲得につながった。 (市)近隣の公園に当園の施設案内を掲示する等、効果的な広報の実施により、認知度向上に繋がった。
開館時間・休館日 利用料金設定・減免 利用促進の方策			
<b>(2) 利用者サービスの充実</b>			
利用者への支援 利用者意見聴取・自己モニタリング	B	B	(指)参加型の俳句展示、企画展示の増設、継続的な見どころ情報の提供等の対応をした。案内版やユニバーサルマップをリニューアルし利便性向上につながった。 (市)アンケートの収集に努め、その結果を相談所内に掲示し、利用者の声に応えた。
<b>(3) 施設における事業の実施</b>	B	B	(指)感染対策を講じたり内容を変更するなどして講習会等を実施した。実施を見送った企画についても、代替企画を実施するなど市民に楽しんでもらえるよう工夫した。 (市)夏休み子ども向け企画として、体験教室や昆虫標本等実施した。
施設の事業の効果的な実施 自主事業の効果的な実施			
<b>4 その他</b>			
市内業者の育成 市内雇用への配慮 障害者雇用の確保 施設職員の雇用の安定化への配慮	C	C	

【評価の内容】

- A：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。  
 B：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。  
 C：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。  
 D：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。  
 E：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(4) 都市局指定管理者選定評価委員会意見を踏まえた対応

意見の内容	意見対象年度	対応・改善の内容

## 6 利用者ニーズ・満足度等の把握

(1) 指定管理者が行ったアンケート調査

実施内容	調査方法	毎月利用者アンケートと講座アンケートを実施し、月次報告書で報告
	回答者数	利用者アンケート:123人 講座アンケート:7回 (78人)
	質問項目	質問項目:下記の通り
	<p>◆利用者アンケート (満足度以外割合の高い順に記載)</p> <p>【居住地】 中央区33%、若葉区12%、緑区11%、花見川区8%、稲毛区7%、美浜区4%、県内(市以外)20%、県外2%、無回答3%</p> <p>【年齢】 ~20代3%、中学生以下8%、30~40代24%、50~60代35%、70代~30%</p> <p>【性別】 女性64%、男性36%、無回答1%</p> <p>【誰と来たか】 その他のグループ36%、中学生以下の子どもを含むグループ29%、おひとり26%、無回答9%</p> <p>【交通手段】 車71%、自転車・バイク11%、徒歩9%、電車・バス8%、無回答1%</p> <p>【何で知ったか】 市政だより27% 以前から知っていた26%、知人から11%、植物園HP11%、近所9%、その他新聞・広報紙・インターネット7%、通りがかり4%、ポスターやチラシ4%、その他2%</p> <p>【頻度】 初めて40%、年に数回25%、これまで数回21%、月に数回7%、毎月3%、毎週2%、その他2%</p> <p>【滞在時間】 3時間以内55%、1時間以内37%、3時間以上2%、無回答7%</p> <p>【満足度】 (平均値、5段階 5:高い→1:低い) 施設設備4.4 管理運営4.5 自然環境4.6 総合評価4.5</p> <p>【また来園したいか】 ぜひ来園したい79% 来園してもよい21% 来園するつもりはない0% 無回答1%</p> <p>【意見】 樹名板に満足の声がある一方、まだ足りないというご意見や、園の入り口がわかりにくいといったご意見があった。好意的意見としては、管理が行き届いている、対応がよい等評価する意見も多い。</p> <p>◆講座参加者アンケート</p> <p>【交通手段】 車64% 電車・バス20% 自転車・バイク11% 徒歩4%、無回答1%</p> <p>【何で知ったか】 市政だより47%、植物園のHP22%、ポスター・ちらし11%、知人から5%、その他広報紙5%、その他のサイト4%、その他2%、無回答4%</p> <p>【講座受講歴】 (参加講座) 初めて69% 以前参加27%</p>	

(2) 市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

主な意見・苦情	指定管理者の対応
植物名札をもっと多く、わかりやすくつけてほしい。	植物名札の増設、デザインの工夫(写真掲載等)、設置場所の工夫
冬季の見どころの増設	冬季の植物のみどころの情報提供の充実、野鳥等の生き物情報の提供
きれいに管理されている、管理運営が向上、名札が多い	—

## 7 総括

### (1) 指定管理者による自己評価

総括 評価	B	所見	<p>新型コロナウイルス感染症拡大に対し、施設閉鎖への対応、施設の特徴に合わせて作成した指針を基にした感染対策、感染対策を講じた講習会等の催し物の実施、ボランティア団体との連絡調整等、千葉市と協議の上で、適切な対応ができたと考ええる。</p> <p>感染拡大によるボランティア活動の中止やボランティアによる展示会の中止、自主事業講座の実施見送り等の影響により、大幅に講習室の利用者が減少したが、四季の花の写真パネルや樹皮見本の展示等の企画展示の増設、参加型の俳句・川柳展示や中止展示会の代替展示、コロナ禍でもできる企画に内容を変更した講習会の実施のほか、HPや掲示板での継続的な見どころ情報の提供等により、園内散策利用者の満足度向上につながるよう工夫した。</p> <p>また、植物情報の広報活動の促進により、テレビ放映などの効果的な広報がなされ、多くの新規来園者の獲得につなげた。</p> <p>施設管理では適切な設備管理、植栽管理、清掃管理、修繕等を実施し安全安心快適な施設づくりに努めた。</p> <p>アンケートで指摘のある樹名板の設置についてはデザインの工夫や設置場所の検討などを行いながら継続的に増設に努めた。</p> <p>指定管理引継業務においては、市や次期指定管理者と協議しながら計画的に実施し、円滑に進めることができたと考ええる。</p>
----------	---	----	---

### (2) 市による評価

総括 評価	C	所見	<p>成果指標は、新型コロナウイルス感染症の感染拡大による施設閉鎖及び展示会、講習会の中止、利用人数（定員）の制限等により利用者数の大幅減となった。</p> <p>4,5月の市からの施設閉鎖の要請への対応や、自主的に講習室の利用指針を作成し、園内での感染対策を講じる等、迅速な対応を行った。</p> <p>ハープ展や菊花を楽しむ展示会等については、感染対策等をボランティア団体と相談しながら、規模を縮小しながらも事業の実施ができた。</p> <p>また、バラ展等の様々な催しや講座が中止となった中で、代替企画を用意する等、利用者満足度を落とさぬよう、サービス提供ができた。</p> <p>次期指定管理者への引継ぎも、比較的期間が短い中、適切に行った。</p>
----------	---	----	---

#### 【評価の内容】

- A：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
- D：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
- E：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。