主要事務事業戦略シート

平成30年度 総務局 総務局長 山田 啓志

| 局・区の使命 | ・事業成果が向上するよう、職員が働きやすい環境整備や業務改革を推進する。 ・大規模災害における被害を最小限に抑えるため、自助・共助・公助が連携した取組みを推進する。 |
|------------------|---|
| 事業選択・重点化・見直しの考え方 | 事業成果向上のため、職員への研修をはじめとする能力開発、ワーク・ライフ・バランスの推進及び健康管理への支援を行い、職員の能力を十分に発揮させる。また、熊本地震等の教訓を踏まえ、防災備蓄品の充実・マンホールトイレの整備や、災害時の情報伝達手段の整備などを進めるとともに、地域の防災力向上に向けた自主防災組織や避難所運営委員会の活動支援など、危機管理・防災対策をより一層強化する。さらに、東京2020オリンピック・パラリンピック競技大会に向けた国際交流ボランティアの育成に加え、ICTを活用した事務の効率化を図るなど行政資源を有効活用した行政改革を推進する。 |

| | 施策 | 3-4-1 | 国際化の推進 | | | | | | | | | |
|-----|----------------------|---|---|-----|---|-------------------|---|---|---|--------------|--|-------|
| | | 事務事業(業 | 務)概要 | | | <u>現状分析</u> | | 課題 | <u>抽出</u> | <u></u> | 後の方向性 | |
| No. | 新 規 事務事業(業務)名 | | 主な内容 ナービス等の提供内容や 供先】 | | 事務事業(業務)に 必要な行政資源 | コスト換算 (単位:百万円) | 行政コストの合計額 (単位:百万円) | 主な実績・効果 【利用者数・件数等】 | 分析・評価 【現在どのような状態で、どのよう な課題があるのか】 | 改善・改革の 手法 | 今後の方向性 | 所管課 |
| | | まちづくり推進指針」に基づき、国際都市としてのさらなる発展を目指す。 | 際交流協会への 多文化共生社会推進事 補助金 運営補助金 | ד ד | 職員0.41人(正規) | 3 | 87 | 平成29年度実績 ・国際交流プラザ利用者数 21,003人 | ・平成25年度の検討により、当面は単独の団体として経営改善により団体運営等の効率性を高めていく。 ・外国人市民が2万4千人(全人口の約2.6%)を超え、今後も増加が見込まれる中で、認知 | ⑧ その他 | ・多文化共生社会実現に向け、経営資源を効果的・効率的に活用し、関係機関・団体と連携し、新たな市民に働きかけ、各種事業を推進するとともに認知度の向上に努め、利用者の増加を図る。 | |
| 1 | 国際化施策の推進 (国際交流協会) | 交流や国際協力活動の 拠点として、専門性を活 かし、本市の多文化共生 社会をより一層推進させ ・通 | 国際交流プラザ運営業 委託 通訳ボランティア・スキ アップ講座等業務委託 | モノ | 国際交流プラザ | 0 | <参考> 前年度決算額 | プ講座受講者数 | 度を向上させ、多文化理解推進事業、外国人市民支援事業、市民活動支援事業、情報収集、提供及び調査に取組み、多様化するニーズに対応していく必要がある。 ・2020オリパラ開催を控え、多文化理解ならびに市民主体の | | ・中央コミュニティセンターへの移転に伴い、庁内各課との連携を強化し、ニーズの把握、サービスの充実・向上を図る。 ・ボランティアリーダーの育成や、ボランティアの活躍・促進など、2020オリパラ後のレガ | 国際交流課 |
| | | 他都市等の |)状況 | カネ | 歳出予算額84百万円 (うち一般財源83百万円) 【主なもの】 ・多文化共生社会推進事業 補助金 71百万円 ・運営補助金 7百万円 | 84 | 歳出決算額84百万円 (うち一般財源82百万円) 【主なもの】 ・多文化共生社会推進事業 補助金 71百万円 ・運営補助金 8百万円 | 2講座、延98人 ・国際交流ボランティア・リー ダー会議 5回開催 | ボランティア活動を活性化させるための取組みを引き続き進めていく必要がある。 ・外国人市民の増加や様々なニーズに対応するため、プロパー職員の充実や財源確保などの課題がある。 | | シーとなるボランティアの育成・活用を展開していく。 ・自主財源の確保に向け、賛助会費収入、寄付金収入、講座収入、広告収入などの増加を図る改善努力を継続させる。 | |

| | | 施策 | 4-1-2 | 防災体制の充実 | | | | | | | | | |
|-----|--------|-----------|---|---|----|--|-------------------|--|---|---|--------------|--|-------|
| | | | 事務事業(| (業務)概要 | | | <u>現状分析</u> | | 課是 | <u> </u> | 今 | 後の方向性 | |
| No. | 新 規 | 事務事業(業務)名 | | 主な内容 【サービス等の提供内容や 提供先】 | | 事務事業(業務)に 必要な行政資源 | コスト換算 (単位:百万円) | 行政コストの合計額 (単位:百万円) | 主な実績・効果 【利用者数・件数等】 | 分析・評価 【現在どのような状態で、どのよう な課題があるのか】 | 改善・改革の 手法 | 今後の方向性 | 所管課 |
| | | | | 平成34年11月末をもって 使用期限を迎えるアナロ グ防災行政無線のデジタ ル化を計画的(4年間)に | ヒト | 職員0.42人 | 3 | 83 | | | ②課題抑制 | 現在市が行っている情報伝達 手段にとらわれない方法な ど、今後の技術動向を注視し つつ、補完する手段について 検討を進める。 | |
| 1 | • | 防災行政無線の整備 | 要確保のため、不得定多数の市民へ迅速かつ一斉に情報伝達する手段の一つとして整備する。 | 実施する。 全国瞬時警報システム (J-ALERT)の受信機等 の更新を行う。 | Ŧ/ | 本庁舎 区役所 | _ | 〈参考〉 前年度決算額 | │ アナログ119局 デジタル32局 │屋内受信機343局 │ アナログ303局 デジタル40局 | 既存の防災行政無線網のみでは情報を受け取れない地域や人が存在している。また、防災行政無線のデジタル化に伴い、町内自治会等へ配布しているアナログ専用の防災ラジオが使用できなくなる。このため、これらを補完する手段を確立する必要がある。 | | | 防災対策課 |
| | | | 他都市等 防災行政無線のデジタル・ 済み 10市、整備中 4市(円 市、 防災行政無線未整備 2市 | 千葉市含む)、未着手 4 | カネ | 歳出予算額80百万円 (うち一般財源0) 【主なもの】 防災行政無線 デジタル化 72百万円 Jアラート 更新 8百万円 | 80 | 歳出決算額25百万円 (うち一般財源1百万円) 【主なもの】 防災行政無線 デジタル化 22百万円 | | | | | |
| | | | 期において、被災者の生 | 発災から3日間に最低限 必要となる食料、飲料水 その他生活必需品及び | ۲ | 職員2.40人 | 18 | 133 | 〇想定避難者数 約532,000人 (被災後3日間の合計) | 平成26年度から平成30年度ま | ⑧ その他 | 熊本地震の検証を踏まえて、 衛生用品など、避難所の生活 環境向上に必要な備蓄品の 整備を進める。 備蓄機材の維持管理につい て検討を行う。 | |
| 2 | | 防災備蓄品整備 | 命や最低限の生活が維持される。 | 避難所運営に必要な資機材を備蓄する。 | モノ | 備蓄倉庫 ・拠点倉庫 15か所 ・分散備蓄倉庫 63か所 ・避難所備蓄倉庫 122か 所 | _ | 〈参考〉 前年度決算額 | ○主要物品の備蓄状況 (市全体 H30.3.31時点) ・食料(アルファ米・クラッカー) 567,650食 ・飲料水(500ml) 412,032本 ・毛布 82,178枚 ・携帯トイレ 85,500回分 | での5年間で、食料・飲料水の 備蓄目標を、これまでの1日分 から3日分に増強しているが、 備蓄数の増加に伴い、収納スペースの確保や賞味期限を迎 える備蓄品の有効活用などが 課題となっている。 また、過去に備蓄した、発電 機、チェーンソーなどの機材が | | | 防災対策課 |
| | | | 他都市等 政令市は全て一定量の災る。 他の政令市の食料の備蓄 9食分 2市、6食分 2市、4 3食分 7市、2食分 4市、 | 紫状況(本市は6食分) 4食分 1市 | カカ | 歳出予算額115百万円 (うち一般財源82百万円) 【主なもの】 備蓄品購入100百万円 備蓄倉庫 11百万円 | 115 | 歳出決算額74百万円 (うち一般財源64百万円) 【主なもの】 備蓄品購入65百万円 備蓄倉庫 8百万円 | ・生理用品 58,170枚 ・災害用トイレ 2,280基 (うちマンホールトイレ305基) | 作動するか不明である。 | | | |

| | | 施策 | 4-3-4 | ICTを活かした利便性の | の向上 | | | | | | | | |
|-----|----|------------|---|---|-----|--|----------------|-------------------------------|--|---|--------------|--|---------|
| | | | 事務事業(| (業務)概要 | | | 現状分析 | | 課題 | <u>題抽出</u> | 今 | 後の方向性 | |
| No. | 規規 | 事務事業(業務)名 | 目標(目的) 【(事務事業(業務)を行い) 誰(何)が、どのような状態 になることを目指すのか】 | 主な内容 【サービス等の提供内容や 提供先】 | | 事務事業(業務)に 必要な行政資源 | コスト換算 (単位:百万円) | 行政コストの合計額 (単位:百万円) | 主な実績・効果 | 分析・評価 【現在どのような状態で、どのような課題があるのか】 | 改善・改革の 手法 | 今後の方向性 | 所管課 |
| | | | 庶務関連事務の見直し やシステム化による効率 | 各任命権者が行っている 職員に係る各種手当や 休暇の審査等の事務処 理について、一部を外部 委託するなど、効率的な | + | 職員6.10人 (正規6.10人) | 43 | 43 | | 各種手当等の事務処理の中に | ④ アウトソーシング | 様々なアウトソーシングの形態があることから、費用対効果を見込める最適な手法を検討する。 | |
| 1 | Л | 庶務事務の効率化 | 化に加え、業務効率の更なる向上を目指す。 | 委託するなど、効率的な行政運営の手法を検討する。 | モノ | _ | | 〈参考〉 前年度決算額 | 【年間届出件数】 通勤手当4,700件 児童手当 900件 住居手当 600件 扶養手当2,700件 | は、必ずしも職員の知見や経験に基づく判断を必要としないものもあるが、当該事務の処理に職員の稼動がとられている。これらの事務処理に従事する職員について、判断を必要とする業務に再配置し、限られた人的資源を有効活用することで、業務効率を向上する必要があ | | | 給与課 |
| | | | | 等の状況 託を行っている団体)/札 、新潟市、京都市、大阪 「、広島市、北九州市、福 | ネ | _ | | _ | | ් | | | |
| | | | 市が保有する情報資産を 脅威から守るため、情報 | | 11 | 職員 2.25人 | 18 | 27 | | | ⑥ ICT活用 | eラーニングを使った情報セキュリティ研修の範囲を拡大することで、研修の対象者数や受講の機会を増やし、職員のセキュリティに対する意識を高める。 | |
| 2 | 4 | 青報セキュリティ対策 | セキュリティ対策を行う。 | ・情報セキュリティ監査・標的型攻撃対応訓練 | モノ | _ | 0 | 〈参考〉 前年度決算額 | 情報セキュリティ研修 :5,086人が受講 情報セキュリティ監査 :CHAINS共有フォルダ等のチェックを実施 標的型攻撃対応訓練 :5,246人に訓練を実施 | マイナンバーをはじめとする機密性の高い情報を取り扱う機会が増える一方、情報セキュリティを脅かす攻撃の手法が複雑化・多様化しており、情報セキュリティ対策のさらなる強化が求められている。 | | | 情報システム課 |
| | | | 他都市等 | 等の状況 - | カ | 歳出予算額 9百万円 (うち一般財源 9百万円) 【主なもの】 ・情報セキュリティ研修:2百万円 ・情報セキュリティ監査:3百万円 ・標的型攻撃対応訓練:4百万円 | 9 | 歳出決算見込額 5百万円 (うち一般財源 5百万円) | | | | | |

| | | 而 C = : 井 マ | の更新を行うことで、システムの安定的な運用を維持しつつ、利便性の向上 *** | 間用午級を経過した機合 の更新を行うことで、システムの安定的な運用を維持しつつ、利便性の向上 | 平成29年度に策定した 第4次CHAINS等整備計 画等に基づく、CHAIN | - | 職員 3.2人 | 2 | 27 | | | ⑥ ICT活用 | CHAINS、CABINET、データセンターの更新に当たり、本市に最適な事業者を選定し、システムの確実な更新と利便性の向上を図るとともに、費用対効果を考慮して事業を進める。 | |
|-----|----|------------------------------|--|--|--|---|------------------------|--|--|--|--------------|---|--|--|
| 3 | | 庁内ネットワークシステム (CHAINS)等の更新 | テムの女定的な連用を維持しつつ、利便性の向上 を図る。 | S、教育情報ネットワーク システム(CABINET)、 データセンターの更新 | モノ | _ | |) トララノ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ | 第4次CHAINS等整備計画書 及び調達仕様書等の調達に必 要なドキュメントを作成した。 | 現在稼働中のシステムを、業務に支障を来すことなく確実に更新するとともに、最新技術を活用するなど利便性の向上を図る必要がある。 | | | 情報システム課 | |
| | | | 他都市 [;] | 等の状況 — | 1 | 歳出予算額 0百万円 (学識経験者意見聴取に係 る謝礼:104,000円) | | 歳出決算見込額 53百万円 (うち一般財源 53百万円) | | | | | | |
| | | 施策 | 4-3-4 | ICTを活かした利便性の | の向上 | | | | | | | | | |
| | | | 事務事業 | (業務)概要 | | | <u>現状分析</u> | | 課題 | <u>抽出</u> | 今 | <u>後の方向性</u> | | |
| No. | 新規 | | | | | | | | | ī | | | | |
| | 規 | 事務事業(業務)名 | 目標(目的) 【(事務事業(業務)を行い) 誰(何)が、どのような状態 になることを目指すのか】 | 主な内容 【サービス等の提供内容や 提供先】 | | 事務事業(業務)に 必要な行政資源 | コスト換算 (単位:百万円) | 行政コストの合計額 (単位:百万円) | 主な実績・効果 | 分析・評価 【現在どのような状態で、どのよう な課題があるのか】 | 改善・改革の 手法 | 今後の方向性 | 所管課 | |
| | 規 | | 【(事務事業(業務)を行い) 誰(何)が、どのような状態 になることを目指すのか】 現行の人事給与システム を刷新して、大規模な人 | 【サービス等の提供内容や 提供先】 人事給与関連部門が使 用する人事給与システム サービスの提供 ・人事管理 | ᄕ | 事務事業(業務)に 必要な行政資源 職員 10.75人 | コスト換算 (単位:百万円) 8 | (単位:百万円) | 【利用者数·件数等】 | 【現在どのような状態で、どのよう | 手法 | 今後の方向性 業務を見直し、カスタマイズを 必要最小限に抑制すること で、コスト削減を図る。 | | |
| 4 | | | 【(事務事業(業務)を行い) 誰(何)が、どのような状態 になることを目指すのか】 現行の人事給与システム を刷新して、大規模な人 事給与制度の改正への 対応と改修コストの削減 を実現する。 | 【サービス等の提供内容や 提供先】 人事給与関連部門が使 用する人事給与システム サービスの提供 | ᄕ | 必要な行政資源 | (単位:百万円) | (単位:百万円) | 【利用者数·件数等】 | 【現在どのような状態で、どのよう | 手法 | 業務を見直し、カスタマイズを 必要最小限に抑制すること で、コスト削減を図る。 | | |
| 4 | | | 【(事務事業(業務)を行い) 誰(何)が、どのような状態 になることを目指すのか】 現行の人事給与システム を刷新して、大規模な人 事給与制度の改正への 対応と改修コストの削減 を実現する。 | 【サービス等の提供内容や 提供先】 人事給与関連部門が使 用する人事給与システム サービスの提供 ・人事管理 ・給与管理 ・研修管理 ・健康診断管理 | ヒト | 必要な行政資源 職員 10.75人 | (単位:百万円) | (単位:百万円) 2 82 <参考> | 【利用者数·件数等】 | 【現在どのような状態で、どのよう | 手法 | 業務を見直し、カスタマイズを 必要最小限に抑制すること で、コスト削減を図る。 | | |

| | 現行の子ども子育て支援 システムを刷新し、これまで別々に運営していた放子ども 課後子ども教室と子ども使用で ルームを一体的に運営す る事業への対応及び制供 | | | 職員 6.7人 | 50 | 79 | | ⑥ ICT活用 | 業務を見直し、カスタマイズを 必要最小限に抑制すること で、コスト削減を図る。 | |
|---|---|------------|-----|---|-----|--|---|---------|---|---------|
| 5 | 度以止への以修コスト則 | | モノ | | 0 | 〈参考〉 前年度決算額 | | | | 情報システム課 |
| | 他都市等の状 | | Į, | 歳出予算額 29百万円 | | 先山法签只255 oTTD | | | | |
| | _ | | カト | (うち一般財源 29百万円) (主なもの】 委託料 29百万円 | 29 | 歳出決算見込額 0百万円 (学識経験者意見聴取に係 る謝礼:26,000円) | | | | |
| | CHAINSから分離したイン ターネット接続環境につ・イン・ | /ターネット接続環境 | L + | 職員 0.6人 | 5 | 111 | | | | |
| 6 | いて、円滑かつ安全に運 の運用する。 | 用保守 | モノ | | 0 | <参考> 前年度決算額 | 総務省の自治体情報システム 強靭化向上モデルに対応し、 平成29年6月から運用を開始し ている。 職員が安全にインターネットを 閲覧することができるなど、市 のセキュリティ強化に寄与して おり、有効性が高い。 | | | 情報システム課 |
| | 他都市等の状 | | 1 | 歳出予算額 106百万円 | | | | | | |
| | _ | | カネ | 成山 P 昇版 100日ガイ (うちー般財源 106百万円) (主なもの】 ・委託料 101百万円 ・通信運搬費 5百万円 | 106 | 歳出決算見込額 107百万円 (うち一般財源 107百万円) | | | | |

| | | 施策 | 4-3-4 | ICTを活かした利便性の | の向上 | <u> </u> | | | | | | | |
|-----|----|-----------------------------|---|--|-----|---|-------------------|--------------------------------------|--|--|--------------|--------|---------|
| | | | 事務事業 | (業務)概要 | | | <u>現状分析</u> | | 課是 | <u>頁抽出</u> | <u>今</u> : | 後の方向性 | |
| No. | 規規 | 事務事業(業務)名 | 目標(目的) 【(事務事業(業務)を行い) 誰(何)が、どのような状態 になることを目指すのか】 | 主な内容 【サービス等の提供内容や 提供先】 | | 事務事業(業務)に 必要な行政資源 | コスト換算 (単位:百万円) | 行政コストの合計額 (単位:百万円) | 主な実績・効果 【利用者数・件数等】 | 分析・評価 【現在どのような状態で、どのよう な課題があるのか】 | 改善・改革の 手法 | 今後の方向性 | 所管課 |
| | | | IT環境を提供することで、 行政事務の円滑な執行 | ・庁内ネットワークの構築・パソコン、プリンタ等の 設置・グループウエア、共有ス | | 職員 1.6人 | 13 | 675 | | | | | |
| 7 | | 庁内ネットワークシステム (CHAINS)の運用 | を支援する。 | トレージなどのサービス 提供 ・システムの運用保守 | モノ | _ | C | く参考> 前年度決算額 | 利用者数約10,000人 利用端末数約6,000台 文書作成や情報収集等の行政 事務をIT化することにより、業 務効率の向上が図れる。 | 職員の業務効率の向上に寄与 しており、有効性が高い。 | | | 情報システム課 |
| | | | 他都市等 | 等の状況 | | | | | | | | | |
| | | | - | _ | カネ | 歳出予算額 662百万円 (うち一般財源 662百万円) 【主なもの】 ・委託料 658百万円 ・消耗品費他 4百万円 | 662 | 歳出決算見込額 688百万円 (うち一般財源 688百万円) | | | | | |
| | | | 住民情報系システムを運用することで、市民サー | 住民情報系システム ・業務共通システム ・介護保険システム ・税務システム | ヒト | 職員 23.64人 | 184 | | 住民情報系システム 利用登録者数(5/1現在) 合計 3,192人 | | | | |
| 8 | | | ビスを提供する職員の事務を支援する。 | ・福祉システム・住民記録システム・国民健康保険システム・総合窓口等支援システム | | _ | C | 〈参考〉 前年度決算額 | 【内訳】 職員 2,711人 臨時職員等 481人 システム別登録者数 【内訳】職員 臨時職員等 (介護) 632人 214人 (税務)2,082人 470人 (福祉)1,741人 378人 | 旧システムと比較して年間約4 億円の経費削減効果があり、 有効性が高い。 | | | 情報システム課 |
| | | | 他都市等 | ュ 等の状況 — | カネ | 歳出予算額 1,588百万円 (うち一般財源 1,588百万円) 【主なもの】 委託料 1,418百万円 | 1,588 | 歳出決算見込額1,638百万円 (うち一般財源 1,638百万円) | (住記)1,238人 352人 (国保) 464人 309人 (総窓) 579人 328人 ※重複あり | | | | |
| | | | - | _ | ネ | 【主なもの】 委託料 1,418百万円 | 1,588 | (うち一般財源 1,638百万円) | | | | | |

| | | 内部事務の効率化、他シ ステムとの連携を図り効 率的な事務の執行、迅速 | 財務会計システム ・予算・決算管理 ・収入・支出業務 ・物品管理業務 等 | ヒト | 職員 2,2人 | 18 | 142 | | | | |
|---|-------------|---|--------------------------------------|----|---|-----|-----------------------------------|---------------------------|---|--|---------|
| 9 | 内部管理システムの運用 | な意思決定を支援する。 | 文書管理システム ・決裁事務 ・文書管理事務 等 | モノ | _ | 0 | 〈参考〉 前年度決算額 | 内部管理システム 利用登録者数約8,500人 | システム運用・保守経費の削減、事務効率の改善(効率的な事務の執行、迅速な意思決定等)に寄与しており、有効性が高い。 | | 情報システム課 |
| | | 他都市等 | 等の状況 | | | | | | | | |
| | | _ | | カネ | 歳出予算額 124百万円 (うち一般財源 124百万円) 【主なもの】 委託料 124百万円 | 124 | 歳出決算見込額 127百万円 (うち一般財源 127百万円) | | | | |

| | 施策 | 4-3-4 ICTを活 <i>た</i> | かした利便性の「 | 句上 | | | | | | | |
|-----|---------------------|---|----------|--|-------------------|-----------------------------------|---|--|--------------|----------------------------------|---------|
| | | 事務事業(業務)概要 | <u> </u> | | <u>現状分析</u> | | 課是 | <u>類抽出</u> | 今 | 後の方向性 | |
| No. | 新 規 事務事業(業務)名 | 『 / 士 757 士 344 / 344 75 \ 上 / = , . \ | な内容 | 事務事業(業務)に 必要な行政資源 | コスト換算 (単位:百万円) | 行政コストの合計額 (単位:百万円) | 主な実績・効果 【利用者数・件数等】 | 分析・評価 【現在どのような状態で、どのよう な課題があるのか】 | 改善・改革の 手法 | 今後の方向性 | 所管課 |
| | | 各所管課が管理する情報システムを統合サーバに集約して運用することにより、所管課のシステ 統合サーバ | | ヒ 職員 0.5人 | 4 | 158 | | | ⑥ ICT活用 | 更なる最適化を目指して、利用状況に応じたリソースの見直しを行う。 | |
| 10 | 統合サーバの運用 | ム運用経費が削減できる とともに、サーバ調達事 務が不要となり、事務負 担が軽減できる。 | の利用者 | モ ノ | 0 | <参考> 前年度決算額 | 統合サーバに集約済みのシステム数:53システム 更新時期を迎えたシステムを順次統合サーバに集約している。 | い。 削減効果額は、累計で約308百 万円となっている。 | | | 情報システム課 |
| | | 他都市等の状況 | | 歳出予算額 154百万円 カ (うち一般財源 154百万円) ネ 【主なもの】 ・委託料 154百万円 | 154 | 歳出決算見込額 131百万円 (うち一般財源 131百万円) | | | | | |

| | | 施策 | 9-9-9 そ | その他 | | | | | | | | | |
|-----|---|-----------|--|---|-----|--|-------------------|-----------------------|--|---|--------------|--|-------|
| | | | 事務事業(業務 | 務)概要 | | | <u>現状分析</u> | | 課題 | 抽出 | 刍 | *後の方向性 | |
| No. | 規 | 事務事業(業務)名 | 目標(目的) 【(事務事業(業務)を行い) 誰(何)が、どのような状態 になることを目指すのか】 | 主な内容 ービス等の提供内容や 共先】 | | 事務事業(業務)に 必要な行政資源 | コスト換算 (単位:百万円) | 行政コストの合計額 (単位:百万円) | | 分析・評価 【現在どのような状態で、どのよう な課題があるのか】 | 改善・改革の 手法 | 今後の方向性 | 所管課 |
| | | | 全ての職員、特に、女性 職員が、その個性と能力 を発揮し、イキイキと働け 方向 | 理職に占める女性職の比率を、平成32年度20%、平成37年度に20%であることなどの目の達成に向け、3つの向性(①女性のキャリ | 7.7 | 職員1.13人 (正規1.13人) | 8 | | 一千葉市女性職員活躍推進プラ | 平成30年4月現在の女性職員 の比率は、42.8%であるところ、 | ② 課題抑制 | 千葉市女性職員活躍推進プランに基づき、各種取組を推進する。特に、管理職登用の候補者となる女性主査を増やすため、研修や管理職との面談等を通じて、女性職員のキャリア形成に関する意識(昇格意欲等)の醸成を図る。 | |
| 1 | | 女性職員活躍推進 | 市民サービスの向上、都 施生 市の発展・魅力創出につ 理・! なげる。 に沿 | 形成支援、②仕事と家生活の両立支援、③管性活の両立支援、③管性監督職の意識改革)公って、男女がともにきやすい職場を目指し取り組みを進める。 | モノ | _ | | 〈参考〉 前年度決算額 | (計画期間: H28.4~H32.3) •H28年4月:18.4% ↓ •H29年4月:18.8% ↓ •H30年4月:19.8% | 管理職比率は、19.8%であり、今後、管理職候補となる女性職員を増やしていくことが、必要となっている。一方で、女性職員の昇格意向が、男性より圧倒的に低い状況にあり、管理職登用の候補者となる女性主査を増やすためには、キャリア形成に関する意識 | | | 人事課 |
| | | | 他都市等の制 女性活躍推進法の施行に伴い 占める女性職員の割合の引き みの推進を図ることとしている。 ・政令市比較(H29) 課長補佐級以上(※一般行政 他市平均:14.1% 千葉市:19.0% | い、各市とも、管理職に を上げにつながる取組 。 | カネ | _ | | _ | | を醸成する必要があるなどの課題がある。 | | | |
| | | | 時間外に学ぶ自主研修で実 | ド・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | 7 T | 職員7.90人 (正規3.9人、非正規4.00人) | 42 | 8 | 【実績】 過去5年間の研修修了者数(短期派遣研修、職場復帰研修の 実績含む。教職員を除く。) (平成29年度) 11,891人 (平成28年度) 10,988人 | 28年度からは1万人を超えた。 平成29年度は、さらに増加する 見込みである。(※平成24年度 は人事考課研修を単年度で 行ったため前後の年度より多く なっている) | ②課題抑制 | 全職員が必要な研修を受講できるよう研修機会の充実を図る。 実施に当たっては、引き続き、接遇能力・コミュニケーション能力、障害者対応能力、国際化対応能力、地域活性化・地 | |
| 2 | | 職員研修 | 個々の職員の能力開発 通学 やキャリア形成を支援す 補助 | 手続、職場研修支援と この講師派遣、通信・ 学講座の情報提供と 助金支出、資格取得に かる補助金支出等 | モノ | 【主なもの】 職員研修所 減価償却費0円 | 0 | 〈参考〉 前年度決算額 | 8,783人 (平成26年度) 7,713人 (平成25年度) 7,188人 (平成24年度) 8,025人 | また1人当たりの研修予算も他の政令市と比較して高い水準となっている。 【課題】 多様化、複雑化している行政需要に応えていくためには、職員 一人ひとりの能力を伸ばしていくことが不可欠であり、研修の | ⑤ 連携•協働 | 域との連携能力の向上を4本の柱として掲げ、職員一人ひとりの能力強化につながるよう研修カリキュラムの研究に努める。また、研修受講後は、職場で報告会等を行い研修内容を共有するなど、研修効果の向上に努める。 | 人材育成課 |
| | | | 他都市等のも 1人当たりの研修予算は政令市 年度。リワーク研修含む、研修 く) | 市中、第4位。(平成29 | カネ | 歳出予算額56百万円 (うち一般財源56百万円) 【主なもの】 講義委託24百万円 | 43 | 46百万円 | 【効果】職場外研修(Off- JT)、職場研修(OJT)、自主研 修の研修を構成する職員研修 体系を社会状況に即して見直 してきた。 H30予算においても約10,000 人の研修受講枠を確保してい る。 | 重要性が増していることから、 全職員が必要な研修を受講で | | 更に、職場ごとに必要となる 専門的知識や技術について は、組織的かつ計画的に、高 度な専門的知識の習得や技 術の向上に努めるとともに、 職場ごとの研修が進むよう支 援していく。 | |

| | | 職員の健康維持・増進を 支援することにより、職員 が安心して仕事に打ち込 | 有所見者に対する保健 | 7. | 職員6.67人 (正規4.07人、非常勤1.8 人、嘱託0.8人) | 43 | | 【実績】 過去5年間の定期健康診断受 診率 (平成29年度) 98.9% (平成28年度) 96.6% (平成27年度) 96.5% | 【分析・評価】 定期健康診断の未受診者に対する受診促進対策が効果を上げており、受診率が向上した。 平成29年度のストレスチェックの回答率は91.2%。このうち高ストレス者の発生率は11.4%で、総合健康リスクは94であった。 | ② 課題抑制 | -職員のメンタルヘルス不調を | |
|---|--|--|---------------------------------|----|--|----|-------|--|---|------------|---|-------|
| 3 | | み、持てる力を遺憾なく発揮できるようにする。 | 労働者に対する産業医面接、ストレスチェック、こころの健康相談等 | モノ | 職員健康管理室 | 0 | | (平成26年度) 96.3% (平成25年度) 95.4% 過去5年間の「こころの健康相 談」件数 (平成29年度) | 【課題】 定期健康診断の未受診者数は 年々減少しているが、健康診断 の受診は健康保持に必要不可 欠であることから、更なる受診 率の向上を図る必要がある。 | ④ アウトソーシング | 未然に防止するため、引き続きストレスチェックを実施するとともに、集団分析の結果、総合健康リスク値が全国平均より20%以上高い職場については、研修等の実施により、管理監督職に具体的な取り組みを促すなど、第一次予防を強 | 人材育成課 |
| | | 他都市等 | 等の状況 一 | カネ | 歳出予算額80百万円 (うち一般財源69百万円) 【主なもの】 健康診断等委託料60百万円 | 69 | 66百万円 | (平成28年度) (平成28年度) 152件 (平成27年度) 144件 (平成26年度) 212件 (平成25年度) 193件 | ストレスチェックの総合健康リスクは全国平均(100)を下回ったが、高ストレス者の発生率は全国平均(10%)を上回っていることから、集団分析結果を職場環境の改善に活用するなど、ストレスを軽減しメンタルヘルス不調を未然に防止する取り組みが必要である。 | | 化していく。 | |