

令和5年度 指定管理者年度評価シート

1 公の施設の基本情報

施設名称	千葉アイスクレート場
条例上の設置目的	スポーツの振興及び市民の健康の増進を図る。
ビジョン （施設の目的・目指すべき方向性）	
ミッション （施設の社会的使命や役割）	
制度導入により見込まれる効果	民間の事業者の有するノウハウを活用することにより、市民サービスの向上につなげる。
成果指標※	
数値目標※	
所管課	市民局生活文化スポーツ部スポーツ振興課

※ 成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。

2 指定管理者の基本情報

指定管理者名	(株)パティネレジャー
構成団体 （共同事業体の場合）	
主たる事業所の所在地 （代表団体）	東京都豊島区巣鴨 2－6－1
指定期間	平成26年4月1日～令和6年3月31日（10年）
選定方法	公募
非公募理由	
管理運営費の財源	利用料金収入（独立採算制）

3 管理運営の成果・実績

（1）成果指標に係る数値目標の達成状況

成果指標	数値目標※	令和5年度実績	達成率※

※ 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

（2）その他利用状況を示す指標

指 標	令和5年度実績
利用者数（人）	133,958

4 収支状況

(1) 必須業務収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費 目		令和5年度	【参考】 令和4年度	計画実績差異・要因分析		
				差異		主な要因
指定管理料	実績	0	0	実績－計画	0	
	計画	0	0	計画－提案	0	
	提案	0	0			
利用料金 収入	実績	113,373	116,666	実績－計画	△ 27,265	利用者数の減
	計画	140,638	148,033	計画－提案	△ 10,319	利用者数の減
	提案	150,957	144,571			
その他収入	実績	0	0	実績－計画	0	
	計画	0	0	計画－提案	0	
	提案	0	0			
合計	実績	113,373	116,666	実績－計画	△ 27,265	
	計画	140,638	148,033	計画－提案	△ 10,319	
	提案	150,957	144,571			

イ 支出

(単位：千円)

費 目		令和5年度	【参考】 令和4年度	計画実績差異・要因分析		
				差異		主な要因
人件費	実績	90,350	88,557	実績－計画	△ 5,672	利用者数の減に伴い、人件費の減
	計画	96,022	103,282	計画－提案	31,272	基本賃金の増加
	提案	64,750	64,750			
事務費	実績	31,719	26,279	実績－計画	△ 1,344	利用者数の減に伴う水道光熱費の減
	計画	33,063	33,026	計画－提案	△ 2,226	利用者数の減に伴い、事務費の減
	提案	35,289	35,829			
管理費	実績	19,055	20,058	実績－計画	△ 5,151	修繕料、消耗品費の減
	計画	24,206	26,202	計画－提案	△ 15,792	製氷車等減価償却費の減
	提案	39,998	39,998			
委託費	実績			実績－計画	0	
	計画			計画－提案	0	
	提案					
その他 事業費	実績			実績－計画	0	
	計画			計画－提案	0	
	提案					
間接費	実績			実績－計画	0	
	計画			計画－提案	0	
	提案					
合計	実績	141,124	134,894	実績－計画	△ 12,167	
	計画	153,291	162,510	計画－提案	13,254	
	提案	140,037	140,577			

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

間接費の配賦基準・算定根拠

--

(2) 自主事業収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費 目		令和5年度	【参考】 令和4年度
自主事業収入	実績	35,255	35,149
その他収入	実績		
合計	実績	35,255	35,149

イ 支出

(単位：千円)

費 目		令和5年度	【参考】 令和4年度
人件費	実績	12,887	11,994
事務費	実績	5,939	5,530
管理費	実績	353	239
委託費	実績		
使用料	実績		
事業費	実績		
利用料金	実績		
その他事業費	実績		
間接費	実績		
合計	実績	19,179	17,763

間接費の配賦基準・算定根拠

(3) 収支状況

(単位：千円)

		令和5年度	【参考】令和4年度
必須業務	収入合計	113,373	116,666
	支出合計	141,124	134,894
	収 支	△ 27,751	△ 18,228
自主事業	収入合計	35,255	35,149
	支出合計	19,179	17,763
	収 支	16,076	17,386
総収入		148,628	151,815
総支出		160,303	152,657
収 支		△ 11,675	△ 842
利益の還元額			
利益還元の内容			

5 管理運営状況の評価

(1) 管理運営による成果・実績（成果指標の目標達成状況）

評価項目	市の評価	特記事項
利用者数（人）	C	前年度比93.3%

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。
A：成果指標が市設定の数値目標の120%以上（ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。）
B：成果指標が市設定の数値目標の105%以上120%未満（ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。）
C：成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満
D：成果指標が市設定の数値目標の60%以上85%未満
E：成果指標が市設定の数値目標の60%未満

(2) 市の施設管理経費縮減への寄与

評価項目	市の評価	特記事項
市の指定管理料支出の削減	—	

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。 A：選定時の提案額から10%以上の削減 B：選定時の提案額から5%以上10%未満の削減 C：選定時の提案額と同額又は5%未満の削減 (D・E：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし) —：対象外(市の指定管理料支出がない。)
--

(3) 管理運営の履行状況

評価項目	自己評価	市の評価	特記事項
1 市民の平等利用の確保・施設の適正管理			
市民の平等利用の確保	C	C	
関係法令等の遵守			
リスク管理・緊急時対応			
2 施設管理能力			
(1) 人的組織体制の充実	C	C	
管理運営の執行体制			
必要な専門職員の配置			
従業員の能力向上			
(2) 施設の維持管理業務	B	B	定休日（毎週木曜日）にプールの全体清掃と水の入替えを行い衛生的で清潔な環境の維持を図った。
施設の保守管理			
設備・備品の管理・清掃・警備等			
3 施設の効用の発揮			
(1) 幅広い施設利用の確保	B	B	イオンマリニピアに設置しているデジタルサイネージ「わが街NAVI」を活用した情報配信や市公式SNSによる情報発信を実施した。
開館時間・休館日			
利用料金設定・減免			
利用促進の方策			
(2) 利用者サービスの充実	C	C	
利用者への支援			
利用者意見聴取・自己モニタリング			
(3) 施設における事業の実施	C	C	
施設の事業の効果的な実施			
自主事業の効果的な実施			
4 その他			
市内業者の育成	C	C	
市内雇用への配慮			
障害者雇用の確保			
施設職員の雇用の安定化への配慮			

【評価の内容】 A：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。 B：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。 C：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。 D：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。 E：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。
--

(4) 市民局指定管理者選定評価委員会意見を踏まえた対応

意見の内容	意見対象年度	対応・改善の内容
来館者に明るい印象を与えられるような工夫をされたい。	令和4年度	今後の施設改修の際、照明設備の交換を検討する。

6 利用者ニーズ・満足度等の把握

(1) 指定管理者が行ったアンケート調査

実施内容	調査方法	アンケート用紙を来場者に配布 8月・12月の2回実施
	回答者数	8月157人 12月83人
	質問項目	回答者の属性、営業時間、利用案内のわかりやすさ、利用料金、館内設備・備品の使いやすさ、館内の清潔さ、施設の利用手続き、教室の充実度、レストラン・売店、スタッフの対応、施設全体の満足度
結果	※端数処理の関係上、評価シートの数値と利用者満足度調査の数値が異なる場合がある。 (期間：令和5年8月1日～15日、令和5年12月18日～31日 以下数値は8月、12月の平均値)	
	ア 回答者の属性： 【男女別】 男性46.9%、女性53.1% 【年代別】 10代(以下を含む) 13.7%、20代8.8%、30代17.2%、40代22.5%、50代10.8%、60代11.3%、70代以上15.7% 【利用施設】 アイススケート場50.4%、温浴施設34.4%、レストラン15.2% 【利用頻度】 初めて20.5%、週3回以上12.5%、週1～2回程度24%、月1～3回程度14%、年5～10回程度7.5%、年3～4回程度5%、年1～2回程度10%、数年に1回程度6.5% 【居住地域】 市内53.8%、県内38.1%、県外8.1% イ 営業時間：非常に満足45.2%、概ね満足47.0%、やや不満6.9%、かなり不満0.9% ウ PRの充実度：非常に満足25.3%、概ね満足58.8%、やや不満14.4%、かなり不満1.6% エ 利用料金(大人料金)：非常に満足42.2%、概ね満足52.3%、やや不満4.3%、かなり不満1.2% オ 利用料金(小中学生料金)：非常に満足44.7%、概ね満足48.6%、やや不満5.3%、かなり不満1.4% カ 利用料金(貸靴料金)：非常に満足42.6%、概ね満足51.7%、やや不満4.1%、かなり不満1.6% キ 利用料金(回数券)：非常に満足43.5%、概ね満足48.3%、やや不満6.4%、かなり不満1.8% ク 利用料金(定期券)：非常に満足46.1%、概ね満足43.4%、やや不満7.3%、かなり不満3.2% ケ 施設の利用のしやすさ：非常に満足44.9%、概ね満足52.1%、やや不満2.5%、かなり不満0.5% コ 設備・備品の充実度：非常に満足44.0%、概ね満足49.0%、やや不満5.9%、かなり不満1.0% サ 設備・備品の利用のしやすさ：非常に満足44.5%、概ね満足47.0%、やや不満7.5%、かなり不満1.0% シ 館内の清潔さ：非常に満足43.7%、概ね満足48.6%、やや不満6.8%、かなり不満0.9% ス スタッフの対応：非常に満足47.9%、概ね満足47.8%、やや不満3.2%、かなり不満1.0% セ レストラン・売店：非常に満足41.7%、概ね満足50.6%、やや不満7.0%、かなり不満0.7% ソ 施設全体の満足度：非常に満足45.9%、概ね満足51.7%、やや不満2.4%、かなり不満0%	

(2) 市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

主な意見・苦情	指定管理者の対応
アクアゾーンの更衣室及びプールサイドのトイレ内温水洗浄便器が誤作動するので直してほしい。	動作確認をしたところ不具合を確認した。プールサイドのトイレは特に湿度が高い環境なので、電子機器(センサー等)の作動不良が原因と思われる。 このため、部品交換では他の誤作動を招く恐れがあるので新しい温水洗浄便座に交換した。

7 総括

(1) 指定管理者による自己評価

総括 評価	B	所見	新型コロナウイルス感染症が5類感染症に位置付けられた後も引き続き指定管理者の負担で感染症対策を適切に行った。また、備品類を充実させ、利用者の利便性向上を図った。
----------	---	----	--

(2) 市による評価

総括 評価	B	所見	利用者数は昨年から約9,000人の減少となったが、商業施設への広告掲示等、利用者増に向けての取組は評価できる。 施設の特性上、事故や怪我が心配されるが、指定管理者による注意喚起や施設巡回等の効果により、事故等の発生は抑えられている。 また、新型コロナ感染症が5類となった以降も、貸出備品の消毒等を継続して行っており、アンケートの清掃、施設満足度の項目においても9割以上が満足と回答していることから施設の管理運営は適切に行われているものと評価できる。 以上より、施設の管理は概ね市が指定管理者に求める水準を上回る優れた管理運営が行われていたことから、総括評価をBとした。
----------	---	----	---

【評価の内容】

- A：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
B：市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていた。
C：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
D：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
E：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(3) 市民局指定管理者選定評価委員会の意見

ア) 市の作成した年度評価案の妥当性について 市の作成した年度評価案の内容は、妥当であると判断される。 イ) 管理運営のサービス水準向上、業務効率化の方策、改善を要する点等について ・施設の特性上、事故やけがが心配されるが、注意喚起や施設巡回等の効果により、事故などは非常に少ないことは評価できる。□ ・自己評価について、毎年同じではなく、何かその年に工夫した点などを考慮して記載されたい。 ・アンケートのPRの充実度の数値が低いので、その原因を分析して、改善されたい。
--