

平成29年度 指定管理者年度評価シート

1 公の施設の基本情報

| | |
|--------------------------|---|
| 施設名称 | 千葉公園野球場 ほか25施設 |
| 条例上の設置目的 | 都市公園法に基づく都市公園施設 |
| ビジョン (施設の目的・目指すべき方向性) | 本施設における、スポーツレクリエーションを通じて、健康増進を図ること。 |
| ミッション (施設の社会的使命や役割) | 快適なスポーツレクリエーションの場を提供すること。 各種スポーツの普及、健康増進に関する契機となる事業を企画・実施すること。 |
| 制度導入により見込まれる効果 | 民間事業者の有するノウハウを活用することにより、市民サービスの向上や管理経費の縮減を見込んでいる。 |
| 成果指標※ | ① 施設利用者数 ② |
| 数値目標※ | ① 550,000人/年 以上 ② |
| 所管課 | 都市局公園緑地部公園管理課 |

※ 成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。

2 指定管理者の基本情報

| | |
|----------------------|--------------------------|
| 指定管理者名 | スポーツクラブNAS株式会社 |
| 構成団体 (共同事業体の場合) | |
| 主たる事業所の所在地 (代表団体) | 東京都江東区有明3丁目7番18番 |
| 指定期間 | 平成28年4月1日～平成33年3月31日(5年) |
| 選定方法 | 公募 |
| 非公募理由 | |
| 管理運営費の財源 | 指定管理料及び利用料金収入 |

3 管理運営の成果・実績

(1) 成果指標に係る数値目標の達成状況

| 成果指標 | 数値目標※ | H29年度実績 | 達成率※ |
|--------|---------------|----------|-------|
| 施設利用者数 | 550,000人/年 以上 | 497,922人 | 90.5% |

※ 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

(2) その他利用状況を示す指標

| 指 標 | H29年度実績 |
|-----------------------------|---------|
| 各種教室・講座の開催 60教室以上(H29年度) | 52教室 |

4 収支状況

(1) 必須業務収支状況

ア 収入

(単位：千円)

| 費目 | H29年度 | 【参考】 H28年度 | 計画実績差異・要因分析 | | | |
|--------|-------|---------------|-------------|-------|---------|---------------------------|
| | | | 差異 | | 主な要因 | |
| 指定管理料 | 実績 | 264,019 | 269,425 | 実績－計画 | △ 1,904 | 幸町公園プール休止、千葉公園庭球場及び球技場の廃止 |
| | 計画 | 265,923 | 269,425 | 計画－提案 | △ 2,954 | |
| | 提案 | 268,877 | 269,425 | | | |
| 利用料金収入 | 実績 | 64,327 | 66,253 | 実績－計画 | △ 5,462 | |
| | 計画 | 69,789 | 68,423 | 計画－提案 | 0 | |
| | 提案 | 69,789 | 68,423 | | | |
| その他収入 | 実績 | 0 | 0 | 実績－計画 | 0 | |
| | 計画 | 0 | 0 | 計画－提案 | 0 | |
| | 提案 | 0 | 0 | | | |
| 合計 | 実績 | 328,346 | 335,678 | 実績－計画 | △ 7,366 | |
| | 計画 | 335,712 | 337,848 | 計画－提案 | △ 2,954 | |
| | 提案 | 338,666 | 337,848 | | | |

イ 支出

(単位：千円)

| 費目 | H29年度 | 【参考】 H28年度 | 計画実績差異・要因分析 | | | |
|------------|-------|---------------|-------------|-------|----------|---------------------------------|
| | | | 差異 | | 主な要因 | |
| 人件費 | 実績 | 174,643 | 173,848 | 実績－計画 | △ 1,771 | 労務管理徹底による削減 |
| | 計画 | 176,414 | 176,414 | 計画－提案 | 0 | |
| | 提案 | 176,414 | 176,414 | | | |
| 事務費 管理費 | 実績 | 100,726 | 110,324 | 実績－計画 | △ 31,137 | 水光熟単価が計画より減。業者修繕から自前修繕増 |
| | 計画 | 131,863 | 133,034 | 計画－提案 | △ 2,445 | |
| | 提案 | 134,308 | 133,034 | | | |
| 委託費 | 実績 | 18,329 | 19,747 | 実績－計画 | △ 7,634 | 案分変更（28年度は3部局案分、29年度は施設別に戻したため） |
| | 計画 | 25,963 | 25,900 | 計画－提案 | △ 481 | |
| | 提案 | 26,444 | 25,900 | | | |
| その他事業費 | 実績 | 2,034 | 2,382 | 実績－計画 | 562 | 現場備品購入（新旧入れ替え） |
| | 計画 | 1,472 | 2,500 | 計画－提案 | △ 28 | |
| | 提案 | 1,500 | 2,500 | | | |
| 本社費・共通費 | 実績 | 0 | 0 | 実績－計画 | 0 | |
| | 計画 | 0 | 0 | 計画－提案 | 0 | |
| | 提案 | 0 | 0 | | | |
| 合計 | 実績 | 295,732 | 306,301 | 実績－計画 | △ 39,980 | |
| | 計画 | 335,712 | 337,848 | 計画－提案 | △ 2,954 | |
| | 提案 | 338,666 | 337,848 | | | |

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

本社費・共通費の配賦基準・算定根拠

| |
|--|
| |
|--|

(2) 自主事業収支状況

ア 収入

(単位：千円)

| 費目 | | H29年度 | 【参考】 H28年度 |
|--------|----|-------|---------------|
| 自主事業収入 | 実績 | 7,726 | 5,466 |
| その他収入 | 実績 | 0 | 0 |
| 合計 | 実績 | 7,726 | 5,466 |

イ 支出

(単位：千円)

| 費目 | | H29年度 | 【参考】 H28年度 |
|---------|----|-------|---------------|
| 人件費 | 実績 | 450 | 236 |
| 事務費 | 実績 | 2,955 | 1,548 |
| 管理費 | 実績 | | |
| 委託費 | 実績 | 2,206 | 1,697 |
| 使用料 | 実績 | 17 | 5 |
| 事業費 | 実績 | 0 | 0 |
| 利用料金 | 実績 | 414 | 471 |
| その他事業費 | 実績 | 0 | 0 |
| 本社費・共通費 | 実績 | 0 | 0 |
| 合計 | 実績 | 6,042 | 3,957 |

本社費・共通費の配賦基準・算定根拠

| |
|--|
| |
|--|

(3) 収支状況

(単位：千円)

| | | H29年度 | 【参考】H28年度 |
|---------|------|---|---|
| 必須業務 | 収入合計 | 328,346 | 335,678 |
| | 支出合計 | 295,732 | 306,301 |
| | 収支 | 32,614 | 29,377 |
| 自主事業 | 収入合計 | 7,726 | 5,466 |
| | 支出合計 | 6,042 | 3,957 |
| | 収支 | 1,684 | 1,509 |
| 総収入 | | 336,072 | 341,143 |
| 総支出 | | 301,774 | 310,258 |
| 収支 | | 34,298 | 30,885 |
| 利益の還元額 | | 0 | 0 |
| 利益還元の内容 | | 市が示す利益還元のほか自主事業の利益が黒字化した場合には、自主事業利益より、施設利用に係る備品を購入し、千葉市に寄贈する。 | 市が示す利益還元のほか自主事業の利益が黒字化した場合には、自主事業利益より、施設利用に係る備品を購入し、千葉市に寄贈する。 |

5 管理運営状況の評価

(1) 管理運営による成果・実績（成果指標の目標達成状況）

| 評価項目 | 市の評価 | 特記事項 |
|------------------|------|-------------------------|
| 施設利用者550,000人の達成 | C | 提案ではH30年度に目標達成見込みとしている。 |

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。
 A：成果指標が市設定の数値目標の120%以上（ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。）
 B：成果指標が市設定の数値目標の105%以上120%未満（ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。）
 C：成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満
 D：成果指標が市設定の数値目標の60%以上85%未満
 E：成果指標が市設定の数値目標の60%未満

(2) 市の施設管理経費削減への寄与

| 評価項目 | 市の評価 | 特記事項 |
|--------------|------|------|
| 市の指定管理料支出の削減 | C | |

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

- A：選定時の提案額から10%以上の削減
- B：選定時の提案額から5%以上10%未満の削減
- C：選定時の提案額と同額又は5%未満の削減
- (D・E：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし)
- ：対象外（市の指定管理料支出がない。）

(3) 管理運営の履行状況

| 評価項目 | 自己評価 | 市の評価 | 特記事項 |
|-----------------------------|------|--|--|
| 1 市民の平等利用の確保・施設の適正管理 | B | C | |
| 市民の平等利用の確保 | | | |
| 関係法令等の遵守 リスク管理・緊急時対応 | | | |
| 2 施設管理能力 | B | C | |
| (1) 人的組織体制の充実 | | | |
| 管理運営の執行体制 | | | |
| 必要な専門職員の配置 | | | |
| 従業員の能力向上 | | | |
| (2) 施設の維持管理業務 | | | |
| 施設の保守管理 | A | 溶接やセメントモルタル塗など、高い水準の修繕を指定管理者スタッフが実施し、低コストかつ迅速な修繕を実施している。 クラウドシステムを活用し、施設の一括保守管理を実施。 | |
| 設備・備品の管理・清掃・警備等 | | | |
| 3 施設の効用の発揮 | B | A | 季節や日照時間、気温等に応じ開場時間を延長するとともに、冬季期間は、照明等の無い庭球場を15時以降の利用料金を半額としている。 生活保護家庭、母子家庭を対象に減免を拡大している。 施設の空き状況を利用者の目に留まる場所に掲示し、次回予約の促進を図っている。 |
| (1) 幅広い施設利用の確保 | | | |
| 開館時間・休館日 | | | |
| 利用料金設定・減免 | | | |
| 利用促進の方策 | | | |
| (2) 利用者サービスの充実 | | | |
| 利用者への支援 | | | |
| 利用者意見聴取・自己モニタリング | | | |
| (3) 施設における事業の実施 | | | |
| 施設の事業の効果的な実施 | | | |
| 自主事業の効果的な実施 | | | |
| 4 その他 | C | C | |
| 市内業者の育成 | | | |
| 市内雇用への配慮 | | | |
| 障害者雇用の確保 | | | |
| 施設職員の雇用の安定化への配慮 | | | |

【評価の内容】

- A：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。
- D：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。
- E：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(4) 市民局指定管理者選定評価委員会意見を踏まえた対応

| 意見の内容 | 意見対象年度 | 対応・改善の内容 |
|---|--------|---|
| 経費の削減や利用者の立場を踏まえた管理運営など、評価できることから、引き続き利用促進等に努められたい。 | 平成28年度 | 自営修繕を積極的に行い、業務委託とのバランスをとることで修繕、維持管理経費節減を達成している。 利用者の立場から、施設の空き状況を月単位で告知したり、直近の利用データをもとに日々の利用（混雑）状況を告知し、利用者の利便性の向上を行った。 |

6 利用者ニーズ・満足度等の把握

(1) 指定管理者が行ったアンケート調査

| 実施内容 | 調査方法 | 施設にアンケートボックスを設置し、意見の収集を行った。 |
|------|------|---|
| | 回答者数 | 863件 |
| | 質問項目 | 利用者について、利用施設について |
| 結果 | | <p>【平成29年6月3日（土）～7月3日（月）】回答者数425件</p> <ul style="list-style-type: none"> 性別 男53.2%、女46.8%（10代11.3%、20代～30代28.2%、40代～50代28.7%、60代～31.8%） 住居 中央区15.1%、花見川区9.2%、稲毛区14.1%、若葉区19.8%、緑区24.2%、美浜区4.7%、市外12.9% 交通手段 自動車57.4%、自転車オートバイ20.4%、電車モノレール8.9%、バス6.2%、徒歩7.1% 職業 会社員20.7%、公務員3.5%、自営業6.6%、主婦23.8%、アルバイト12.7%、学生17.4%、その他15.3% 利用頻度 ほぼ毎日1.2%、週3～4回5.9%、週1～2回47.6%、月3回5.4%、月2回9.7%、月1回11.1%、年数回19.1% 情報源 知人・家族42.1%、HP23.6%、市政だより16.2%、チラシ1.0%、その他17.1% 利用目的 健康47.0%、能力の向上5.0%、仲間の交流18.9%、運動不足9.2%、美容0.7%、ストレス解消1.4%、大会13.2%、鍛練1.2%、その他3.3% HPで見たことがあるか ある61.6% ない38.4% 利用種目 テニス36.3%、野球10.4%、卓球13.2%、バドミントン10.6%、バスケットボール10.4%、バレーボール3.5%、トレーニング9.4%、サッカー0.5%、その他2.1% 予約方法 とても良い34.7%、まあ良い47.6%、やや悪い4.7%、非常に悪い0.9%、わからない12.0% スタッフ対応 とても良い62.8%、まあ良い32.0%、やや悪い2.1%、非常に悪い0.7%、わからない2.4% 施設満足度 とても良い43.4%、まあ良い47.9%、やや悪い6.8%、非常に悪い0.7%、わからない1.2% <p>【平成30年1月4日（木）～2月4日（日）】回答者数438件</p> <ul style="list-style-type: none"> 性別 男58.7%、女41.3%（10代19.5%、20代～30代32.6%、40代～50代45.4%、60代～2.4%） 住居 中央区17.5%、花見川区19.8%、稲毛区14.8%、若葉区8.7%、緑区19.1%、美浜区6.8%、市外13.2% 交通手段 自動車64.3%、自転車オートバイ24.3%、電車モノレール5.0%、バス0.9%、徒歩5.5% 利用頻度 ほぼ毎日0.5%、週3～4回9.6%、週1～2回35.0%、月3回5.3%、月2回15.3%、月1回15.8%、年数回18.5% 情報源 知人・家族45.6%、HP27.3%、市政だより14.4%、チラシ等1.8%、その他10.9% 利用目的 健康44.0%、能力の向上12.3%、仲間の交流18.9%、運動不足9.3%、美容1.6%、ストレス解消2.7%、大会8.7%、鍛練0.7%、その他1.8% チャレンジしてみたいスポーツ ある14.4%、ない85.6% メルマガ登録 している12.4%、していない80.0%、今からする7.6% 利用種目 テニス46.5%、野球11.6%、卓球9.1%、バドミントン9.8%、バスケットボール10.0%、バレーボール4.8%、トレーニング4.8%、サッカー0.5%、弓道場0.2%、その他1.1% 予約方法 とても良い37.0%、まあ良い43.4%、やや悪い5.5%、非常に悪い0.7%、わからない13.5% スタッフ対応 とても良い66.1%、まあ良い29.4%、やや悪い0.2%、非常に悪い0.0%、わからない4.3% 営業時間 ちょうど良い89.1%、朝早くから7.3%、夜遅くまで3.6% 施設満足度 とても良い47.2%、まあ良い40.1%、やや悪い9.8%、非常に悪い1.1%、わからない1.8% |

(2) 市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

| 主な意見・苦情 | 指定管理者の対応 |
|--|--|
| 平日に大会を入れるのをやめてほしい。事前にもっと周知してほしい。(花島公園) | 館内に大会等のお知らせを掲示し、利用者が見落とししないようにした。 |
| 障害者用(車椅子)の駐車場の拡充及び施設をバリアフリー化してほしい。(千葉公園) | 事前に来館する台数(人数)を確認し、事務所前等において広めに駐車スペースを確保する。施設内の段差については、スノコ、マット等を使用し、工夫していく。 |
| プールの営業期間を9月中旬まで延ばしてほしい。 | 近年は夏休み最終の土日までの営業としており、それ以降については極端に入場者が減ることなどの事情を説明し、ご理解いただいた。 |

7 総括

(1) 指定管理者による自己評価

| | | | |
|----------|---|----|--|
| 総括 評価 | B | 所見 | <p>市民の皆様に、快適なスポーツレクリエーションの場を提供し、健康増進を図る事とともに、千葉市の施策と市民ニーズを踏まえ、地域コミュニティとしての交流機能を発揮できるよう管理運営に努めました。</p> <p>平成29年度は、スポーツ施設の利用促進策として、施設無料開放、冬季庭球場の日没利用半額サービス、屋外プールでのポイントカード等の提案事項の履行、スポーツ種目に合わせたストレッチの提供、運動別カロリー消費表とトレーニングレコードによる運動の見える化、有吉公園では年間を通して庭球場夜間照明営業の延長。花島公園トレーニング室では、利用者説明会とミニレッスンなどの積極的な利用促進策の推進に努めました。</p> <p>広報プロモーションでは、オリジナルチラシの折り込みやポスターを作成。ホームページの更新、メールマガジンによる情報発信。アスリートキャラバンを行いスポーツ選手との市民の交流も行いました。</p> <p>施設維持管理業務では、施設巡回、日常定期点検による不都合箇所の早期発見、対応に努め、積極的に自営修繕を行うことで委託業者とのバランスを保ち、円滑な維持管理を履行いたしました。また、稲毛海浜公園では運動場専用のスーパーを新規に導入いたしました。</p> <p>人材育成では、年間研修計画に基づき、安全、接客、CSR研修や年2回の防災、避難訓練を実施いたしました。また、人材面では障がい者雇用を積極的に行いました。</p> |
|----------|---|----|--|

(2) 市による評価

| | | | |
|----------|---|----|---|
| 総括 評価 | B | 所見 | <p>冷夏、天候不順等の影響もあったため、成果指標に係る数値目標の達成状況は90.5%と目標には達していないが、運営に関しては概ね好評を得ており、円滑な運営がなされたと評価している。</p> <p>施設の修繕等についても、高い水準の修繕をスタッフが実施しており低コストかつ迅速な修繕が実施できている。</p> <p>また、減免対象の拡大や開場時間の柔軟な運用など、市民サービス、利用者サービスを向上させていると評価できる。</p> |
|----------|---|----|---|

【評価の内容】

- A：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
- D：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
- E：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(3) 市民局指定管理者選定評価委員会の意見

| |
|--|
| <p>ア 施設利用者数の数値目標に対する達成状況が90%台前半で推移していることから、引き続き施設利用者数の増加に努められたい。</p> <p>イ アンケート方法や行事案内など、各施設の特性を活かしたきめ細かな対応図られたい。</p> <p>ウ 自主事業について、各種教室・講座の開催が一部中止となっていることから、実施率の向上に努められたい。</p> <p>エ 指定管理者の財務状況においては、提出された計算書類等の資料に基づいた判断であることを前提とするが、増収増益であり経営成績も好調であることから、倒産・撤退のリスクはないと判断される。</p> |
|--|