

## 令和4年度 指定管理者年度評価シート

## 1 公の施設の基本情報

施設名称	千葉公園体育館 ほか24施設
条例上の設置目的	都市公園法に基づく都市公園施設
ビジョン (施設の目的・目指すべき方向性)	本施設における、スポーツレクリエーションを通じて、健康増進を図ること。
ミッション (施設の社会的使命や役割)	快適なスポーツレクリエーションの場を提供すること。 各種スポーツの普及、健康増進に関する契機となる事業を企画・実施すること。
制度導入により見込まれる効果	民間事業者の有するノウハウを活用することにより、市民サービスの向上や管理経費の削減を見込んでいる。
成果指標※	① 施設使用者数 ②
数値目標※	① 500,000人/年 以上 ②
所管課	都市局公園緑地部公園管理課

※ 成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。

## 2 指定管理者の基本情報

指定管理者名	スポーツクラブNAS株式会社
構成団体 (共同事業者の場合)	
主たる事業所の所在地 (代表団体)	東京都千代田区丸の内1丁目8番1号
指定期間	令和3年4月1日～令和8年3月31日(5年)
選定方法	公募
非公募理由	
管理運営費の財源	指定管理料、利用料金収入、自主事業収入

## 3 管理運営の成果・実績

(1) 成果指標に係る数値目標の達成状況

成果指標	数値目標※	R4年度実績	達成率※
施設使用者数	500,000人/年 以上	433,173	86.6%

※数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

(2) その他利用状況を示す指標

指 標	R4年度実績
各種教室・講座の開催 40教室以上 (R4年度)	41教室(102.5%)

#### 4 収支状況

##### (1) 必須業務収支状況

###### ア 収入

(単位：千円)

費目	R4年度	【参考】 R3年度	計画実績差異・要因分析			
			差異		主な要因	
指定管理料	実績	297,840	248,717	実績－計画	0	
	計画	297,840	248,717	計画－提案	0	
	提案	297,840	248,717			
利用料金収入	実績	74,147	69,288	実績－計画	6,807	計画予測に対して屋外施設に対するコロナ感染対策利用制限が緩和された結果、計画を上回る。
	計画	67,340	60,998	計画－提案	0	
	提案	67,340	60,998			
その他収入	実績	0	0	実績－計画	0	
	計画	0	0	計画－提案	0	
	提案	0	0			
合計	実績	371,987	318,005	実績－計画	6,807	
	計画	365,180	309,715	計画－提案	0	
	提案	365,180	309,715			

###### イ 支出

(単位：千円)

費目	R4年度	【参考】 R3年度	計画実績差異・要因分析			
			差異		主な要因	
人件費	実績	169,032	170,184	実績－計画	△ 2,651	兼務、効率化による人員削減
	計画	171,683	169,980	計画－提案	0	
	提案	171,683	169,980			
事務費	実績	177,762	102,439	実績－計画	6,393	光熱費高騰による増加
	計画	171,369	116,607	計画－提案	0	
	提案	171,369	116,607			
管理費	実績			実績－計画	0	
	計画			計画－提案	0	
	提案					
委託費	実績	33,466	33,854	実績－計画	12,338	品質保持向上の為、芝生管理等を専門業者に委託（前年同様）
	計画	21,128	21,128	計画－提案	0	
	提案	21,128	21,128			
その他事業費	実績	1,382	1,570	実績－計画	382	
	計画	1,000	2,000	計画－提案	0	
	提案	1,000	2,000			
間接費	実績	0	0	実績－計画	0	
	計画	0	0	計画－提案	0	
	提案	0	0			
合計	実績	381,642	308,047	実績－計画	16,462	
	計画	365,180	309,715	計画－提案	0	
	提案	365,180	309,715			

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

間接費の配賦基準・算定根拠

--

(2) 自主事業収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目		R4年度	【参考】 R3年度
自主事業収入	実績	4,557	5,236
その他収入	実績	0	0
合計	実績	4,557	5,236

イ 支出

(単位：千円)

費目		R4年度	【参考】 R3年度
人件費	実績	27	115
事務費	実績	2,459	2,530
管理費	実績		
委託費	実績	1,843	2,109
使用料	実績	4	3
事業費	実績	0	0
利用料金	実績	200	362
その他事業費	実績	0	0
間接費	実績	0	0
合計	実績	4,533	5,119

間接費の配賦基準・算定根拠

--

(3) 収支状況

(単位：千円)

		R4年度	【参考】R3年度
必須業務	収入合計	371,987	318,005
	支出合計	381,642	308,047
	収支	△ 9,655	9,958
自主事業	収入合計	4,557	5,236
	支出合計	4,533	5,119
	収支	24	117
総収入		376,544	323,241
総支出		386,175	313,166
収支		△ 9,631	10,075
利益の還元額		0	0
利益還元の内容	市が示す利益還元のほかに自主事業の利益が黒字化した場合には、自主事業利益より、施設利用に係る備品を購入し、千葉市に寄贈する。	市が示す利益還元のほかに自主事業の利益が黒字化した場合には、自主事業利益より、施設利用に係る備品を購入し、千葉市に寄贈する。	

5 管理運営状況の評価

(1) 管理運営による成果・実績 (成果指標の目標達成状況)

評価項目	市の評価	特記事項
施設利用者500,000人の達成 (指定管理者の目標500,000人)	C	達成率86.6% (指定管理者の目標達成率86.6%)

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

A：成果指標が市設定の数値目標の120%以上(ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。)

B：成果指標が市設定の数値目標の105%以上120%未満(ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。)

C：成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満

D：成果指標が市設定の数値目標の60%以上85%未満

E：成果指標が市設定の数値目標の60%未満

(2) 市の施設管理経費縮減への寄与

評価項目	市の評価	特記事項
市の指定管理料支出の削減	C	

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

- A：選定時の提案額から10%以上の削減
- B：選定時の提案額から5%以上10%未満の削減
- C：選定時の提案額と同額又は5%未満の削減
- (D・E：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし)
- ：対象外（市の指定管理料支出がない。）

(3) 管理運営の履行状況

評価項目	自己評価	市の評価	特記事項
<b>1 市民の平等利用の確保・施設の適正管理</b>	B	C	(指) 昨年度に続き、本年度も新型コロナウイルス感染拡大対策が施設管理において重要なリスク管理の一つとなった。千葉市の方針に基づき、ご利用者にも協力を得られ安全な施設運営管理を実践した。
市民の平等利用の確保			
関係法令等の遵守 リスク管理・緊急時対応			
<b>2 施設管理能力</b>			
<b>(1) 人的組織体制の充実</b>	B	C	(指) 施設間の格差を無くし、グループ全体の能力向上の為、施設間のトレード研修、複数施設の勤務、補助要員（ヘルプ）体制を整えた。
管理運営の執行体制			
必要な専門職員の配置 従業員の能力向上			
<b>(2) 施設の維持管理業務</b>	B	B	(指) 予防保全を徹底。犢橋公園野球場芝生更新、稲毛海浜公園庭球場人工芝化など、ご利用者のご意見を参考に快適な施設提供を実践。専門スタッフの採用・育成によりスピード感を持った施設不備対応が可能。
施設の保守管理 設備・備品の管理・清掃・警備等			
<b>3 施設の効用の発揮</b>			
<b>(1) 幅広い施設利用の確保</b>	C	B	(市) 日照時間、気候を考慮した開場時間の延長、利用料金の減免対象の拡大、無料開放日の設定など市民の施設利用の機会を確保した。
開館時間・休館日			
利用料金設定・減免 利用促進の方策			
<b>(2) 利用者サービスの充実</b>	C	C	
利用者への支援 利用者意見聴取・自己モニタリング			
<b>(3) 施設における事業の実施</b>	B	C	(指) 日照時間に合わせた日没延長営業を実施。自主事業では、テニス教室・親子野球教室など人気が高まり参加数が増加。定期的な開催が可能となった。
施設の事業の効果的な実施 自主事業の効果的な実施			
<b>4 その他</b>			
市内業者の育成 市内雇用への配慮 障害者雇用の確保 施設職員の雇用の安定化への配慮	C	C	(指) 令和5年3月末、全施設で ・スタッフの市内雇用率80.5% ・障がい者14名雇用率6.9%

【評価の内容】

- A：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。
- D：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。
- E：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(4) 市民局指定管理者選定評価委員会意見を踏まえた対応

意見の内容	意見対象年度	対応・改善の内容
施設ごとの特徴をより打ち出して、効果的な広報をされたい。	R3年度	民間の地図サービスを活用し、施設写真や問い合わせ先などの基本情報を更新。利用者からの問い合わせに対応。

6 利用者ニーズ・満足度等の把握

(1) 指定管理者が行ったアンケート調査

実施内容	調査方法	施設にアンケートボックスを設置し、意見の収集を行った。
	回答者数	1,055件
	質問項目	利用者について、利用施設について
結果	【令和4年8月1日（月）～8月21日（日）】回答者数542件	<ul style="list-style-type: none"> <li>・年齢 0～19歳9.2%、20～39歳23.4%、40～59歳35.2%、60～79歳29.0%、80歳以上3.1%</li> <li>・住居 中央区13.9%、花見川区13.7%、稲毛区14.4%、若葉区12.4%、緑区12.0%、美浜区16.8%、市外16.8%</li> <li>・職業 勤労者・自営業48.6%、学生13.4%、主婦・主夫21.0%、無職17.1%</li> <li>・交通手段 自動車64.7%、自転車・バイク23.7%、公共交通機関6.3%、徒歩5.4%</li> <li>・利用形態 個人利用49.7%、団体利用50.3%</li> <li>・利用頻度 初めて9.4%、定期的90.6%</li> <li>・利用施設 体育館28.3%、野球場12.8%、庭球場51.9%、球技場1.9%、弓道場3.9%、屋内運動場0.2%、トレーニング室1.1%</li> <li>・マイカ登録 している17.3%、していない79.7%、今からする3.0%</li> <li>・予約 満足30.1%、普通48.8%、不満5.0%、使用したことない16.1%</li> <li>・HP内容 満足18.0%、普通38.8%、不満2.6%、見たことない40.5%</li> <li>・接客 大変満足37.2%、満足43.3%、普通18.7%、不満0.7%、大変不満0.2%</li> <li>・清潔さ 大変満足37.3%、満足43.1%、普通19.0%、不満0.6%、大変不満0.0%</li> <li>・設備 大変満足32.2%、満足38.3%、普通24.0%、不満4.4%、大変不満1.1%</li> <li>・用具 大変満足30.5%、満足38.6%、普通27.0%、不満3.5%、大変不満0.4%</li> <li>・コト対策 大変満足36.4%、満足40.9%、普通22.2%、不満0.4%、大変不満0.2%</li> </ul>
	【令和5年1月14日（土）～2月5日（日）】回答者数513件	<ul style="list-style-type: none"> <li>・年齢 0～19歳11.3%、20～39歳13.3%、40～59歳32.0%、60～79歳37.8%、80歳以上5.7%</li> <li>・住居 中央区15.2%、花見川区17.5%、稲毛区15.4%、若葉区12.2%、緑区19.1%、美浜区5.9%、市外14.8%</li> <li>・職業 勤労者・自営業33.1%、学生15.7%、主婦・主夫31.8%、無職19.4%</li> <li>・交通手段 自動車68.7%、自転車・バイク19.8%、公共交通機関5.1%、徒歩6.5%</li> <li>・利用形態 個人利用51.5%、団体利用47.0%、大会使用1.6%</li> <li>・利用頻度 毎日0.2%、週3～4回6.3%、週1～2回44.5%、月1～2回31.6%、年数回13.5%、これまで数回2.1%、初めて1.8%</li> <li>・利用施設 体育館32.5%、野球場3.0%、庭球場59.4%、球技場0.6%、弓道場0.8%、屋内運動場1.8%、トレーニング室2.0%</li> <li>・マイカ登録 している20.6%、していない77.5%、今からする2.0%</li> <li>・予約 満足30.4%、普通49.4%、不満3.4%、使用したことない16.9%</li> <li>・HP内容 満足13.7%、普通39.0%、不満1.0%、見たことない46.3%</li> <li>・接客 大変満足38.6%、満足38.2%、普通23.0%、不満0.0%、大変不満0.2%</li> <li>・清潔さ 大変満足36.4%、満足43.7%、普通19.2%、不満0.8%、大変不満0.0%</li> <li>・設備 大変満足30.2%、満足38.5%、普通24.7%、不満4.7%、大変不満2.0%</li> <li>・用具 大変満足28.1%、満足38.1%、普通30.4%、不満2.6%、大変不満0.8%</li> <li>・コト対策 大変満足34.5%、満足41.6%、普通23.3%、不満0.4%、大変不満0.2%</li> </ul>

(2) 市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

主な意見・苦情	指定管理者の対応
<p>駐車場が満車となり、一般道に列が出来き危険、入庫に時間がかかる。</p>	<p>公園イベント、スポーツ施設の大会開催などが重なる事が大きな要因と考えられる。大会関係者との事前打合せ、駐車場管理者、公園管理者、指定管理者との情報の共有、対策協議を実施。</p>

7 総括

(1) 指定管理者による自己評価

<p>総括評価</p>	<p>B</p>	<p>所見</p> <p>指定管理期間2年目、本年度は長引くコロナ禍において各施設とも感染予防対策を継続して行いながらの施設運営となりました。利用者数は目標利用人数には届きませんでした。感染状況もみながら利用人数や利用可能施設などの制限も緩和しつつ大きなクラスターも発生させることなく市民の皆様に「安心、安全、衛生、快適」な場所としてご利用いただくことができました。</p> <p>平成元年以来中止となっていた「花島コミュニティまつり」を開催。ご利用者のご意見からプールでの水遊び用オムツの導入、利用可能期間を延長した「成人の日無料利用券」配布、トレーニング用品の受注販売など新たな取り組みを導入、サービス提供幅をひろげ、犢橋公園野球場の芝生改修工事、稲毛海浜庭球場のオムニコート改修工事を計画通り実施、多くの市民の皆さまにご好評をいただくことができました。</p>
-------------	----------	---

(2) 市による評価

<p>総括評価</p>	<p>B</p>	<p>所見</p> <p>成果目標である利用者数については、達成率が86.6%（市設定目標の86.6%）であった。新型コロナウイルス感染症の影響はありつつも、各種ガイドラインを遵守し、安全に配慮した管理運営を実施したうえで、人数制限の緩和や、開場時間の延長を行い、利用者は市設定目標の85%以上の達成率となった。</p> <p>また、提案による大規模修繕2施設の実施、スタッフによる設備点検や修繕により施設環境の改善に努めたことや、無料開放日の設定、自主事業教室の充実により利用促進を図ったことで、市民への快適な施設・サービスを提供したことは高く評価することができる。</p>
-------------	----------	--

【評価の内容】

- A：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
- D：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
- E：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(3) 市民局指定管理者選定評価委員会の意見

<ul style="list-style-type: none"> <li>・市の作成した年度評価案の内容は、妥当であると判断される。</li> <li>・花島公園の駐車場について、引き続き駐車場管理者も含め協議して改善に取り組まれない。</li> </ul>
---