

令和5年度 指定管理者年度評価シート

1 公の施設の基本情報

施設名称	千葉公園体育館 ほか24施設
条例上の設置目的	都市公園法に基づく都市公園施設
ビジョン (施設の目的・目指すべき方向性)	本施設における、スポーツレクリエーションを通じて、健康増進を図ること。
ミッション (施設の社会的使命や役割)	快適なスポーツレクリエーションの場を提供すること。 各種スポーツの普及、健康増進に関する契機となる事業を企画・実施すること。
制度導入により見込まれる効果	民間事業者の有するノウハウを活用することにより、市民サービスの向上や管理経費の削減を見込んでいる。
成果指標※	① 施設利用者数 ②
数値目標※	① 507,000人/年 以上 ②
所管課	都市局公園緑地部公園管理課

※ 成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。

2 指定管理者の基本情報

指定管理者名	スポーツクラブNAS株式会社
構成団体 (共同事業者の場合)	
主たる事業所の所在地 (代表団体)	東京都港区虎ノ門4丁目3番1号
指定期間	令和3年4月1日～令和8年3月31日(5年)
選定方法	公募
非公募理由	
管理運営費の財源	指定管理料、利用料金収入

3 管理運営の成果・実績

(1) 成果指標に係る数値目標の達成状況

成果指標	数値目標※	R5年度実績	達成率※
施設利用者数	507,000人/年以上 (500,000人/年以上)	383,377	75.6% (76.7%)

※数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

(2) その他利用状況を示す指標

指標	R5年度実績
各種教室・講座の開催 45教室以上 (R5年度)	39教室 (86.6%)

※数値目標は事業者提案によるものであり、市設定の数値目標はありません。

4 収支状況

(1) 必須業務収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目	R5年度	【参考】 R4年度	計画実績差異・要因分析			
			差異		主な要因	
指定管理料	実績	264,934	297,840	実績－計画	0	千葉公園体育館廃止による管理施設の減
	計画	264,934	297,840	計画－提案	△ 32,108	
	提案	297,042	297,840			
利用料金収入	実績	63,070	74,147	実績－計画	4,647	積極的な広報の実施。雨天後の整備を徹底し、早期の利用を可能とした。 千葉公園体育館廃止による管理施設の減
	計画	58,423	67,340	計画－提案	△ 10,317	
	提案	68,740	67,340			
その他収入	実績	102	0	実績－計画	102	千葉公園再整備に伴う管理外施設の電気使用料金補填
	計画	0	0	計画－提案	0	
	提案	0	0			
合計	実績	328,106	371,987	実績－計画	4,749	
	計画	323,357	365,180	計画－提案	△ 42,425	
	提案	365,782	365,180			

イ 支出

(単位：千円)

費目	R5年度	【参考】 R4年度	計画実績差異・要因分析			
			差異		主な要因	
人件費	実績	137,968	169,032	実績－計画	△ 2,788	人員の不足があったが、兼務、効率化により対応 千葉公園体育館廃止による管理施設の減
	計画	140,756	171,683	計画－提案	△ 32,642	
	提案	173,398	171,683			
事務費 管理費	実績	148,969	177,762	実績－計画	△ 11,605	専門業者への委託により削減 千葉公園体育館廃止による管理施設の減
	計画	160,574	171,369	計画－提案	△ 9,577	
	提案	170,151	171,369			
委託費	実績	33,453	33,466	実績－計画	12,332	品質保持向上の為、芝生管理等を専門業者に委託（前年同様）
	計画	21,121	21,128	計画－提案	△ 112	
	提案	21,233	21,128			
その他事業費	実績	680	1,382	実績－計画	△ 226	備品は施設間で共有し、経費を削減
	計画	906	1,000	計画－提案	△ 94	
	提案	1,000	1,000			
間接費	実績	0	0	実績－計画	0	
	計画	0	0	計画－提案	0	
	提案	0	0			
合計	実績	321,070	381,642	実績－計画	△ 2,287	
	計画	323,357	365,180	計画－提案	△ 42,425	
	提案	365,782	365,180			

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

間接費の配賦基準・算定根拠

--

(2) 自主事業収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目		R5年度	【参考】 R4年度
自主事業収入	実績	4,525	4,557
その他収入	実績	0	0
合計	実績	4,525	4,557

イ 支出

(単位：千円)

費目		R5年度	【参考】 R4年度
人件費	実績	63	27
事務費	実績	2,086	2,459
管理費	実績		
委託費	実績	1,757	1,843
使用料	実績	6	4
事業費	実績	0	0
利用料金	実績	277	200
その他事業費	実績	0	0
間接費	実績	0	0
合計	実績	4,189	4,533

間接費の配賦基準・算定根拠

--

(3) 収支状況

(単位：千円)

		R5年度	【参考】 R4年度
必須業務	収入合計	328,106	371,987
	支出合計	321,070	381,642
	収支	7,036	△ 9,655
自主事業	収入合計	4,525	4,557
	支出合計	4,189	4,533
	収支	336	24
総収入		332,631	376,544
総支出		325,259	386,175
収支		7,372	△ 9,631
利益の還元額		0	0
利益還元の内容		総収入-総支出が総収入の10%を超える場合には、【(総収入-総支出) - (総収入×10%)】÷2した額を市に還元する。 なお、提案により、自主事業の利益が黒字化した場合には、施設利用に係る備品を1,000千円を限度に購入し、千葉市に寄贈する。	

5 管理運営状況の評価

(1) 管理運営による成果・実績（成果指標の目標達成状況）

評価項目	市の評価	特記事項
施設利用者500,000人／年の達成	C	数値目標設定時の考え方を踏まえ、当初設定した市の数値目標から、令和5年4月19日に廃止された千葉公園体育館の利用者相当数を控除して達成率を算出すると88.4%となるため。

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

- A：成果指標が市設定の数値目標の120%以上（ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。）
- B：成果指標が市設定の数値目標の105%以上120%未満（ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。）
- C：成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満
- D：成果指標が市設定の数値目標の60%以上85%未満
- E：成果指標が市設定の数値目標の60%未満

(2) 市の施設管理経費縮減への寄与

評価項目	市の評価	特記事項
市の指定管理料支出の削減	C	千葉公園体育館の廃止により、提案から約11%削減

【評価の内容】 ※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

- A：選定時の提案額から10%以上の削減
- B：選定時の提案額から5%以上10%未満の削減
- C：選定時の提案額と同額又は5%未満の削減
- (D・E：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし)
- ：対象外(市の指定管理料支出がない。)

(3) 管理運営の履行状況

評価項目	自己評価	市の評価	特記事項
1 市民の平等利用の確保・施設の適正管理			
市民の平等利用の確保	B	B	(指) 利用調整会議にて各団体と大会開催日、利用施設等の調整を行った。 (市) 救急法指導員の有資格者を採用し、事故発生時に迅速な対応ができる体制とした。
関係法令等の遵守			
リスク管理・緊急時対応			
2 施設管理能力			
(1) 人的組織体制の充実	C	B	(市) 副統括責任者や施設維持担当者を増員し各施設の管理運営体制を強化した。
管理運営の執行体制			
必要な専門職員の配置 従業員の能力向上			
(2) 施設の維持管理業務	B	B	(指) 設備担当者を各エリアに配置し、即時対応、経費削減の自営修繕を行った。 (市) 袖ヶ浦第4緑地庭球場の提案修繕を計画どおり実施したほか、蓄積した修繕履歴に基づき予防保全に努めた。
施設の保守管理 設備・備品の管理・清掃・警備等			
3 施設の効用の発揮			
(1) 幅広い施設利用の確保	C	B	(市) 日照時間、気候を考慮した開場時間の延長、無料開放日の設定など市民の施設利用の機会の確保に努めた。
開館時間・休館日			
利用料金設定・減免 利用促進の方策			
(2) 利用者サービスの充実	B	C	(指) 多くの方からのご意見も伺えるようWEBでもアンケートを実施した。
利用者への支援 利用者意見聴取・自己モニタリング			
(3) 施設における事業の実施	C	C	
施設の事業の効果的な実施 自主事業の効果的な実施			
4 その他			
市内業者の育成 市内雇用への配慮 障害者雇用の確保 施設職員の雇用の安定化への配慮	C	C	令和6年3月末現在 ・スタッフの市内雇用率80.5% ・障がい者13名雇用率6.5%

【評価の内容】

- A：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。
- D：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。
- E：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(4) 市民局指定管理者選定評価委員会意見を踏まえた対応

意見の内容	意見対象年度	対応・改善の内容
花島公園の駐車場について、引き続き駐車場管理者も含め協議して改善に取り組まれない。	R4年度	花見川・稲毛公園緑地事務所、花島公園協会の、大会関係者等と連絡を密にとり、利用の調整や相乗りの協力を呼び掛けるなど、混雑の緩和に努めた。

6 利用者ニーズ・満足度等の把握

(1) 指定管理者が行ったアンケート調査

実施内容	調査方法	アンケート用紙を来場者に配布（アンケートボックスへの投函またはWEBにて回答）
	回答者数	797件
	質問項目	利用者について、利用施設について
結果	<p>【令和5年7月15日（土）～8月13日（日）】回答者数397件</p> <ul style="list-style-type: none"> ・年齢 0～19歳12.4%、20～39歳16.5%、40～59歳31.0%、60～79歳37.1%、80歳以上3.0% ・住居 中央区15.3%、花見川区15.8%、稲毛区9.7%、若葉区14.8%、緑区19.3%、美浜区10.9% 市外14.2% ・職業 勤労者・自営業41.7%、学生13.0%、主婦・主夫26.0%、無職19.3% ・交通手段 自動車68.7%、自転車・バイク21.5%、公共交通機関5.3%、徒歩4.5% ・利用形態 個人利用57.6%、団体利用42.4% ・利用頻度 初めて12.2%、定期的87.8% ・利用施設 体育館12.3%、野球場19.1%、庭球場59.2%、球技場3.0%、弓道場2.8%、屋内運動場0.5% トレーニング室3.0% ・予約サービス している16.5%、していない80.3%、今からする3.2% ・HP内容 満足32.6%、普通45.5%、不満3.8%、使用したことない18.2% ・スタッフの対応 大変満足36.6%、満足46.8%、普通15.8%、不満0.3%、大変不満0.5% ・施設の清掃 大変満足35.4%、満足44.8%、普通19.1%、不満0.5%、大変不満0.3% ・設備 大変満足29.3%、満足35.9%、普通23.4%、不満7.9%、大変不満3.6% ・備品の充実 大変満足27.6%、満足37.1%、普通29.2%、不満4.9%、大変不満1.3% 	
	<p>【令和6年3月1日（金）～3月24日（日）】回答者数400件</p> <ul style="list-style-type: none"> ・年齢 0～19歳9.6%、20～39歳13.9%、40～59歳32.1%、60～79歳40.1%、80歳以上4.3% ・住居 中央区14.3%、花見川区16.3%、稲毛区19.0%、若葉区11.0%、緑区22.3%、美浜区3.0% 市外14.3% ・職業 勤労者・自営業34.7%、学生14.0%、主婦・主夫30.6%、無職20.7% ・交通手段 自動車64.6%、自転車・バイク25.6%、公共交通機関4.1%、徒歩5.6% ・利用形態 個人利用54.5%、団体利用45.5% ・利用頻度 初めて4.4%、定期的73.1%、不定期22.5% ・利用施設 体育館14.5%、野球場19.3%、庭球場60.6%、球技場1.0%、弓道場2.8%、屋内運動場0.0% トレーニング室1.5% ・目的 健康・体力づくり40.5%、能力向上13.5%、仲間との交流22.0%、運動不足解消8.3%、肥満解消1.3% ストレス解消2.0%、大会（試合）への参加6.5%、その他6.0% ・予約サービス 利用している 65.4%、利用していない34.6% ・スタッフの対応 大変満足30.1%、満足36.6%、普通29.7%、不満3.2%、非常に不満0.4% ・施設の清掃 大変満足43.6%、満足37.3%、普通16.9%、不満2.0%、大変不満0.3% ・設備 大変満足47.7%、満足37.4%、普通12.3%、不満2.0%、大変不満0.5% ・備品の充実 大変満足43.0%、満足32.4%、普通19.3%、不満4.5%、大変不満0.8% 	

(2) 市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

主な意見・苦情	指定管理者の対応
近隣の高校がテニスコートを多く利用しているため一般の利用が制限されている。(稲毛海浜公園庭球場)	近隣の高校の改修工事に伴い、クラブ活動、体育授業のために施設の貸出を実施したもので、貸出日は一般市民の利用に配慮のうえ、設定したが袖ヶ浦第4緑地庭球場の提案修繕のタイミングも重なりご意見をいただくこととなった。今後は事前の告知を行うなど、利用者にご理解いただけるよう努めていく。
プール清掃に伴う機械等の騒音がうるさくプレーに支障をきたすのでやめてほしい。(有吉公園)	次年度以降は実施日の日程調整、ご利用者への事前告知、騒音対策を実施することとした。

7 総括

(1) 指定管理者による自己評価

総括評価	B	所見	<p>指定管理期間3年目で、本部スタッフや設備担当者を増員、全施設のサポート体制を強化し、グループ全体で「安心、安全、衛生、快適」なサービスの提供をより一層すすめることができた。</p> <p>折り込みちらし等の紙媒体の広報のほか、HPの更新頻度やお知らせ内容を増やしたり、インスタグラムやフェイスブックといったSNSの活用にも重点をおくなど、積極的に情報発信を行った。</p> <p>コロナ感染予防対策も緩和され、夏期プール営業時には昨年を上回る来場者となり、海の日には無料開放やイベントの実施により非常に賑わった。</p> <p>庭球場の改修工事を計画通り実施し、多くの市民の皆さまに好評をいただいた。利用者アンケートも紙媒体だけでなくWEBでの回答も可能にし、より多くの方からのご意見を参考にして多くの改善を行うことができた。</p> <p>今までにできていなかったことを新たに試みるが多くなり、ご利用者からもご好評をいただくことができています。</p>
------	---	----	--

(2) 市による評価

総括評価	B	所見	<p>成果目標である利用者数は、令和5年4月19日に廃止された千葉公園体育館の利用者相当数を加味して達成率を算出すると、市設定目標の88.4%であった。</p> <p>季節や施設ごとの利用状況を踏まえて供用時間の延長を行ったほか、無料開放日の設定、自主事業教室の充実、積極的な広報の実施など、市民の施設利用の機会の確保と利用の促進に努めた。また、かねてより課題となっていた花島公園の駐車場の混雑に関しても各施設管理者および利用者と調整を行い混雑の緩和に取り組んでいる。</p> <p>提案による袖ヶ浦第4緑地庭球場の大規模修繕も計画通り実施し、スタッフによる設備点検や修繕による施設環境の改善も継続的に努めており、優れた管理運営を行っているものと評価した。</p>
------	---	----	--

【評価の内容】

- A：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
- D：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
- E：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(3) 市民局指定管理者選定評価委員会の意見

(ア) 市の作成した年度評価案の妥当性について

- ・市の作成した年度評価案の内容は、妥当であると判断される。

(イ) 管理運営のサービス水準向上、業務効率化の方策、改善を要する点等について

- ・施設内での事故が起こった点について、再発防止に努められたい。
- ・テニスコートの利用について、近隣の高校生に利用してもらうことは非常によいことだと考えるので、今後も一般の利用者の方との調整を行いつつ、あまり抑制的にならないように、引き続き行われたい。
- ・公園施設を一体で管理するメリットを生かして、今後もサービスレベルを統一して運営されたい。
- ・利用者数が増加していること、花島公園の駐車場の問題改善のために取り組まれている点については評価できる。