

令和元年度 指定管理者年度評価シート

1 公の施設の基本情報

施設名称	千葉公園野球場 ほか25施設
条例上の設置目的	都市公園法に基づく都市公園施設
ビジョン (施設の目的・目指すべき方向性)	本施設における、スポーツレクリエーションを通じて、健康増進を図ること。
ミッション (施設の社会的使命や役割)	快適なスポーツレクリエーションの場を提供すること。 各種スポーツの普及、健康増進に関する契機となる事業を企画・実施すること。
制度導入により見込まれる効果	民間事業者の有するノウハウを活用することにより、市民サービスの向上や管理経費の縮減を見込んでいる。
成果指標※	① 施設使用者数 ②
数値目標※	① 550,000人/年 以上 ②
所管課	都市局公園緑地部公園管理課

※ 成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。

2 指定管理者の基本情報

指定管理者名	スポーツクラブNAS株式会社
構成団体 (共同事業体の場合)	
主たる事業所の所在地 (代表団体)	東京都江東区有明3丁目7番18番
指定期間	平成28年4月1日～令和3年3月31日(5年)
選定方法	公募
非公募理由	
管理運営費の財源	指定管理料、利用料金収入、自主事業収入

3 管理運営の成果・実績

(1) 成果指標に係る数値目標の達成状況

成果指標	数値目標※	H31年度実績	達成率※
施設使用者数	557,300人 (550,000人) / 年 以上	460,300人	82.6% (83.7%)

※ 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

(2) その他利用状況を示す指標

指 標	H31年度実績
各種教室・講座の開催 65教室以上 (H31年度)	48教室 (73.8%)

4 収支状況

(1) 必須業務収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目	H31年度	【参考】 H30年度	計画実績差異・要因分析			
			差異	主な要因		
指定管理料	実績	270,586	266,108	実績－計画	1,656	コロナ感染症の影響による補填
	計画	268,930	266,108	計画－提案	△ 1,198	
	提案	270,128	269,058			
利用料金収入	実績	64,172	64,884	実績－計画	△ 7,278	コロナ感染症の影響による減収
	計画	71,450	70,490	計画－提案	257	
	提案	71,193	70,490			
その他収入	実績	0	0	実績－計画	0	
	計画	0	0	計画－提案	0	
	提案	0	0			
合計	実績	334,758	330,992	実績－計画	△ 5,622	
	計画	340,380	336,598	計画－提案	△ 941	
	提案	341,321	339,548			

イ 支出

(単位：千円)

費目	H31年度	【参考】 H30年度	計画実績差異・要因分析			
			差異	主な要因		
人件費	実績	178,858	176,947	実績－計画	△ 211	時間外勤務の削減
	計画	179,069	177,296	計画－提案	0	
	提案	179,069	177,296			
事務費	実績	109,520	116,744	実績－計画	△ 24,086	業務効率化による経費削減
	計画	133,606	131,866	計画－提案	△ 702	
	提案	134,308	134,308			
管理費	実績			実績－計画	0	
	計画			計画－提案	0	
	提案					
委託費	実績	19,128	17,986	実績－計画	△ 7,095	設備点検を指定管理者スタッフで実施
	計画	26,223	25,963	計画－提案	△ 221	
	提案	26,444	26,444			
その他事業費	実績	1,323	1,685	実績－計画	△ 159	
	計画	1,482	1,473	計画－提案	△ 18	
	提案	1,500	1,500			
間接費	実績	0	0	実績－計画	0	
	計画	0	0	計画－提案	0	
	提案	0	0			
合計	実績	308,829	313,362	実績－計画	△ 31,551	
	計画	340,380	336,598	計画－提案	△ 941	
	提案	341,321	339,548			

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

間接費の配賦基準・算定根拠

--

(2) 自主事業収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目		H31年度	【参考】 H30年度
自主事業収入	実績	4,971	6,323
その他収入	実績	0	0
合計	実績	4,971	6,323

イ 支出

(単位：千円)

費目		H31年度	【参考】 H30年度
人件費	実績	131	514
事務費	実績	1,789	2,388
管理費	実績		
委託費	実績	2,657	2,046
使用料	実績	21	21
事業費	実績	0	0
利用料金	実績	397	357
その他事業費	実績	0	0
間接費	実績	0	0
合計	実績	4,995	5,326

間接費の配賦基準・算定根拠

--

(3) 収支状況

(単位：千円)

		H31年度	【参考】H30年度
必須業務	収入合計	334,758	330,992
	支出合計	308,829	313,362
	収支	25,929	17,630
自主事業	収入合計	4,971	6,323
	支出合計	4,995	5,326
	収支	△ 24	997
総収入		339,729	337,315
総支出		313,824	318,688
収支		25,905	18,627
利益の還元額		0	0
利益還元の内容	市が示す利益還元のほかに自主事業の利益が黒字化した場合には、自主事業利益より、施設利用に係る備品を購入し、千葉市に寄贈する。		市が示す利益還元のほかに自主事業の利益が黒字化した場合には、自主事業利益より、施設利用に係る備品を購入し、千葉市に寄贈する。

5 管理運営状況の評価

(1) 管理運営による成果・実績 (成果指標の目標達成状況)

評価項目	市の評価	特記事項
施設利用者 550,000 人の達成 (指定管理者の目標 557,300 人)	D	達成率83.7% (指定管理者の目標達成率82.6%) ※台風及びコロナ感染症の影響による利用者減

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

- A：成果指標が市設定の数値目標の120%以上 (ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。)
- B：成果指標が市設定の数値目標の105%以上120%未満 (ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。)
- C：成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満
- D：成果指標が市設定の数値目標の60%以上85%未満
- E：成果指標が市設定の数値目標の60%未満

(2) 市の施設管理経費削減への寄与

評価項目	市の評価	特記事項
市の指定管理料支出の削減	C	※コロナ感染症の影響による委託料の補填あり

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

- A：選定時の提案額から10%以上の削減
- B：選定時の提案額から5%以上10%未満の削減
- C：選定時の提案額と同額又は5%未満の削減
- (D・E：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし)
- ：対象外（市の指定管理料支出がない。）

(3) 管理運営の履行状況

評価項目	自己評価	市の評価	特記事項			
1 市民の平等利用の確保・施設の適正管理	B	C				
市民の平等利用の確保						
関係法令等の遵守 リスク管理・緊急時対応						
2 施設管理能力	B	C				
(1) 人的組織体制の充実						
管理運営の執行体制						
必要な専門職員の配置						
従業員の能力向上						
(2) 施設の維持管理業務						
施設の保守管理	A	A	(市) 施設スタッフによる保守点検及び低コストかつ迅速な修繕・補修をおこなった。台風による被害時にも迅速対応による、早期の施設再開を実現した。			
設備・備品の管理・清掃・警備等						
3 施設の効用の発揮	B	A	(市) 季節や日照時間、気温等に応じ開場時間を延長するとともに、冬季期間は、照明等の無い庭球場を15時以降の利用料金を半額としている。生活保護家庭、母子家庭を対象に減免を拡大している。施設の空き状況を利用者の目に留まる場所に掲示し、次回予約の促進を図っている。			
(1) 幅広い施設利用の確保						
開館時間・休館日						
利用料金設定・減免						
利用促進の方策						
(2) 利用者サービスの充実						
利用者への支援				B	B	(市) メールや施設掲示などによる空き状況の告知をおこない、利用促進を図った。利用者の要望や意見を、維持管理業務に反映させ、満足度向上に貢献した。
利用者意見聴取・自己モニタリング						
(3) 施設における事業の実施						
施設の事業の効果的な実施	B	C				
自主事業の効果的な実施						
4 その他	B	B	(市) スタッフの市内雇用率89.4%。障がい者雇用率8.4% (12名)。			
市内業者の育成						
市内雇用への配慮						
障害者雇用の確保						
施設職員の雇用の安定化への配慮						

【評価の内容】

- A：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。
- D：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。
- E：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(4) 市民局指定管理者選定評価委員会意見を踏まえた対応

意見の内容	意見対象年度	対応・改善の内容
①スポーツ施設とノウハウを共有する等、更なるサービス水準の向上に努められたい。	H30年度	グループ一括管理によるノウハウの共有を進めた。
②屋外施設であるため、外的要因は多いものの、利用者数の増加に努められたい。	H30年度	メールマガジン配信やポイントカード発行等をおこなったが、台風やコロナ感染症の影響が大きかった。
③経費削減の努力は大いに認められるので、継続できるよう努められたい。	H30年度	引き続き、施設スタッフによる設備点検や修繕・補修の実施等により経費の削減努力を継続した。

6 利用者ニーズ・満足度等の把握

(1) 指定管理者が行ったアンケート調査

実施内容	調査方法	施設にアンケートボックスを設置し、意見の収集を行った。
	回答者数	720件
	質問項目	利用者について、利用施設について
結果	【令和元年7月25日(木)～8月25日(日)】回答者数362件	<ul style="list-style-type: none"> 性別 男59.7%、女40.3% (10代16.9%、20代～30代7.2%、40代～50代21.1%、60代～29.9%) 住居 中央区14.1%、花見川区13.3%、稲毛区9.1%、若葉区9.1%、緑区27.9%、美浜区14.4%、市外12.2% 交通手段 自動車65.7%、自転車オートバイ20.8%、電車モノレール1.9%、バス3.6%、徒歩5.8%、その他1.9% 利用頻度 ほぼ毎日2.3%、週数回36.3%、月数回34.9%、年数回26.5% 時間 10分27.2%、20分27.2%、30分22.5%、40分13.9%、50分2.2%、60分以上7.0% 情報源 市政だより11.5%、チラシ等0.3%、知人・家族40.6%、HP37.2%、その他10.4% 利用理由 自宅に近い57.1%、職場に近い3.1%、設備が充実12.6%、料金が安い12.9%、その他14.3% 利用目的 健康48.5%、能力の向上10.0%、仲間の交流12.8%、運動不足7.0%、ストレス解消1.4%、大会9.5%、鍛練1.1%、その他9.7% メルマガ登録 している15.3%、していない83.3%、今からする1.4% 利用種目 テニス70.5%、野球18.4%、卓球4.7%、バドミントン1.7%、バスケットボール0.3%、フットサル0.6%、水泳1.1%、サッカー0.3%、弓道2.5% 営業時間 7時から10.5%、9時から40.5%、17時まで2.5%、19時まで3.9%、21時まで42.4% 予約方法 とても良い39.1%、まあ良い45.8%、やや悪い6.1%、非常に悪い0.3%、わからない8.7% スタッフ対応 とても良い62.7%、まあ良い30.6%、やや悪い0.3%、非常に悪い0.0%、わからない6.4% 施設満足度 とても良い44.2%、まあ良い46.8%、やや悪い6.5%、非常に悪い0.8%、わからない1.7% 知り合いに進める 思う92.3%、思わない7.7%
	【令和2年2月10日(月)～3月10日(水)】回答者数358件	<ul style="list-style-type: none"> 性別 男52.9%、女47.1% (10代6.4%、20代～30代20.1%、40代～50代29.0%、60代～44.4%) 住居 中央区6.2%、花見川区24.9%、稲毛区13.2%、若葉区6.4%、緑区24.4%、美浜区7.8%、市外17.1% 交通手段 自動車69.2%、自転車オートバイ20.2%、電車モノレール2.5%、バス1.1%、徒歩7.0% 利用頻度 ほぼ毎日0.3%、週数回53.8%、月数回24.9%、年数回21.0% 時間 20分53.4%、40分34.4%、60分8.1%、それ以上4.2% 情報源 知人・家族39.6%、HP28.0%、市政だより18.8%、チラシ等2.0%、その他11.5% 利用理由 自宅に近い59.3%、職場に近い3.0%、設備が充実15.1%、料金が安い11.5%、その他11.0% 利用目的 健康54.5%、能力の向上9.2%、仲間の交流17.1%、運動不足9.5%、美容1.1%、ストレス解消2.1%、大会6.3%、その他0.3% メルマガ登録 している10.9%、していない88.2%、今からする0.8% 利用種目 テニス43.7%、野球26.5%、卓球14.0%、バドミントン5.0%、バスケットボール5.6%、バレーボール0.3%、トレーニング0.8%、ソフトボール2.5%、その他1.4% 営業時間 ちょうど良い94.1%、朝早くから4.2%、夜遅くまで1.7% 予約方法 とても良い36.6%、まあ良い46.2%、やや悪い4.8%、非常に悪い1.1%、わからない11.3% スタッフ対応 とても良い64.1%、まあ良い30.5%、やや悪い2.0%、非常に悪い0%、わからない3.4% 施設満足度 とても良い43.8%、まあ良い50.0%、やや悪い3.4%、非常に悪い0.8%、わからない2.0%

(2) 市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

主な意見・苦情	指定管理者の対応
千葉公園体育館が雨漏りしている	修繕を実施。
卓球、バドミントンのネットが新しくなっていた。	
千葉公園体育館が暑い	扉を開放して対応。
千葉公園野球場の放送がうるさい	主催者に依頼。利用時にスタッフが現場で音量を確認。

7 総括

(1) 指定管理者による自己評価

総括評価	B	所見	<p>市民の皆様に、快適なスポーツレクリエーションの場を提供し、健康増進を図る事とともに、千葉市の施策と市民ニーズを踏まえ、地域コミュニティとしての交流機能を発揮できるよう管理運営に努めました。</p> <p>施設の利用促進策として、施設無料開放、冬季庭球場の日没利用半額サービス、屋外プールでのポイントカード等の提案事項の履行、利用者要望にお応えした施設時間の拡大（早朝利用）、個人利用者利用促進としてポイントカードの導入（10ポイントで1回施設利用無料）。</p> <p>施設維持管理業務では、施設巡回、日常定期点検による不都合箇所の早期発見、対応に努め、積極的に自営修繕を行うことで委託業者とのバランスを保ち、円滑な維持管理を履行いたしました。</p> <p>大型台風等の施設被害には、ご利用者の安全確保を第一に対応。早期の施設開放に努めました。</p> <p>また、自然災害発生時の避難所対応。コロナウイルス感染防止対策では千葉市、各機関と協力して市民の安全確保に尽力いたしました。</p>
------	---	----	---

(2) 市による評価

総括評価	B	所見	<p>成果目標である利用者数については、達成率が82.6%（市設定目標の83.7%）であったが、これは台風やコロナ感染症の影響が大きかったため、利用促進に向け積極的な取り組みをおこなった。</p> <p>台風後は、施設被害に迅速に対応し、早期復旧に貢献した。また、利用者からの要望や意見に対し、真摯に向き合い、スタッフによる設備点検や修繕・補修等もおこない施設の環境改善に努めた。</p> <p>開館時間や料金の割引、ポイントカードの導入等、市民・利用者サービスの向上に取り組むなど、評価できる。</p>
------	---	----	--

【評価の内容】

- A：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
- D：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
- E：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(3) 市民局指定管理者選定評価委員会の意見

<p>ア 市の作成した年度評価案の妥当性について 市の作成した年度評価案の内容は、妥当であると判断される。</p> <p>イ 管理運営のサービス水準向上、業務効率化の方策、改善を要する点について (ア) 利用者意見への対応やスタッフの接遇等、利用者から高評価を得ていることについて評価できる。 (イ) 自己評価と市の評価の乖離については、目標水準等の共通認識を図られたい。</p>
--