

## 「議会のあり方」検討協議会 第1部会勉強会概要録

・実施日:平成24年11月21日

・講師:廣瀬 克哉

## 議員報酬

## これまでの協議経過等に対する講師見解

- ・平成20年の地方自治法の改正前、議員報酬は、非常勤の職員に関する条文の中で規定されており、そのことが議員は非常勤であるという誤解を生みだした。
- ・一方、首長は常勤の職員と見なされ、一般職の常勤職員と同様に常勤的な扱いになっている。
- ・しかし、必要なときに必要なだけ働けばいいというのは議員も首長も同じ。
- ・報酬審議会には、議会が意見を提出することができ、今回の検討はそれにあたる。
- ・議員報酬を検討する上では、役務の対価という考え方と、これまでの流れを尊重するとともに類似自治体の状況を尊重するという考え方の両面が必要。
- ・役務の対価と考えると、特別職の職務の特殊性があるため、一般職のように物価スライドを考慮するべきではない。
- ・役務は、議員により様々であり、質的に評価することは困難。
- ・時間数を客観的に把握することはできるが、単価の明確な基準はない。職責や代表している住民数、自治体の権限等で異なる。
- ・三重県における検討では、独任制である首長と合議制である議員の職責の違いから、首長給与×0.7が妥当であると判断した。
- ・検討の手法は三重県と同じであり、今後、報酬審にどのように意見を出していくのか検討していく必要がある。
- ・報酬の日当制やボランティア制は、政令市の議員の職責を考えると望ましくない。
- ・これまでの検討結果により議論を進めていくことが妥当。

## 質疑応答

| 質問                                                                                                                                                                                                                                     | 回答                                                                                                                                                                                                                                |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>(松坂委員)</b><br>・報酬の検討の中で、社会保障、手当、退職金の考え方がないが、それに対する見解は。<br><br>・政令市の職務の権限をどのように考えるか。<br><br>・首長給与×0.7では、現状の報酬額より高い金額となるが、それについてはどのように考えるか。<br><br>・市長は、年金、社会保障費の公費負担分を加味すると実質年収2,500万円程度となっている。職責の差はあるものの、議員の報酬はかなり抑えられていると考えるが、見解は。 | ・任期が4年である議員が、現状の社会保障に加入することは困難。特別職における社会保障制度は別途必要であると考え。<br><br>・日本の政令市が持つ権限は、世界的にみても大きなもの。<br><br>・首長の給与に0.7を掛けた金額は、上限の金額。その範囲で市民の合意を得られる金額を設定するのは次のステップになる。<br><br>・社会的、一般的に考えると議員報酬は安くはない。しかし、議員の職責や社会保障の条件等を加味すると、手厚くはないと感じる。 |
| <b>(近藤委員)</b><br>・今回作成した「千葉市議会議員の活動」モデルは、報酬を検討する根拠となり得るものか。<br><br>・報酬を返納できるシステムをつくることは可能か。                                                                                                                                            | ・三重県のモデルとかけ離れていない。一定の信頼度はあると考える。今後協議を進める上で、このデータで支障ない。<br><br>・現職中の返還は公選法上できない。<br>・在任中の報酬額減を公約とすることは、選挙上好ましくない。                                                                                                                  |

|                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>(山浦委員)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・国会法35条の事務次官を下回らない報酬を目安とすることについては、どのように考えるか。</li> </ul>                                                                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>・理念的には判断の一つとなり得る。市長の補助職員として一般職の最高給を得ている者と、団体意思の決定権限や団体の執行に対する責任あるチェックの役割を担っている議員の報酬は、一般職の最高額プラス<math>\alpha</math>とする考え方はあり得る。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                |
| <p>(岡田委員)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・三重県で係数を0.7とした経緯は。また、その他に議論となった事項は何か。</li> </ul><br><ul style="list-style-type: none"> <li>・財政状況は報酬の検討にどのように反映させるべきか。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・知事については、職務の時間の色分けをすることが困難であり、そのすべてを公務と判断した。一方、議員は、私的活動は公務から除外。職責の差から、中間的な活動も公務から除外したことにより、係数は0.7となった。</li> <li>・退職金については、知事が返還することを条例化したので議論が深まらなかった。また、退職金や手当については、改めて問題提起しなかったため、算出には含めなかった。</li> <li>・財政状況の悪化は、これまでの議会での決定の累積によるもの。財政状況が悪い自治体で、報酬が手厚いのはよくない。他方、非常に健全な財政状況を保っている場合、一定程度反映することはあってもよい。議員は任期ごとに変わるので、財政状況を直接報酬に反映させるべきではないが、長期的な判断の下敷きとするべき。</li> </ul> |
| <p>(中村委員)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・議員の活動モデルで示した時間の中身を、他市と比べてどう評価するか。</li> <li>・名古屋市のよう報酬が大きく削減されると、議員のなり手が制限される。世相が厳しい中、どのようにまとめていけばよいか。</li> </ul>                | <ul style="list-style-type: none"> <li>・他市の参照データがないので相対的な評価は難しいが、リアリティはあると考える。</li> <li>・報酬の面で、小規模な市においては、議員報酬が少額なため兼業の必要がある。大規模な市は、専業が多い。</li> <li>・人口30万程度のある市では、議員の構成が専業主婦と年金収入を得ている者に偏っている事例もある。議員のなり手が制限されないように、処遇を考える必要はある。</li> </ul>                                                                                                                                                                    |
| <p>(小川委員長)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・報酬について議論が収束しないのは、議員の立場が不明確すぎることに起因していると考えるが、見解は。</li> </ul>                                                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・公選職という観点から報酬のあり方を議論すべき。</li> <li>・議員報酬は生計を保障するものではないが、生計を立ててはならない訳ではない。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| <p>(三瓶議員)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・報酬審議会以外で、議員報酬について判断する機関を設けるべきか。</li> <li>・見えづらい議員の活動を、市民にアピールするにはどうしたらいいか。</li> </ul>                                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>・条例次第で議会の附属機関としての設置も可能であり、第三者機関は必要。</li> <li>・個々の議員のスタイルであり、一般論はない。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                           |

|                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                            |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>(白鳥議員)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・本市の財政状況は非常事態であり、その中で議員も身を削るという考え方についてはどう考えるか。</li> </ul>                                                                                                                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>・単年度や、自分の任期の間だけ削減するという考えは望ましくない。政策実現の合意調達のために、政治的な判断として報酬をカットするという考えはある。</li> </ul> |
| <p>(佐々木(久)議員)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・議会の究極の目標は、名実ともに首長と相対する二元代表制を実現すること。そのためにいい人材を議会に送り込む必要がある。二元代表制の議会としての理想像、目標像を描き、定数との関係で報酬を考えるいいスタートになった。財政状況に応じて、報酬を上げる下げるとい議論ばかりで、もっと大事な議論ができないのは残念。将来を見据えていきたい。</li> </ul> |                                                                                                                            |
| <p><b>部会長確認事項</b></p> <p>「千葉市議会議員の活動」モデルの資料は、一定の信頼度があるとの評価が得られた。報酬の検討の方向性については概ね妥当との評価が得られた。</p> <p>一方、類似自治体の状況等を考慮せずに報酬を決定することは、市民理解が得られないと指摘を受けた。</p> <p>今後、これらを基に、報告書の作成に向け協議を継続する。</p>                                              |                                                                                                                            |

| 議員定数                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                          |    |    |                                                                                                                      |                                                                                                                                                                          |                                                                                                          |                                                                                                                                                     |                                                                              |                                                                                               |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>講師見解</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・法律上(自治法上)の定数(人数)規定がない — 条例で定める</li> <li>・政令市の権限の中で、いくつの常任委員会で審議を分担するのか。また、それぞれの常任委員会には、何人属すればいいのかを考える必要がある。少なくとも1つの常任委員会に8～9名は必要と考え、最低限の議員数が出てくる。</li> <li>・選挙区間での定数の配分は、人口増減に応じて調整する必要がある。少なくとも4年に1度は調整が必要。</li> <li>・定数の配分は、議員の身分に直結することなので、客観性のある場で協議する必要がある。</li> <li>・定数が少ないと、選挙区間での配分が難しくなるということも配慮するポイントになる。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                          |    |    |                                                                                                                      |                                                                                                                                                                          |                                                                                                          |                                                                                                                                                     |                                                                              |                                                                                               |
| <p><b>質疑応答</b></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>質問</th><th>回答</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="252 1377 868 1691"> <p>(中村委員)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・現状の一票の格差は、定数を削減する理由となるのか。</li> <li>・客観性のある場とは具体的には。</li> </ul> </td><td data-bbox="868 1377 1482 1691"> <ul style="list-style-type: none"> <li>・具体的な人数については意見できない。国政では2.0が違憲状態。1.24の格差は他区と比べると目立つ。</li> <li>・自治法100条の2の専門的知見の活用により、いくつか材料を示し、専門家に検討してもらった上で、判断するのがよい。</li> </ul> </td></tr> <tr> <td data-bbox="252 1691 868 1933"> <p>(近藤委員)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・定数を検討する上で、何を優先することがいいのか。市民意見か、常任委員会の数か。</li> </ul> </td><td data-bbox="868 1691 1482 1933"> <ul style="list-style-type: none"> <li>・大幅に定数を変更する場合は、しっかり議論したうえで市民に投げかける必要がある。まずは、現状から－αで定数のバランスを取ることが現実的。＋αは、議会機能をアップさせることが明確でなければ難しい。</li> </ul> </td></tr> <tr> <td data-bbox="252 1933 868 2080"> <p>(岡田委員)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・常任委員会の適正な数は</li> </ul> </td><td data-bbox="868 1933 1482 2080"> <ul style="list-style-type: none"> <li>・絶対というものはないが、常任委員会の数と審議の時間、職責の幅との関係で判断するべき。</li> </ul> </td></tr> </tbody> </table> |                                                                                                                                                                          | 質問 | 回答 | <p>(中村委員)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・現状の一票の格差は、定数を削減する理由となるのか。</li> <li>・客観性のある場とは具体的には。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・具体的な人数については意見できない。国政では2.0が違憲状態。1.24の格差は他区と比べると目立つ。</li> <li>・自治法100条の2の専門的知見の活用により、いくつか材料を示し、専門家に検討してもらった上で、判断するのがよい。</li> </ul> | <p>(近藤委員)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・定数を検討する上で、何を優先することがいいのか。市民意見か、常任委員会の数か。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・大幅に定数を変更する場合は、しっかり議論したうえで市民に投げかける必要がある。まずは、現状から－αで定数のバランスを取ることが現実的。＋αは、議会機能をアップさせることが明確でなければ難しい。</li> </ul> | <p>(岡田委員)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・常任委員会の適正な数は</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・絶対というものはないが、常任委員会の数と審議の時間、職責の幅との関係で判断するべき。</li> </ul> |
| 質問                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 回答                                                                                                                                                                       |    |    |                                                                                                                      |                                                                                                                                                                          |                                                                                                          |                                                                                                                                                     |                                                                              |                                                                                               |
| <p>(中村委員)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・現状の一票の格差は、定数を削減する理由となるのか。</li> <li>・客観性のある場とは具体的には。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>・具体的な人数については意見できない。国政では2.0が違憲状態。1.24の格差は他区と比べると目立つ。</li> <li>・自治法100条の2の専門的知見の活用により、いくつか材料を示し、専門家に検討してもらった上で、判断するのがよい。</li> </ul> |    |    |                                                                                                                      |                                                                                                                                                                          |                                                                                                          |                                                                                                                                                     |                                                                              |                                                                                               |
| <p>(近藤委員)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・定数を検討する上で、何を優先することがいいのか。市民意見か、常任委員会の数か。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・大幅に定数を変更する場合は、しっかり議論したうえで市民に投げかける必要がある。まずは、現状から－αで定数のバランスを取ることが現実的。＋αは、議会機能をアップさせることが明確でなければ難しい。</li> </ul>                      |    |    |                                                                                                                      |                                                                                                                                                                          |                                                                                                          |                                                                                                                                                     |                                                                              |                                                                                               |
| <p>(岡田委員)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・常任委員会の適正な数は</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | <ul style="list-style-type: none"> <li>・絶対というものはないが、常任委員会の数と審議の時間、職責の幅との関係で判断するべき。</li> </ul>                                                                            |    |    |                                                                                                                      |                                                                                                                                                                          |                                                                                                          |                                                                                                                                                     |                                                                              |                                                                                               |
| <p><b>部会長確認事項</b></p> <p>今後、講師の見解等を参考に、協議を進めていく。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                          |    |    |                                                                                                                      |                                                                                                                                                                          |                                                                                                          |                                                                                                                                                     |                                                                              |                                                                                               |

## 地方自治法改正

### 講師見解

#### ○政務活動費

- ・3月の法施行に間に合うよう、条例を整備する必要がある。
- ・政務活動費は、その他の活動が追加され、その使途は条例で定めることとなった。
- ・その他の活動については、条例で定めていれば、市民オンブズ等から裁判を起こされても適法となるだろう。ただし、市民が納得するかは別である。説明責任を果たさなければならない。

#### ○通年議会等

- ・通年議会になると、市長専決がなくなる(専決不可能というわけではない)。
- ・本会議において公聴会ができるようになった。
- ・一事不再議については、これまでも法的根拠はなかった。通年議会となっても、議会運営上の取り決めで同様にできる。
- ・議長が会議日程を決められるが、執行部にいたずらに負担をかけないように増やしていくべきである。

### 質疑応答

| 質問                                                                                                                                    | 回答                                                                                                                                                                                                                                                       |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>(中村委員)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・政務活動費の条例を制定するにあたっての、理想的な方法は。</li> <li>・通年議会となった場合の、報酬額はどのように反映するべきか。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・当面は、現状の政務調査費の条例と同じ内容で定めておくのが現実的。その後1年くらいかけて、パブコメを実施するなどして、再度見直していくのが良いと考える。</li> <li>・これまでは、活動の成果について説明が不十分。今後は、より一層の説明が求められる。</li> <li>・通年議会の議員報酬の反映は、一旦は現状のままで、その後通年議会によりどう変化したかを協議して報酬の額を決めるべきである。</li> </ul> |

## 「議会のあり方」検討協議会 第1部会勉強会概要録

- ・実施日:平成24年11月22日
- ・講師:廣瀬 和彦

## 議員報酬

## これまでの協議経過等に対する講師見解

- ・報酬は、役務に対する反対給付だけでなく、給与的な性質を併せ有する。
- ・議員報酬の決定要因には、①各団体の議会活動状況、②財政状況、③住民所得水準、④類似団体との比較均衡、⑤世論の動向、が挙げられる。ただし、④においては、単純な比較は危険であり、⑤は判断する住民の十分な知識が必要となる。
- ・議員は専門化せざるを得ない状況にあり、現状の報酬、定数は下げ過ぎである。報酬、定数を削減する際には、その根拠を明確にする必要がある。
- ・人口50万人以上の自治体における、議員の専門化割合は55%となっており、報酬は生活給として捉えざるを得ない。
- ・市議会議員の年齢構成は、住民の年齢構成を反映しているべきだが、実際は60歳以上の割合が半分以上となっている。若い世代の構成が小さい理由には、報酬だけでは生活できないということが考えられ、次世代の議員の育成ができない状態になっている。
- ・議員報酬算定の基準方式は7つ挙げられる。
  - ①市政への貢献度を把握し、それをもとに議員報酬を定める考え方。
  - ②執行部職員の給与を基準とする考え方。
  - ③国会議員の歳費を基準とする考え方。
  - ④日当制を根拠に算出する方法。
  - ⑤当該団体の長の給与額を基準とする考え方。
  - ⑥比較方式。
  - ⑦議会費の割合を一定とし算出する方法。
- ・理論的には①の考え方が最も適切だが、実務的には極めて難しい。市政への貢献度は一概に測りきれない。また、行政効率が悪くても、資本投下はしなければならない。
- ・②都道府県の部長級の間程度を適当とする考えがかつて示されており、最下限の基準として活用してもらいたい。政令市の議会は仕事量の面で県議会を凌駕しており、県議会よりも報酬をよく考えなければならない。
- ・③政令市の議員は国会議員の仕事量と変わらないと考える。国会法35条の規定を参考にできるが、一般的には国会議員よりも働いていないと考えられているため、会期日数の差異などを考慮する必要がある。
- ・④日当制を採用する場合は、金額設定のプロセスの周知が大切となる。
- ・⑤議員報酬と長給料の割合は、全国平均で49.5%だが、各自治体の人口に応じた職域を考慮するべき。
- ・三重県議会では議員報酬と長給料の割合を0.7としたが、千葉市の場合、この係数よりも大きくなると考える。
- ・今回、千葉市議会で採用した算出の方法は適当だが、「住民との意見交換」は選挙活動として誤解されやすいので注意が必要。
- ・⑥類似団体と比較する上では、その団体が客観的な方法で算出していることが前提となる。
- ・⑦政令市では、議会費を歳出全体の0.5%程度に固定することが妥当と考える。

## 質疑応答

| 質問                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 回答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>(事前質問)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・第一部会で議論してきた内容、方向性が妥当であるか。</li> <li>・他自治体の協議の結果について</li> <li>・市民からの意見聴取のあり方、方法等について</li> <li>・政令市の議員の評価について</li> <li>・報酬の協議において、自治体の個別的な財政状況はどのように考慮されるべきか。</li> <li>・今後、報酬の協議について、総務省等でスケールが示されるか。</li> <li>・通年議会の導入により、報酬のあり方がどのように変わっていくのか。</li> <li>・報酬の一部を返還できる仕組みを設けることの可否について</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・妥当であるが、報酬、定数ともに多面的に検討する必要はある。</li> <li>・京都市会では、平成23年度に特別委員会で協議し、報酬は10%削減、定数は据え置き。横浜市会では、定数について意見一致できず、現状維持となった。会津若松市議会では、報酬、定数ともに現状が適当とされた。</li> <li>報酬、定数の見直しは、一つの議会改革ではあるが、審議能力の強化、政策立案能力の強化が先に必要。報酬、定数の削減で、議会機能に負の連鎖が発生することもある。</li> <li>・市民からの意見聴取は必要であるが、事前にしかるべき情報発信が必要となる。</li> <li>・一般市と同列に論じることができるかどうかは、住民の評価に基づくべき。住民が正しく評価するには、議会がそれを周知する必要がある。</li> <li>・財政状況は当然勘案されるべきだが、ある程度の報酬、定数は必要である。</li> <li>・示されることはない。各自治体の自主性、自立性が求められる。</li> <li>・本会議の開催日程が大きく変わることはないが、委員会は倍增することが考えられる。勤務形態がより常勤に近くなることで、報酬は生活給の色が濃くなる。</li> <li>・公選法の寄附行為に該当するため、報酬の返還はできない。また、報酬削減は議員のなり手に影響を与え、選挙公約に掲げることも望ましくないと考える。</li> </ul> |
| <p>(松坂委員)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・報酬、定数削減を政治の材料とすることについての見解は。</li> <li>・政令市は県の仕事を兼ねていることについて、市民への説明を怠っていた。今後、広報していくべきか。</li> </ul>                                                                                                                                                                                               | <ul style="list-style-type: none"> <li>・政治的に利用することについて全面的に否定するつもりはないが、地方公共団体全体の利益を踏まえるとプラスにならないと考える。削減を公約とした候補者を、一時的に市民が選び当選したとしても、市民は選ぶだけで、議員を育てる責任が抜け落ちている。</li> <li>・正直、議会の広報、広聴はお粗末。どんどんやっていかなければならない。逐次、市民の動向を確認するべきだが、その前に広報が必要となる。広聴と広報は2つで1つ。政令市で議会報告会を開催することは、極めて困難。対象が多く広すぎるため、年1回の開催でもかなりの負担となり、議会報告会疲れが生じてしまう。議会報を軽んじるのは大きな間違い。市民の情報収集の5割は議会報。ホームページは1割程度にすぎない。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                 |

|                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>(近藤委員)</p> <p>・千葉市においては、議員の身分に関することは全議員が了解することをルールとしてきた。今後も全員の一致がなければ前に進めないと考えるか。議論は尽くすが、少数会派に振り回されることもある。</p>               | <p>・全員一致が基本であり、理論上原則となる。しかし、自由討議の場において、会派の考え方の違いなどから、初めから議論が成立しない場合があり、全体の利益という当たり前のことが考えられないことがある。安易にするべきではないが、多数決もやむを得ない場合もある。少数会派も尊重し、議論を尽くした上で、最後の最後で多数決もあり得る。</p>                                                                                                                            |
| <p>(岡田委員)</p> <p>・報酬の決定要因は5つ全てを考慮するべきか。</p>                                                                                     | <p>・役務に対する反対給付、働いたら働いた分だけもらおうという考え方が一番素直であり、それに加え他の4つの要因を勘案するべき。しかし、世論の動向は扱い方を注意する必要がある、類似団体との比較均衡にも下げる方の競争になっているので、その団体の報酬、定数が適当か、根拠について注意が必要。</p>                                                                                                                                               |
| <p>(中村委員)</p> <p>・議会費の割合で参考になるものは</p> <p>・市民意見を取り込む効果的な方法は</p> <p>・広報紙の効果的な方法は</p> <p>・アンケート実施の際には、議会からの情報提供も必要と考えるが、その手法は。</p> | <p>・ない。</p> <p>・主たるものとして、無作為抽出のアンケート。従たるものとして、市民報告会が考えられる。住民の討論会という手法もあるが、新宿区で開催し1回300～400万円程度の費用が発生している。</p> <p>・専門家のノウハウを得ながら、中身を充実させる。</p> <p>・市民がしっかり情報を把握してからアンケートを実施するべき。そもそも、議会がどう捉えられているかを理解するべき。市民は議会を二元代表制と捉えていない。接点がないため勉強していない。これは教育にも問題がある。市民は地方議会が何をしているか理解していない。市民の資質向上も必要となる。</p> |
| <p>(小川委員長)</p> <p>・地方議会議員の身分とは。明確な定義があってしかるべきと考えるが。</p>                                                                         | <p>・公選職と考える。常勤職に近いと考えるが、立証できないといけない。法で定義してもらう必要があると考えるが、地方議会で一括りにすると難しい。一方、政令市だけで定義付けするのも難しい。</p>                                                                                                                                                                                                 |
| <p>(三瓶議員)</p> <p>・財政事情を客観的に考慮し、千葉市の報酬をどのように考えるか。</p> <p>・千葉市の財政状況は少しずつ好転しているが、その好転のスピードアップを図るためのアドバイスは。</p>                     | <p>・無駄は削除するが、必要なものは必要である。</p> <p>・決算審議、つまり事務事業評価を能動的に行い、議会の意思を表示していく。権限を最大限活用し役割を果たしてほしい。</p>                                                                                                                                                                                                     |
| <p>(段木議員)</p> <p>・議会報告会を進める上でのアドバイスは。</p>                                                                                       | <p>・初めから大きくやりすぎないこと。本来の議員活動に影響が出る可能性があり、バランスが必要。</p>                                                                                                                                                                                                                                              |
| <p>(山本議員)</p> <p>・議会の広報、広聴の強化は重要と感じた。次の段階に入っている事例は。</p>                                                                         | <p>・あまりない。市民がどのように感じているかが重要になる。広報のチャンネルは多いに越したことはない。</p>                                                                                                                                                                                                                                          |

## 部会長確認事項

- ・これまでの協議内容、資料、方向性については、概ね妥当との評価を得た。
  - ・一方、一視点だけでなく多面的に検討する必要があるとの指摘を受けた。
- 今後、これらを基に、報告書の作成に向け協議を継続する。

## 議員定数

### 講師見解

- ・定数を考えるにあたっての要件としては、
  - ①会議体としての議会の能率的な運営
  - ②多数の住民が推す優れた人材の選出
  - ③地方公共団体の組織全体との均衡 が挙げられる。
- ・また留意点としては、
  - ①歳出に占める議会費の割合
  - ②定数減少にかかる監視機能への影響
  - ③面積及び人口にかかる多様な住民意見の、議会への反映の可否 が挙げられる。
- ・議員定数の基準には、
  - ①常任委員会数方式
  - ②人口1万人に1人方式
  - ③住民自治協議会方式(または小学校区方式)
  - ④議会費固定化方式 が考えられる
- ・①1常任委員会あたりの委員数は、政令市の平均で10.95人。この数字は常任委員会が本議会の縮図として機能するために必要な人数を反映していると考えられる。この数字を基にした場合、11人よりも12人の方が、委員長裁決がないため望ましいと考える。
- ・②については、感覚的なものであり根拠はない。
- ・③を千葉市に当てはめると、定数は116人であり現実的でない。そこで、中学校区で考えると、57人(中央9、花見11、稲毛7、若葉10、緑8、美浜12)となる。この数字から各区の1票の格差を考慮し調整する考え方もある。

### 質疑応答

| 質問                                                                            | 回答                                                                                              |
|-------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (山田議員)<br>・多様な市民意見を反映するためには、ある程度の定数は必要と考える。定数を削減することで、弱い立場の声を届けられなくなることへの見解は。 | ・政令市において、大選挙区制を採用することは、候補者の顔が見えづらくなり望ましくない。現状の方式はベターである。区の中のような様々な住民意見、意思を汲み取れるような定数を定めるべきと考える。 |

## 部会長確認事項

今後、講師の見解等を参考に、協議を進めていく。

## 地方自治法改正

### 講師見解

#### ○政務活動費

- ・交付目的に「その他の活動」が追加され、使用できる範囲が広がった。
- ・経費の範囲を条例で定めることが規定され、括弧書きや〇〇等の曖昧な表現はできなくなり、経費の範囲が明確化される。
- ・議員が費用弁償を受けることは、公法上の権利であるが、千葉市では費用弁償を廃止した。定額支給はよろしくないが、実費弁償ぐらいはないといけない。
- ・政務調査費では様々な按分率が判例で示されているが、政務活動費になることで、これまでの按分率は緩和される可能性がある。