

令和6年度 指定管理者年度評価シート

1 公の施設の基本情報

施設名称	千葉県土気あすみが丘プラザ
条例上の設置目的	千葉県土気あすみが丘プラザ設置管理条例 (設置) 第1条 本市は、地域住民のための学習、文化等に関する各種の事業を行うとともにコミュニティ活動の場を提供する施設として、次のとおり千葉県土気あすみが丘プラザを設置する。
ビジョン (施設の目的・目指すべき方向性)	地域住民のための学習、文化等に関する各種事業を行うとともに、コミュニティ活動を促進し、市民の連帯感を醸成することで、市民主体の住みよいまちづくりを推進すること。
ミッション (施設の社会的使命や役割)	<ul style="list-style-type: none"> ・コミュニティ活動の場を低廉な料金で安定的に提供すること。 ・地域の特性を踏まえ、コミュニティ活動の契機となる事業を企画・実施するとともに、地域の生活文化向上のため、定期講座の開設及び講演会、展示会等を開催すること。 ・コミュニティ活動を行う上で必要とされる情報発信の場となること。
制度導入により見込まれる効果	本施設では、指定管理者制度導入により、市民サービスの向上を図り、さらに多くの市民に利用していただくという効果を見込んでいます。 したがって、市としては、指定管理者が民間事業者としてのノウハウを活用した質の高いサービスを提供するとともに、魅力的な事業の企画や効果的な広報活動を実施することなどにより、施設の利用が促進されることを期待しています。
成果指標※	<ul style="list-style-type: none"> ① 施設稼働率 (諸室) ② 施設利用者数 (スポーツ施設)
数値目標※	<ul style="list-style-type: none"> ① 46.3%(46.2%以上)／指定期間最終年度 45.1%／R6年度 ② 27,604人(27,400人以上)／指定期間最終年度 26,931人／R6年度
所管課	緑区役所地域づくり支援課

※成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。

数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

なお、市が設定しているのは最終年度における数値目標のみであり、当該年度における数値目標は指定管理者による設定数値である。

2 指定管理者の基本情報

指定管理者名	千葉県コミュニティセンターまちづくり共同事業体
構成団体 (共同事業体の場合)	株式会社 京葉美装
	株式会社 スワット
	特定非営利活動法人 まちづくり千葉
	特定非営利活動法人 はあもにい
主たる事業所の所在地 (代表団体)	千葉県中央区椿森2丁目5番8号
指定期間	令和3年4月1日～令和8年3月31日 (5年)
選定方法	公募
非公募理由	
管理運営費の財源	指定管理料及び利用料金収入

3 管理運営の成果・実績

(1) 成果指標に係る数値目標の達成状況

成果指標	数値目標※	R6年度実績	達成率※
施設稼働率（諸室）	最終年度数値目標 46,3% (46.2%以上)	52.5%	最終年度数値目標に対する達成率 113.4% (113.6%)
	R6年度数値目標 45.1%		R6年度数値目標に対する達成率 116.4%
施設利用者数（スポーツ施設）	最終年度数値目標 27,604人 (27,400人以上)	22,577人	最終年度数値目標に対する達成率 81.8% (82.4%)
	R6年度数値目標 26,931人		R6年度数値目標に対する達成率 83.8%

※ 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

(2) その他利用状況を示す指標

指標	R6年度実績
諸室の利用者数	67,112人

4 収支状況

(1) 必須業務収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目	R6年度	【参考】 R5年度	計画実績差異・要因分析			
			差異		主な要因	
指定管理料	実績	58,170	58,216	実績－計画	0	
	計画	58,170	58,216	計画－提案	0	
	提案	58,170	58,216			
利用料金収入	実績	8,458	8,227	実績－計画	352	利便性の向上などによる利用の増
	計画	8,106	7,907	計画－提案	0	
	提案	8,106	7,907			
その他収入	実績	0	0	実績－計画	0	
	計画	0	0	計画－提案	△ 120	
	提案	120	120			
合計	実績	66,628	66,443	実績－計画	352	
	計画	66,276	66,123	計画－提案	△ 120	
	提案	66,396	66,243			

イ 支出

(単位：千円)

費目	R6年度	【参考】 R5年度	計画実績差異・要因分析			
			差異		主な要因	
人件費	実績	38,327	36,162	実績－計画	1,964	最低賃金上昇による増
	計画	36,363	36,022	計画－提案	0	
	提案	36,363	36,022			
事務費・管理費	実績	15,392	15,785	実績－計画	△ 3,415	太陽光パネルの活用や日頃からの節電による光熱水費の削減 太陽光パネルの設置により、電気代が提案時よりも低く抑えられたため
	計画	18,807	17,839	計画－提案	△ 120	
	提案	18,927	19,115			
委託費	実績	6,345	7,515	実績－計画	△ 561	
	計画	6,906	8,062	計画－提案	0	
	提案	6,906	6,906			
その他事業費 (備品購入等)	実績	0	0	実績－計画	△ 300	
	計画	300	300	計画－提案	0	
	提案	300	300			
間接費	実績	3,906	3,900	実績－計画	6	
	計画	3,900	3,900	計画－提案	0	
	提案	3,900	3,900			
合計	実績	63,970	63,362	実績－計画	△ 2,306	
	計画	66,276	66,123	計画－提案	△ 120	
	提案	66,396	66,243			

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

間接費の配賦基準・算定根拠

事務管理費として計上。
維持管理チーム、営業担当、応援職員の人件費が含まれる。
計上額＝当該職員の年間人件費/年間総労働時間×当施設での勤務時間

(2) 自主事業収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目	R6年度	【参考】 R5年度
自主事業収入	実績 4,587	5,384
その他収入	実績 0	0
合計	実績 4,587	5,384

イ 支出

(単位：千円)

費目	R6年度	【参考】 R5年度
人件費	実績 1,924	1,772
事務費・管理費	実績 3,328	3,683
委託費	実績 0	0
使用料	実績 2	1
事業費	実績 313	342
利用料金	実績 126	158
その他事業費	実績 0	0
間接費	実績 0	0
合計	実績 5,693	5,956

間接費の配賦基準・算定根拠

--

(3) 収支状況

(単位：千円)

		R6年度	【参考】R5年度
必須業務	収入合計	66,628	66,443
	支出合計	63,970	63,362
	収 支	2,658	3,081
自主事業	収入合計	4,587	5,384
	支出合計	5,693	5,956
	収 支	△ 1,106	△ 572
総収入		71,215	71,827
総支出		69,663	69,318
収 支		1,552	2,509
利益の還元額			
利益還元の内容			

5 管理運営状況の評価

(1) 管理運営による成果・実績 (成果指標の目標達成状況)

評価項目	市の評価	特記事項
施設稼働率 (諸室)	B	市設定の目標 (指定管理期間最終年度) に対する達成率 113.6%
施設利用者数 (スポーツ施設)	D	市設定の目標 (指定管理期間最終年度) に対する達成率 82.4%

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

- A：成果指標が市設定の数値目標の120%以上 (ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。)
- B：成果指標が市設定の数値目標の105%以上120%未満 (ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。)
- C：成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満
- D：成果指標が市設定の数値目標の60%以上85%未満
- E：成果指標が市設定の数値目標の60%未満

(2) 市の施設管理経費縮減への寄与

評価項目	市の評価	特記事項
市の指定管理料支出の削減	C	支出額は選定時の提案額と同額であった。

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

- A：選定時の提案額から10%以上の削減
- B：選定時の提案額から5%以上10%未満の削減
- C：選定時の提案額と同額又は5%未満の削減
- (D・E：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし)
- －：対象外 (市の指定管理料支出がない。)

(3) 管理運営の履行状況

評価項目	自己評価	市の評価	特記事項
1 市民の平等利用の確保・施設の適正管理	C	C	概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。非常用ポータブル蓄電機を独自で準備するなど、災害発生時の対応力向上に取り組んでいる。
市民の平等利用の確保			
関係法令等の遵守 リスク管理・緊急時対応			
2 施設管理能力			
(1) 人的組織体制の充実	B	B	管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る優れた管理運営が行われていた。マナー教育やバリアフリー教育など様々な研修により、職員の能力向上を図っている。
管理運営の執行体制			
必要な専門職員の配置 従業員の能力向上			
(2) 施設の維持管理業務	C	C	概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。駐車場不足への対策として、令和6年度中に民間駐車場を5台借上げ計11台分を確保しており、状況の改善に取り組んでいる。
施設の保守管理 設備・備品の管理・清掃・警備等			
3 施設の効用の発揮			
(1) 幅広い施設利用の確保	C	C	概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。 自主事業の案内をホームページや館内に掲載するなど、利用促進に取り組んでいる。
開館時間・休館日			
利用料金設定・減免 利用促進の方策			
(2) 利用者サービスの充実	C	C	概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。 受付への「耳マーク」の設置、筆談での対応が可能であることの明示、ホームページの多言語翻訳サービスへの対応など、多様な利用者への支援を行っている。
利用者への支援 利用者意見聴取・自己モニタリング			
(3) 施設における事業の実施	C	C	概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。 併設する緑図書館あすみが丘分館と共同し絵本の読み聞かせ・おはなし会をほぼ毎月実施している。
施設の事業の効果的な実施 自主事業の効果的な実施			
4 その他			
市内業者の育成 市内雇用への配慮 障害者雇用の確保 施設職員の雇用の安定化への配慮	C	C	概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。 受付スタッフとして障害者も雇用しており、障害者雇用の確保にも取り組んでいる。

【評価の内容】

- A：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。
- D：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。
- E：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(4) 市民局指定管理者選定評価委員会（緑区役所部会）意見を踏まえた対応

意見の内容	意見対象年度	対応・改善の内容
①スポーツ施設の利用実績が目標に達しないことから、利用時間帯に応じて種目の設定を見直すなど、利用率の向上に努められたい。	令和5年度	利用者のニーズに合った種目を設定させていただき、地域住民の皆様がより利用しやすいよう尽力しております。

6 利用者ニーズ・満足度等の把握

(1) 指定管理者が行ったアンケート調査

実施内容	調査方法	受付にてアンケート用紙を配布し利用終了後に回収する。(年2回) 施設利用者：8月、1月								
	回答者数	8月:585人 1月:711人								
	質問項目	【8月】施設独自の利用者への満足度調査 【1月】全コミュニティセンター統一の利用者への満足度調査								

土気あすみが丘プラザ										実施日: 令和6年8月1日～8月31日	
回答率	回答	未回答	配布								
実数	585	1	586								585
%	99.8%	0.2%	100.0%								

設問1. ご自身のことについて

住所

	緑区在住	中央区在住	若葉区在住	稲毛区在住	花見川区在住	美浜区在住	市外在住	未記入	合計
実数	455	17	8	1	5	5	88	6	585
%	77.8%	2.9%	1.4%	0.2%	0.9%	0.9%	15.0%	1.0%	100.0%

職業等

	小学生	中学生	高校生	専門・大学生	勤労者	主婦(夫)	無職	その他	未記入	合計
実数	29	9	2	0	149	187	171	28	10	585
%	5.0%	1.5%	0.3%	0.0%	25.5%	32.0%	29.2%	4.8%	1.7%	100.0%

年代

	～12歳	13～19歳	20・30代	40・50代	60・70代	80歳以上	未記入	合計
実数	30	11	33	116	295	92	8	585
%	5.1%	1.9%	5.6%	19.8%	50.4%	15.7%	1.4%	100.0%

使用施設

	諸室	体育館	幼児室	その他	未記入	合計
実数	389	110	2	55	29	585
%	66.5%	18.8%	0.3%	9.4%	5.0%	100.0%

利用頻度

	ほぼ毎日	週1～2回	週3～4回	月1～2回	月3～5回	はじめて	その他	未記入	合計
実数	4	201	33	197	94	11	24	21	585
%	0.7%	34.4%	5.6%	33.7%	16.1%	1.9%	4.1%	3.6%	100.0%

利用する理由(複数回答可)

	自宅職場に近い	料金が安い	施設がきれい	備品が充実	対応が良い	雰囲気がいい	その他	未記入	合計
実数	272	147	211	55	73	82	79	49	968
%	28.1%	15.2%	21.8%	5.7%	7.5%	8.5%	8.2%	5.1%	100.0%

設問2. 当センターに対する満足度はいかがですか？

①総合的な満足度

	大変満足	満足	やや不満	非常に不満	未記入	合計
実数	171	387	17	1	9	585
%	29.2%	66.2%	2.9%	0.2%	1.5%	100.0%

②スタッフの対応

	大変満足	満足	やや不満	非常に不満	未記入	合計
実数	178	372	12	3	20	585
%	30.4%	63.6%	2.1%	0.5%	3.4%	100.0%

③施設の清掃

	大変満足	満足	やや不満	非常に不満	未記入	合計
実数	197	364	10	1	13	585
%	33.7%	62.2%	1.7%	0.2%	2.2%	100.0%

④予約方法

	大変満足	満足	やや満足	非常に不満	未記入	合計
実数	143	356	27	3	56	585
%	24.4%	60.9%	4.6%	0.5%	9.6%	100.0%

⑤体育館の種目

	大変満足	満足	不満	非常に不満	未記入	合計
実数	90	260	13	1	221	585
%	15.4%	44.4%	2.2%	0.2%	37.8%	100.0%

⑥予約はPCやスマホを使うか

	はい	いいえ	未記入	合計
実数	166	163	256	585
%	28.4%	27.9%	43.8%	100.0%

設問3. 自主事業(イベント)について

①自主事業に参加したことはありますか

	ある	ない	未記入	合計
実数	156	382	47	585
%	26.7%	65.3%	8.0%	100.0%

②参加した事業はどちらで知りましたか

	館内チラシ掲示	他の施設	プラザのHP	SNS	友人・家族	他	未記入	合計
実数	125	8	15	3	71	25	345	592
%	21.1%	1.4%	2.5%	0.5%	12.0%	4.2%	58.3%	100.0%

③今後参加・体験してみたい事業はありますか(体験型自主事業)

	勉強会・講習会	手芸・創作	ダンス・スポーツ	合唱・演奏	その他	合計
実数	110	58	93	41	18	320
%	34.4%	18.1%	29.1%	12.8%	5.6%	100.0%

④(参加型自主事業)

	コンサート	寄席	その他	未記入	合計
実数	99	35	25	238	397
%	24.9%	8.8%	6.3%	59.9%	100.0%

設問4. その他

①当プラザを何で知りましたか(複数回答可)

	知人・友人	市政だより	ホームページ	Facebook	Twitter	Instagram	その他	未記入	合計
実数	279	104	45	0	0	0	86	101	615
%	45.4%	16.9%	7.3%	0.0%	0.0%	0.0%	14.0%	16.4%	100.0%

②当プラザのホームページを見たことはありますか?

	よく見る	たまに見る	殆ど見ない	一度も見ることがない	見ない理由	未記入	合計
実数	31	137	161	172	6	78	585
%	5.3%	23.4%	27.5%	29.4%	1.0%	13.3%	100.0%

③当プラザのホームページは...

	大変見やすい	まあ見やすい	やや見づらい	非常に見づらい	見づらい理由	未記入	合計
実数	32	163	20	4	0	366	585
%	5.5%	27.9%	3.4%	0.7%	0.0%	62.6%	100.0%

ボランティア登録に...

	興味あり	興味なし	未回答	合計
実数	33	210	342	585
%	5.6%	35.9%	58.5%	100.0%

結果

土気あすみが丘プラザ

実施日：令和7年1月6日（月）～1月31日（金）

回答率	回答	未回答	配布
実数	711	19	730
%	97.4%	2.6%	100.0%

設問1 ご自身のことについて

住所	中央区在住	花見川区在住	稲毛区在住	若葉区在住	緑区在住	美浜区在住	市外在住	未記入	合計
実数	14	1	5	9	560	3	111	8	711
%	2.0%	0.1%	0.7%	1.3%	78.8%	0.4%	15.6%	1.1%	100.0%

職業	学生	勤労者・自営業	専業主婦・主夫	無職	未記入	合計
実数	35	156	266	208	46	711
%	4.9%	21.9%	37.4%	29.3%	6.5%	100.0%

年齢	19歳以下	～29歳以下	～39歳以下	～49歳以下	～59歳以下	～69歳以下	～79歳以下	80歳以上	未記入	合計
実数	29	16	25	54	59	169	230	117	12	711
%	4.1%	2.3%	3.5%	7.6%	8.3%	23.8%	32.3%	16.5%	1.7%	100.0%

交通手段	公共交通機関	自転車・バイク	自動車	徒歩	未記入	合計
実数	23	58	433	168	29	711
%	3.2%	8.2%	60.9%	23.6%	4.1%	100.0%

自宅からの距離	1km未満	～2km	～4km	～8km	8km以上	未記入	合計
実数	150	226	129	88	89	29	711
%	21.1%	31.8%	18.1%	12.4%	12.5%	4.1%	100.0%

本日の使用施設	諸室	ホール・多目的ホール	スポーツ施設	図書室・幼児室	未記入	合計
実数	463	129	87	3	29	711
%	65.1%	18.1%	12.2%	0.4%	4.1%	100.0%

利用形態	団体	個人	未記入	合計
実数	619	34	58	711
%	87.1%	4.8%	8.2%	100.0%

施設の利用頻度	初めて利用	不定期に利用	定期的に利用	未記入	合計
実数	25	102	570	14	711
%	3.5%	14.3%	80.2%	2.0%	100.0%

設問2 当センターに対する満足度はいかがですか？

①スタッフの対応・説明

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	182	336	167	4	0	22	711
%	25.6%	47.3%	23.5%	0.6%	0.0%	3.1%	100.0%

②受付の待ち時間

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	176	310	181	6	1	37	711
%	24.8%	43.6%	25.5%	0.8%	0.1%	5.2%	100.0%

③施設の清掃

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	218	331	132	6	4	20	711
%	30.7%	46.6%	18.6%	0.8%	0.6%	2.8%	100.0%

④設備の満足度

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	182	331	150	27	1	20	711
%	25.6%	46.6%	21.1%	3.8%	0.1%	2.8%	100.0%

⑤備品の充実

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	155	306	192	29	3	26	711
%	21.8%	43.0%	27.0%	4.1%	0.4%	3.7%	100.0%

設問3 当センターの利用目的について

	サークル活動	会社のサーク	地域活動	健康増進活動	自主事業参加	会社・個人事	その他	未記入	合計
実数	500	15	48	51	15	15	37	78	759
%	65.9%	2.0%	6.3%	6.7%	2.0%	2.0%	4.9%	10.3%	100%

設問4 設問3の目的にあたり、普段最もよく利用する施設か

	はい	いいえ	未記入	合計
実数	549	62	100	711
%	77.2%	8.7%	14.1%	100%

設問5 当センターを利用している理由

	自宅から近い	メンバーが集	交通手段が便	施設が新しい	自主事業	必要な部屋	必要な設備	その他	未記入	合計
実数	362	287	80	25	33	116	75	20	88	1,086
%	33.3%	26.4%	7.4%	2.3%	3.0%	10.7%	6.9%	1.8%	8.1%	100.0%

設問6 当センターの利用による効果について

	文化活動への	スポーツ活動	レクリエー	地域活動への	健康増進に役	地域との連帯	生涯学習に役	その他	未記入	合計
実数	75	115	60	59	185	49	137	20	88	788
%	9.5%	14.6%	7.6%	7.5%	23.5%	6.2%	17.4%	2.5%	11.2%	100%

設問7 利用頻度の増減

	増えている	変わらない	減っている	未記入	合計
実数	110	488	25	88	711
%	15.5%	68.6%	3.5%	12.4%	100.0%

設問8 設問7で「減っている」を選択した理由

	グループ活動	ご自身の体	施設の老朽化	交通手段がな	その他	未記入	合計
実数	7	7	1	0	8	2	25
%	28.0%	28.0%	4.0%	0.0%	32.0%	8.0%	100.0%

(2) 市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

主な意見・苦情	指定管理者の対応
駐車場がいつも満車で停められない	施設外の周辺駐車場を11台契約させていただき、混雑緩和に努めております。

7 総括

(1) 指定管理者による自己評価

総括評価	C	所見	<p>本年度は、電気使用量の見直しによる電気代の削減や、破損した備品の修理対応を積極的に行うことで新規購入の抑制に努め、事務費・管理費のコスト削減に一定の成果を上げることができました。</p> <p>また、諸室の稼働率においても、設定した目標を達成することができ、多くの地域住民の皆様にご利用いただきました。これにより、当施設が地域における憩いの場・交流の場としての役割を果たすことができたものと考えております。</p> <p>今後も引き続き、運営の合理化と効率化に努めるとともに、地域住民の皆様の活動拠点として、より一層の支援とサービスの充実を図ってまいります。</p>
------	---	----	--

(2) 市による評価

総括評価	C	所見	<ul style="list-style-type: none"> 概ね管理運営基準・事業計画書に定める水準どおりに管理運営が行われた。 諸室の稼働率は52.5%で指定管理者の設定する最終年度の数値目標46.3%を上回った。近年は稼働率を着実に伸ばしており、今後も引き続き目標の達成に努められたい。 スポーツ施設の利用者数は22,577人と昨年度実績21,937人を上回った。利用状況に応じて種目設定を変更するなど利便性の向上への工夫がみられており、引き続き利用者数向上に向けた取り組みに期待したい。 収支状況について、太陽光パネルを活用した光熱水費の抑制等により総計で1,557千円の黒字となった。前年度に引き続き、厳しい環境の中で創意工夫をもって健全な財政運営に努めている点を大いに評価したい。
------	---	----	--

【評価の内容】

- A：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
- D：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
- E：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(3) 市民局指定管理者選定評価委員会（緑区役所部会）の意見

<p>ア 市の作成した年度評価案の妥当性について 市の作成した年度評価案の内容は、妥当であると判断される。</p> <p>イ 管理運営のサービス水準向上、業務効率化の方策、改善を要する点等について (ア) 太陽光パネルの設置や委託費の抑制など、支出削減に努められた点は他施設でも参考となる取り組みであり評価できる。 (イ) フェアトレードカフェは自主事業のうち最も支出の多い事業であるが、社会的な意義のある事業であることから、利用者にフェアトレードの趣旨を理解いただき適正な価格設定で販売すること、利用者増加のための周知を行うこと等、自主事業の収支改善を検討されたい。 (ウ) 指定管理者の財務状況については、提出された計算書類等の資料に基づいた判断であることを前提とするが、4団体の共同事業体の運営であり業務の大部分を担う2社は財務基盤が安定しており、総合的に判断し倒産・撤退のリスクは低いと考えられる。一方で、特定非営利活動法人である2団体については、財務状況が厳しいことから今後の動向を注視していく必要がある。</p>
--