令和6年度 指定管理者年度評価シート

1 公の施設の基本情報

施設名称	千葉市緑区鎌取コミュニティセンター
条例上の設置目的	千葉市コミュニティセンター設置管理条例 (設置) 第1条 本市は、市民のコミュニティ活動のための施設として、次のとおりコミュニティセン ターを設置する。
ビジョン (施設の目的・目指すべき方向性)	コミュニティ活動を促進し、市民の連帯感を醸成することで、市民主体の住みよいまちづくり を推進すること。
ミッション(施設の社会的使命や役割)	・コミュニティ活動の場を低廉な料金で安定的に提供すること。 ・地域の特性を踏まえ、コミュニティ活動の契機となる事業を企画・実施すること。 ・コミュニティ活動を行う上で必要とされる情報発信の場となること。
制度導入により見込まれる 効果	本施設では、指定管理者制度導入により、市民サービスの向上を図り、さらに多くの市民に利用していただくという効果を見込んでいます。 したがって、市としては、指定管理者が民間事業者としてのノウハウを活用した質の高いサービスを提供するとともに、魅力的な事業の企画や効果的な広報活動を実施することなどにより、施設の利用が促進されることを期待しています。
成果指標※	 施設稼働率(諸室) 施設利用者数(スポーツ施設)
数値目標※	① 59.3%(56.2%以上)/指定期間最終年度 59.0%/R6年度 ② 30,132人(29,200人以上)/指定期間最終年度 30,042人/R6年度
所管課	緑区役所地域づくり支援課

※成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の

数値は括弧書きで表している。 なお、市が設定しているのは最終年度における数値目標のみであり、当該年度における数値目標は指定管理者によ る設定数値である。

2 指定管理者の基本情報

指定管理者名	株式会社千葉マリンスタジアム
構成団体 (共同事業体の場合)	
主たる事業所の所在地 (代表団体)	千葉市美浜区高浜4丁目12番2号
指定期間	令和3年4月1日~令和8年3月31日(5年)
選定方法	公募
非公募理由	
管理運営費の財源	指定管理料及び利用料金収入

3 管理運営の成果・実績

(1) 成果指標に係る数値目標の達成状況

成果指標	数値目標※	R6年度実績	達成率※
	最終年度数値目標		最終年度数値目標に対する達成率
施設稼働率(諸室)	59.3%(56.2%以上)	59, 9%	101.0%(106.6%)
	R6年度数値目標		R6年度数値目標に対する達成率
	59.0%		101.5%
	最終年度数値目標		最終年度数値目標に対する達成率
施設利用者数(スポーツ施設)	30,132人(29,200人以上)	23, 196人	77.0% (79.4%)
施設利用有数 (ヘホーノ施設)	R6年度数値目標		R6年度数値目標に対する達成率
	30,042人		77. 2%

[※] 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

(2) その他利用状況を示す指標

指標	R6年度実績
諸室の利用者数	91,714人

4 収支状況

(1) 必須業務収支状況

ア収入

(単位:千円)

費目		R6年度	【参考】 R5年度		計画実	2績差異・要因分析
其	1	K0平及	R5年度	差	異	主な要因
指定管理料	実績	66, 721	66, 571	実績-計画	0	
	計画	66, 721	66, 571	計画-提案	0	
	提案	66, 721	66, 571			
利用料金収入	実績	9, 555	9, 140	実績-計画	△ 290	諸室の照明の不具合により工事終了まで 諸室利用が一部制限されたため (R7.5復 旧)
	計画	9, 845	9, 805	計画-提案	0	
	提案	9, 845	9, 805			
	実績	0	0	実績ー計画	0	
その他収入	計画	0	0	計画-提案	0	
	提案	0	0			
	実績	76, 276	75, 711	実績-計画	△ 290	
合計	計画	76, 566	76, 376	計画-提案	0	
	提案	76, 566	76, 376			

(単位:千円)

#h _ F		D0 4- 4	【参者】		計画実	(幸祉・「□」) (養差異・要因分析
費目	1	R6年度	【参考】 R5年度	差	異	主な要因
	実績	31,611	31, 299	実績ー計画	1, 120	賃金改定による増
人件費	計画	30, 491	29, 893	計画-提案	0	
	提案	30, 491	29, 893			
	実績	21, 714	18, 737	実績-計画	4,610	光熱費の高騰による増
事務費・管理費	計画	17, 104	17, 076	計画-提案	0	
	提案	17, 104	17, 076			
	実績	27, 786	26, 336	実績ー計画	2, 515	賃金改定に伴う委託費の増
委託費	計画	25,271	25, 616	計画-提案	0	
	提案	25, 271	25, 616			
スの小古光井	実績	18	0	実績ー計画	△ 82	
その他事業費 (備品購入等)	計画	100	100	計画-提案	0	
(IIII HH MT)	提案	100	100			
	実績	3,600	3,600	実績-計画	0	
間接費	計画	3,600	3,600	計画-提案	0	
	提案	3,600	3,600			
	実績	84, 729	79, 972	実績ー計画	8, 163	
合計	計画	76, 566	76, 285	計画-提案	0	
	提案	76, 566	76, 285			

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

間接費の配賦基準・算定根拠

本部における総務・人事業務、経理業務、資格取得推進業務等に関する経費を収支予算書の「一般管理費」として、管理運営費の約5%(3,600千円)を計上しています。

(2) 自主事業収支状況

ア収入

(単位:千円)

			(1 12 . 1 1 3)
費目		R6年度	【参考】 R5年度
自主事業収入	実績	2, 761	2, 387
その他収入	実績	0	0
合計	実績	2, 761	2, 387

イ 支出

(単位:千円)

費目		R6年度	【参考】 R5年度
人件費	実績	389	379
事務費・管理費	実績	44	437
委託費	実績	0	0
使用料	実績	0	0
事業費	実績	2, 153	2, 108
利用料金	実績	391	358
その他事業費	実績	0	0
間接費	実績	0	0
合計	実績	2, 977	3, 282

間接費の配賦基準・算定根拠

(3) 収支状況

(単位:千円)

		R6年度	【参考】R5年度
	収入合計	76, 276	75, 797
必須業務	支出合計	84, 729	79, 972
	収 支	△ 8, 453	\triangle 4, 175
	収入合計	2, 761	2, 387
自主事業	支出合計	2, 977	3, 282
	収 支	△ 216	△ 895
á	総収入	79, 037	78, 184
á	総支出	87, 706	83, 254
収支		\triangle 8, 669	\triangle 5,070
	の還元額		
	還元の内容		

5 管理運営状況の評価

(1) 管理運営による成果・実績(成果指標の目標達成状況)

評価項目	市の評価	特記事項
施設稼働率(諸室)	В	市設定の目標(指定管理期間最終年度)に対する達成率 106.6%
施設利用者数 (スポーツ施設)	D	市設定の目標(指定管理期間最終年度)に対する達成率 79.4%

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。 A:成果指標が市設定の数値目標の120%以上(ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。) B:成果指標が市設定の数値目標の105%以上120%未満(ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。) C:成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満

D:成果指標が市設定の数値目標の60%以85%未満

E:成果指標が市設定の数値目標の60%未満

(2) 市の施設管理経費縮減への寄与

評価項目	市の評価	特記事項
市の指定管理料支出の削減	С	支出額は選定時の提案額と同額であった。

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。A:選定時の提案額から10%以上の削減B:選定時の提案額から5%以上10%未満の削減C:選定時の提案額と同額又は5%未満の削減(D・E:選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし)-:対象外(市の指定管理料支出がない。)

(3) 管理運営の履行状況

)官埋連宮の腹行状況	白コ証圧	士の証法	杜司東西
	評価項目	自己評価	市の評価	特記事項
1	市民の平等利用の確保・施設の適正管理			概ね管理運営基準・事業計画書に定める水準どお
	市民の平等利用の確保		С	版な官理連宮基準・事業計画書に足める水準とね りに管理運営が行われていた。体調不良の利用者
	関係法令等の遵守	С		に対し必要に応じて救急搬送を行うなど、適切な 対応に努めている。
	リスク管理・緊急時対応			MINUTEST WICK TO CALLED
2	施設管理能力			
	(1) 人的組織体制の充実			概ね管理運営基準・事業計画書に定める水準どお
	管理運営の執行体制	С	С	りに管理運営が行われていた。救急救命研修や消
	必要な専門職員の配置	C		毒・衛生研修など様々な研修を実施し、従業員の
	従業員の能力向上			能力向上に努めた。
	(2) 施設の維持管理業務			概ね管理運営の基準・事業計画書に定める水準ど
	施設の保守管理	С	С	おりに管理運営が行われていた。駐車場の混雑緩 和のため、長時間駐車の監視や満車時の区役所駐
	設備・備品の管理・清掃・警備等			車場への誘導等を行うなど、適切な施設管理に努めている。
3	施設の効用の発揮			
	(1)幅広い施設利用の確保			概ね管理運営基準・事業計画書に定める水準どお
		_		
	開館時間・休館日			【りに管理運営が行われていた。地域の情報誌に複 【
	利用料金設定・減免	С	С	数回記事掲載を行う等、利用者を増やすための努
		С	С	
	利用料金設定・減免	С	С	数回記事掲載を行う等、利用者を増やすための努力を行っている。
	利用料金設定・減免 利用促進の方策			数回記事掲載を行う等、利用者を増やすための努力を行っている。 概ね管理運営基準・事業計画書に定める水準どお
	利用料金設定・減免 利用促進の方策 (2)利用者サービスの充実 利用者への支援	C C	C C	数回記事掲載を行う等、利用者を増やすための努力を行っている。 概ね管理運営基準・事業計画書に定める水準どおりに管理運営が行われていた。6年度より千葉市クールスポットに指定されており、ミストシャ
	利用料金設定・減免 利用促進の方策 (2) 利用者サービスの充実			数回記事掲載を行う等、利用者を増やすための努力を行っている。 概ね管理運営基準・事業計画書に定める水準どおりに管理運営が行われていた。6年度より千葉市
	利用料金設定・減免 利用促進の方策 (2)利用者サービスの充実 利用者への支援			数回記事掲載を行う等、利用者を増やすための努力を行っている。 概ね管理運営基準・事業計画書に定める水準どおりに管理運営が行われていた。6年度より千葉市クールスポットに指定されており、ミストシャワーの設置など、市の取組みに貢献している。 概ね管理運営基準・事業計画書に定める水準どお
	利用料金設定・減免 利用促進の方策 (2)利用者サービスの充実 利用者への支援 利用者意見聴取・自己モニタリング			数回記事掲載を行う等、利用者を増やすための努力を行っている。 概ね管理運営基準・事業計画書に定める水準どおりに管理運営が行われていた。6年度より千葉市クールスポットに指定されており、ミストシャワーの設置など、市の取組みに貢献している。 概ね管理運営基準・事業計画書に定める水準どおりに管理運営が行われていた。自主事業は幅広い内容を維持しながら、前年比で収支を改善するこ
	利用料金設定・減免 利用促進の方策 (2)利用者サービスの充実 利用者への支援 利用者意見聴取・自己モニタリング (3)施設における事業の実施	С	С	数回記事掲載を行う等、利用者を増やすための努力を行っている。 概ね管理運営基準・事業計画書に定める水準どおりに管理運営が行われていた。6年度より千葉市クールスポットに指定されており、ミストシャワーの設置など、市の取組みに貢献している。 概ね管理運営基準・事業計画書に定める水準どおりに管理運営が行われていた。自主事業は幅広い
4	利用料金設定・減免 利用促進の方策 (2)利用者サービスの充実 利用者への支援 利用者意見聴取・自己モニタリング (3)施設における事業の実施 施設の事業の効果的な実施	С	С	数回記事掲載を行う等、利用者を増やすための努力を行っている。 概ね管理運営基準・事業計画書に定める水準どおりに管理運営が行われていた。6年度より千葉市クールスポットに指定されており、ミストシャワーの設置など、市の取組みに貢献している。 概ね管理運営基準・事業計画書に定める水準どおりに管理運営が行われていた。自主事業は幅広い内容を維持しながら、前年比で収支を改善するこ
4	利用料金設定・減免 利用促進の方策 (2)利用者サービスの充実 利用者への支援 利用者意見聴取・自己モニタリング (3)施設における事業の実施 施設の事業の効果的な実施 自主事業の効果的な実施	С	С	数回記事掲載を行う等、利用者を増やすための努力を行っている。 概ね管理運営基準・事業計画書に定める水準どおりに管理運営が行われていた。6年度より千葉市クールスポットに指定されており、ミストシャワーの設置など、市の取組みに貢献している。 概ね管理運営基準・事業計画書に定める水準どおりに管理運営が行われていた。自主事業は幅広い内容を維持しながら、前年比で収支を改善することが来出ている。
4	利用料金設定・減免 利用促進の方策 (2)利用者サービスの充実 利用者への支援 利用者意見聴取・自己モニタリング (3)施設における事業の実施 施設の事業の効果的な実施 自主事業の効果的な実施 その他	C	C	数回記事掲載を行う等、利用者を増やすための努力を行っている。 概ね管理運営基準・事業計画書に定める水準どおりに管理運営が行われていた。6年度より千葉市クールスポットに指定されており、ミストシャワーの設置など、市の取組みに貢献している。 概ね管理運営基準・事業計画書に定める水準どおりに管理運営が行われていた。自主事業は幅広い内容を維持しながら、前年比で収支を改善することが来出ている。 概ね管理運営基準・事業計画書に定める水準どおりに管理運営が行われていた。障害者雇用につい
4	利用料金設定・減免 利用促進の方策 (2)利用者サービスの充実 利用者への支援 利用者意見聴取・自己モニタリング (3)施設における事業の実施 施設の事業の効果的な実施 自主事業の効果的な実施 をの他 市内業者の育成	С	С	数回記事掲載を行う等、利用者を増やすための努力を行っている。 概ね管理運営基準・事業計画書に定める水準どおりに管理運営が行われていた。6年度より千葉市クールスポットに指定されており、ミストシャワーの設置など、市の取組みに貢献している。 概ね管理運営基準・事業計画書に定める水準どおりに管理運営が行われていた。自主事業は幅広い内容を維持しながら、前年比で収支を改善することが来出ている。 概ね管理運営基準・事業計画書に定める水準どお

【評価の内容】

A:管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。 B:管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。 C:概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。 D:一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。 E:管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(4) 市民局指定管理者選定評価委員会 (緑区役所部会) 意見を踏まえた対応

意見の内容	意見対象年度	対応・改善の内容
①光熱水費及び人件費の高騰を主因とした 赤字が継続しているため、収支改善のため の収入増加策及び支出抑制策を講じられた い。 ②スポーツ施設の利用実績の目標未達や自 主事業の赤字の改善のため、利用者層や利 用時間帯に応じて事業の実施を検討するな ど、利用率の向上に努められたい。 ③施設利用中の体調不良者が複数人いたこ とから、空調設備の適切な運用を行う等利 用者の安全を確保しながら管理運営を進め られたい。	令和5年度	①光熱水費及び人件費の高騰により厳しい状況が続いておりますがコロナウイルス感染症による制限緩和も実施されたことにより利用者は増加傾向であるため新規利用者の方がリピーターになるよう努め、不要なコストの見直し・効率的な資源利用に努めたい。 ②スポーツ施設はSNSで利用可能状況を配信しているが専用利用は利用枠が決まっているので目標値に達成出来ず苦慮している。幅広い世代が参加できる自主事業を実施できるよう努めていく。③利用者の高齢化に伴い体調不良やけが人が増加傾向にある。職員が利用者に対するリスクを把握し危機が発生した際に迅速かつ的確に対応できるよう努める。

6 利用者ニーズ・満足度等の把握

	調査方法	受付にてアンケート用紙及び鉛筆 ①自主事業参加者:4回(12月)	を配布し、利用終了後に回収する。 年2回
	讷且刀	②施設利用者:1回(12月)	
実施内容	回答者数	①57人 ②1,222人	-
	質問項目	①自主事業参加者の満足度・要望 ②全コミュニティセンター統一の質	
	自主事業(シ	12月7日 ユトレーンを作ろう)に関するアンケート結果	
	1. お客様の3・性別	ことについて (回収結果) 回収 8名 男性 女性 未記入	1. お客様のことについて(回収結果) 回収 8名 ・性別 男性 女性 未記入
	・職業等	1名 7名 0名 勤労者 主婦 学生 その他 未記入	4名 4名 0名 ・職業等 勤労者 主婦 学生 その他 未記入
	・年齢	2名 5名 0名 0名 1名 10~40代 50代 60代 70代以上 未記入	6名 2名 0名 0名 0名 0名 · 年齢 10~40代 50代 60代 70代以上 未記入
	• 交通手	1名 3名 4名 0名 0名 公共交通機関(電車・バス) 自動車 自転車・バイク 徒歩 未記入	7名 0名 1名 0名 0名
	(複数回名・お住まり		(複数回答) 0名 7名 0名 1名 0名
	2. 今回の事	1名 0名 7名 0名 0名 2 (講座) をどのように知りましたか? (複数回答可)	4名 1名 3名 0名 0名
		第内ポスター 市政だより ホームページ その他 未記入 6名 0名 2名 0名	2. 今回の事業 (講座) をどのように知りましたか? (複数回答可) 館内ボスター 市政だより ホームページ その他 未記入 7名 1名 0名 0名 0名
	3. 今回の事業	(講座) の満足度について聞かせて下さい。 大満足 満足 普通 不満足 ***に不満足 未記入 8名 0名 0名 0名 0名 0名	3. 今回の事業 (講座) の満足度について聞かせて下さい。
		ご意見 ・わかりやすかった ・楽しかった ・先生の手際が良かった	8名 0名 0名 0名 0名 0名 0名 0名
	4. 今後どの。	ような事業 (講座) を期待されますか? (複数回答可) 講演 スポーツ係 文化系 料理教室 その他 未記入	・もっとやってほしい 4. 今後どのような事業 (講座) を期待されますか? (複数回答可)
	5 . ⊐ミュ=÷	0名 0名 0名 8名 0名 0名 ディセンターへのご意見・ご要望	講演 スポーツ係 文化系 料理教室 その他 未記入 1名 2名 0名 1名 3名 1名
		・先生・スタッフの方々、誠にありがとうございました・駐車場が混んでいる以上	「 5. コミュニティセンターへのご意見・ご要望 ・このようなイベントを増やして欲しい 以上
		12月11日	が取コミュニティーセンター主催
		(苔玉作り教室)に関するアンケート結果	認知症サポーター養成講座アンケート集計
	1. お客様のこ ・性別	とについて (回収結果) 回収 10名 男性 女性 未記入 0名 10名 0名	日時 合和6年12月7日(土)午前10時00分〜午前11時30分 開催場所 鎌取コミュニティーセンター会議室 緑区おゆみ野3-12-2 参加者数 31名 20代 男性 0名・女性 1名 30代 男性 0名・女性 2名
	・職業等	勤労者 主婦 学生 その他 未記入 1名 8名 0名 1名 0名	40代 男性 0名・女性 2名 50代 男性 1名・女性 5名 60代 男性 1名・女性 4名 70以上 男性 6名・女性 8名 年代不明 男性 0名・女性 1名
	• 年齢	10~40代 50代 60代 70代以上 未記入 1名 2名 3名 4名 0名	担当メイト 千葉市あんしんケアセンター鎌取 講座の構成 主催者挨拶・担当メイト紹介・あんしんケアセンター紹介
	・交通手段 (複数回答		1. わがこととして考える (6分) 2. 認知症の理解 (15分) 3. 認知症の対応、DVD視聴 (35分)
	・お住まい	おゆみ野 鎌取 かゆみ野・電歌 5名 1名 3名 0名 1名	4. 市の制度や取り組み (5分) 5. まとめ、アンケート (10分) (感想:一部抜粋)
	2. 今回の事業	(講座) をどのように知りましたか? (複数回答可)	・対応の仕方のDVDでお医者さんの意見があってよかったです。その他、認知症に関する 事が学べてよかったです ・受講してよかった。周囲への働きかけが少し理解できた。認知症の初期症状が発生をし
	3. 今回の事業	(講座) の満足度について聞かせて下さい。 大満足 満足 普通 不満足 寿衆に不満足 朱記入	たならば、早期の受診を心がけたい ・役立つ情報であった。納得できました。説明のスピードが速い(高齢者が聞いているので) ・この様な調座を受けられて、これからの生き方に力強い学びとなり、多くの方がこの様
		6名 4名 0名 0名 0名 0名 ご意見 ・楽しかったです ・また、よろしくお願いします	本お話を聞こうとすることを望みます ・認知症の人にも気持ち、考えがあることを忘れてはいけないと感じました。イライラしてしまったり、せかしてしまいがちですが、おちついて優しく対応できればと思いました ・大切で大変重要な内容だったが、説明が早すぎてメモをとれず。内容も理解しにくかっ
	P 4 A% 150 b	うな事業 (講座) を期待されますか? (複数回答可)	た再度開催して欲しい。 ・具体的な接し方の例が良かった。脳活性化の4原則等、自分自身のためにもなるパンフ
	4. ラ彼とのよ	講演 スポーツ係 文化系 料理教室 その他 未記入	レットをいただけて良かった
	_	講演 スポーツ係 文化系 料理教室 その他 未記入 1名 3名 1名 6名 2名 3名 イセンターへのご意見・ご要望	レットをいただけて良かった ・ 分かりやすい内容だったと思います。多くの人が日常の知識としてあたりまえに感じられる世の中になるといいなと思います。困っておられる方がいらっしゃった時は、お声かけしてみようと思います ・ 認知症の方と触れ合う時があり、自身の知識の低さと対応への不安があったため、基礎

鎌取コミュニティセンター 実施日:令和7年1月6日(月)~1月31日(金)

回答率	回答	未回答	配布		
実数	1,222	76	1,298		
%	94.1%	5.9%	100.0%		

設問1 ご自身のことについて 住所

	中央区在住	花見川区在住	稲毛区在住	若葉区在住	緑区在住	美浜区在住	市外在住	未記入	合計
実数	136	14	27	49	761	21	206	8	1,222
%	11.1%	1.1%	2.2%	4.0%	62.3%	1.7%	16.9%	0.7%	100.0%

職業

結果

490,240	9.未											
	学生	勤労者・自営業	専業主婦・主夫	無職	未記入	合計						
実数	97	394	398	267	66	1,222						
%	7.9%	32.2%	32.6%	21.8%	5.4%	100.0%						

年齢

- I MIP										
	19歳以下	~29歳以下	~39歳以下	~49歳以下	~59歳以下	~69歳以下	~79歳以下	80歳以上	未記入	合計
実数	94	37	74	143	145	238	350	122	19	1,222
%	7.7%	3.0%	6.1%	11.7%	11.9%	19.5%	28.6%	10.0%	1.6%	100.0%

交通手段

	公共交通機関	自転車・バイク	自動車	徒歩	未記入	合計
実数	180	99	708	185	50	1,222
%	14.7%	8.1%	57.9%	15.1%	4.1%	100.0%

自宅からの距離

	1 km未満	~2km	~4km	~8km	8km以上	未記入	合計
実数	212	240	260	195	259	56	1,222
%	17.3%	19.6%	21.3%	16.0%	21.2%	4.6%	100.0%

本日の使用施設

	諸室	ホール・多目的ホール	スポーツ施設	図書室・幼児室	未記入	合計
実数	809	264	105	4	40	1,222
%	66.2%	21.6%	8.6%	0.3%	3.3%	100.0%

利用形態

	団体	個人	未記入	合計
実数	1,061	98	63	1,222
%	86.8%	8.0%	5.2%	100.0%

施設の利用頻度

	初めて利用	不定期に利用	定期的に利用	未記入	合計
実数	41	183	965	33	1,222
%	3.4%	15.0%	79.0%	2.7%	100.0%

設問2 当センターに対する満足度はいかがですか? ①スタッフの対応・説明

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	325	539	307	8	9	34	1,222
%	26.6%	44.1%	25.1%	0.7%	0.7%	2.8%	100.0%

②受付の待ち時間

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	327	479	344	11	1	60	1,222
%	26.8%	39.2%	28.2%	0.9%	0.1%	4.9%	100.0%

③施設の清掃

O							
	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	341	515	311	26	2	27	1,222
%	27.9%	42.1%	25.5%	2.1%	0.2%	2.2%	100.0%

④設備の満足度

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	288	466	365	58	15	30	1,222
%	23.6%	38.1%	29.9%	4.7%	1.2%	2.5%	100.0%

⑤備品の充実

少 帰 の ル 大							
	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	278	427	413	47	14	43	1,222
%	22.7%	34.9%	33.8%	3.8%	1.1%	3.5%	100.0%

設問3 当センターの利用目的について

	サークル活動	会社のサーク	地域活動	健康増進活動	自主事業参加	会社・個人事	その他	未記入	合計
実数	893	41	62	85	14	39	34	114	1,282
%	69.7%	3.2%	4.8%	6.6%	1.1%	3.0%	2.7%	8.9%	100%

設問4 設問3の目的にあたり、普段最もよく利用する施設か

	はい	いいえ	未記入	合計
実数	927	135	160	1,222
%	75.9%	11.0%	13.1%	100%

設問5 当センターを利用している理由

	自宅から近い	メンバーが集	交通手段が便	施設が新しい	自主事業	必要な部屋	必要な設備	その他	未記入	合計
実数	551	564	224	16	94	167	69	73	132	1,890
%	29.2%	29.8%	11.9%	0.8%	5.0%	8.8%	3.7%	3.9%	7.0%	100.0%

設問6 当センターの利用による効果について

		- 0. 0 //3//4/								
	文化活動への	スポーツ活動	レクリエー	地域活動への	健康増進に役	地域との連帯	生涯学習に役	その他	未記入	合計
実数	69	189	120	106	341	56	220	73	132	1,306
%	5.3%	14.5%	9.2%	8.1%	26.1%	4.3%	16.8%	5.6%	10.1%	100%

設問7 利用頻度の増減

	増えている	変わらない	減っている	未記入	合計
実数	188	881	38	115	1,222
%	15.4%	72.1%	3.1%	9.4%	100.0%

設問8 設問7で「減っている」を選択した理由

	グループ活動	ご自身の体	施設の老朽化	交通手段がな	その他	未記入	合計
実数	10	10	0	0	11	7	38
%	26.3%	26.3%	0.0%	0.0%	28.9%	18.4%	100.0%

(2) 市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

主な意見・苦情	指定管理者の対応
外気温に関係なく冷暖房の切り替え要望が多くみら	時期に合わせて冷暖房の切り替えをしている旨を説明しご理解いただ
れた。	くよう努めた。

7 総括

(1) 指定管理者による自己評価

総括評価	С	所見	大きな問題もなく年間を通し、円滑に運営することができた。利用者が前年より増加しているが目標値に達していないため継続的な対応が必要である。また、自主事業についてはニーズの高い事業を実施できるよう継続的な検討が必要である。
------	---	----	---

(2) 亩による評価

(2) 印による計画			
総括評価	C	所見	・概ね管理運営基準・事業計画書に定める水準どおりに管理運営が行われた。 ・諸室の稼働率は59.9%で指定管理者の設定する最終年度の数値目標59.3%を 上回った。近年は稼働率を着実に伸ばしており、また自主事業の収支改善にも 意欲的に取り組んでいる点は評価できる。 ・スポーツ施設の利用者数は23,196人と昨年度実績21,937人を上回った。市の 数値目標には届かないものの、スポーツ施設の利用人数も着実に伸ばしている 点は評価でき、利用者のさらなる増加のため、満足度の向上のための取り組み に期待したい。 ・収支状況について、昨今の社会情勢の変化に伴う光熱水費及び人件費の高騰 が主因となり、総計で8,669千円の赤字となった。厳しい環境の中で利用料金収 入・自主事業収入を増加させるなど経営努力も見られるが、今後は赤字の主因 である支出の改善のための取組みを期待したい。

【評価の内容】

- A:市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。 B:市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていた。 C:概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。 D:管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。 E:管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(3) 市民局指定管理者選定評価委員会 (緑区役所部会) の意見

- 市の作成した年度評価案の妥当性について
 - 市の作成した年度評価案の内容は、妥当であると判断される。
- 管理運営のサービス水準向上、業務効率化の方策、改善を要する点等について
- (ア) 光熱水費及び人件費の高騰を主因とした赤字が継続しているため、委託事業の一部を内製化するなど、収支改善の ための取組みを検討されたい。
- 障害者の雇用について、求人募集を行っているものの応募がない状況であることから、募集方法を工夫するなど、 (イ) 雇用に結びつく方法を検討されたい。
- 気温が高くなる時期が早まっていることを受け、早期に冷房運転を開始し、利用者の体調に配慮した運用を行って (ウ) いる点は評価できる。
- 指定管理者の財務状況については、指定管理業務においては赤字を計上しているものの、提出された計算書類等の 資料に基づいた判断であることを前提とするが、自己資本比率が高く財務状況は順調と考えられることから、倒産・ 撤退のリスクは低いと判断される。