

令和5年度 指定管理者年度評価シート

1 公の施設の基本情報

施設名称	千葉市緑区鎌取コミュニティセンター
条例上の設置目的	千葉市コミュニティセンター設置管理条例 (設置) 第1条 本市は、市民のコミュニティ活動のための施設として、次のとおりコミュニティセンターを設置する。
ビジョン (施設の目的・目指すべき方向性)	コミュニティ活動を促進し、市民の連帯感を醸成することで、市民主体の住みよいまちづくりを推進すること。
ミッション (施設の社会的使命や役割)	・コミュニティ活動の場を低廉な料金で安定的に提供すること。 ・地域の特性を踏まえ、コミュニティ活動の契機となる事業を企画・実施すること。 ・コミュニティ活動を行う上で必要とされる情報発信の場となること。
制度導入により見込まれる効果	本施設では、指定管理者制度導入により、市民サービスの向上を図り、さらに多くの市民に利用していただくという効果を見込んでいます。 したがって、市としては、指定管理者が民間事業者としてのノウハウを活用した質の高いサービスを提供するとともに、魅力的な事業の企画や効果的な広報活動を実施することなどにより、施設の利用が促進されることを期待しています。
成果指標※	① 施設稼働率（諸室） ② 施設利用者数（スポーツ施設）
数値目標※	① 59.3%(56.2%以上)／指定期間最終年度 58.7％／R5年度 ② 30,132人(29,200人以上)／指定期間最終年度 29,952人／R5年度
所管課	緑区役所地域づくり支援課

※成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。

数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

なお、市が設定しているのは最終年度における数値目標のみであり、当該年度における数値目標は指定管理者による設定数値である。

2 指定管理者の基本情報

指定管理者名	株式会社千葉マリンスタジアム
構成団体 (共同事業体の場合)	
主たる事業所の所在地 (代表団体)	千葉市美浜区高浜4丁目12番2号
指定期間	令和3年4月1日～令和8年3月31日（5年）
選定方法	公募
非公募理由	
管理運営費の財源	指定管理料及び利用料金収入

3 管理運営の成果・実績

(1) 成果指標に係る数値目標の達成状況

成果指標	数値目標※	R5年度実績	達成率※
施設稼働率（諸室）	最終年度数値目標 59.3%(56.2%以上)	57.9%	最終年度数値目標に対する達成率 97.6%(103.0%)
	R5年度数値目標 58.7%		R5年度数値目標に対する達成率 98.6%
施設利用者数（スポーツ施設）	最終年度数値目標 30,132人(29,200人以上)	20,903人	最終年度数値目標に対する達成率 69.4%(71.6%)
	R5年度数値目標 29,952人		R5年度数値目標に対する達成率 69.8%

※ 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

(2) その他利用状況を示す指標

指 標	R5年度実績
諸室の利用者数	89,965人

4 収支状況

(1) 必須業務収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費 目		R5年度	【参考】 R4年度	計画実績差異・要因分析		
				差異		主な要因
指定管理料	実績	66,571	66,412	実績－計画	0	
	計画	66,571	66,412	計画－提案	0	
	提案	66,571	66,412			
利用料金収入	実績	9,140	8,616	実績－計画	△ 665	空調工事により、利用制限があった為
	計画	9,805	9,763	計画－提案	0	
	提案	9,805	9,763			
その他収入	実績	86	0	実績－計画	86	市からの損失補償 他
	計画	0	0	計画－提案	0	
	提案	0	0			
合計	実績	75,797	75,028	実績－計画	△ 579	
	計画	76,376	76,175	計画－提案	0	
	提案	76,376	76,175			

イ 支出

(単位：千円)

費 目		R5年度	【参考】 R4年度	計画実績差異・要因分析		
				差異		主な要因
人件費	実績	31,299	30,024	実績－計画	1,406	賃金改定
	計画	29,893	29,307	計画－提案	0	
	提案	29,893	29,307			
事務費・管理費	実績	18,737	21,282	実績－計画	1,570	光熱費の高騰
	計画	17,167	17,228	計画－提案	0	
	提案	17,167	17,228			
委託費	実績	26,336	26,260	実績－計画	720	賃金改定に伴う委託費増加
	計画	25,616	25,940	計画－提案	0	
	提案	25,616	25,940			
その他事業費 (備品購入等)	実績	0	87	実績－計画	△ 100	
	計画	100	100	計画－提案	0	
	提案	100	100			
間接費	実績	3,600	3,600	実績－計画	0	
	計画	3,600	3,600	計画－提案	0	
	提案	3,600	3,600			
合計	実績	79,972	81,253	実績－計画	3,596	
	計画	76,376	76,175	計画－提案	0	
	提案	76,376	76,175			

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。
「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

間接費の配賦基準・算定根拠

本部における総務・人事業務、経理業務、資格取得推進業務等に関する経費を収支予算書の「一般管理費」として、管理運営費の約５％（３，６００千円）を計上しています。

(2) 自主事業収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費 目		R5年度	【参考】 R4年度
自主事業収入	実績	2,387	1,365
その他収入	実績	0	0
合計	実績	2,387	1,365

イ 支出

(単位：千円)

費 目		R5年度	【参考】 R4年度
人件費	実績	379	259
事務費・管理費	実績	437	101
委託費	実績	0	0
使用料	実績	0	0
事業費	実績	2,108	1,469
利用料金	実績	358	188
その他事業費	実績	0	0
間接費	実績	0	0
合計	実績	3,282	2,017

間接費の配賦基準・算定根拠

(3) 収支状況

(単位：千円)

		R5年度	【参考】R4年度
必須業務	収入合計	75,797	75,028
	支出合計	79,972	81,253
	収 支	△ 4,175	△ 6,225
自主事業	収入合計	2,387	1,365
	支出合計	3,282	2,017
	収 支	△ 895	△ 652
総収入		78,184	76,393
総支出		83,254	83,270
収 支		△ 5,070	△ 6,877
利益の還元額			
利益還元の内容			

5 管理運営状況の評価

(1) 管理運営による成果・実績（成果指標の目標達成状況）

評価項目	市の評価	特記事項
施設稼働率（諸室）	C	市設定の目標（指定管理期間最終年度）に対する達成率 103.0%
施設利用者数（スポーツ施設）	D	市設定の目標（指定管理期間最終年度）に対する達成率 71.6%

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

A：成果指標が市設定の数値目標の120%以上（ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。）

B：成果指標が市設定の数値目標の105%以上120%未満（ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。）

C：成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満

D：成果指標が市設定の数値目標の60%以上85%未満

E：成果指標が市設定の数値目標の60%未満

(2) 市の施設管理経費縮減への寄与

評価項目	市の評価	特記事項
市の指定管理料支出の削減	C	支出額は選定時の提案額と同額であった。

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

A：選定時の提案額から10%以上の削減

B：選定時の提案額から5%以上10%未満の削減

C：選定時の提案額と同額又は5%未満の削減

(D・E：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし)

ー：対象外（市の指定管理料支出がない。）

(3) 管理運営の履行状況

評価項目		自己評価	市の評価	特記事項
1 市民の平等利用の確保・施設の適正管理				
	市民の平等利用の確保	C	C	概ね管理運営基準・事業計画書に定める水準どおりに管理運営が行われていた。避難所運営委員会と連携し本市で初めてペット避難訓練を実施するなど、災害時の体制整備に取り組んでいる。
	関係法令等の遵守			
	リスク管理・緊急時対応			
2 施設管理能力				
	(1) 人的組織体制の充実			
	管理運営の執行体制	C	C	概ね管理運営基準・事業計画書に定める水準どおりに管理運営が行われていた。救命救急研修やコンプライアンス研修などを定期的の実施する他、予約システムの説明を丁寧に行う等、従業員の能力向上に努めた。
	必要な専門職員の配置			
	従業員の能力向上			
	(2) 施設の維持管理業務			
	施設の保守管理	C	C	概ね管理運営の基準・事業計画書に定める水準どおりに管理運営が行われていた。駐車場の混雑緩和のため、長時間駐車監視や満車時の区役所駐車場への誘導等を行うなど、適切な施設管理に努めている。
	設備・備品の管理・清掃・警備等			
3 施設の効用の発揮				
	(1) 幅広い施設利用の確保			
	開館時間・休館日	C	C	概ね管理運営基準・事業計画書に定める水準どおりに管理運営が行われていた。SNSで日々の利用可能状況の配信に加え、地域の情報誌での記事掲載を行う等、利用者を増やすための努力も見受けられた。
	利用料金設定・減免			
	利用促進の方策			
	(2) 利用者サービスの充実			
	利用者への支援	C	C	概ね管理運営基準・事業計画書に定める水準どおりに管理運営が行われていた。猛暑対策としてミストシャワーを設置するなど、熱中症予防対策を進めている。
	利用者意見聴取・自己モニタリング			
	(3) 施設における事業の実施			
	施設の事業の効果的な実施	C	C	概ね管理運営基準・事業計画書に定める水準どおりに管理運営が行われていた。自主事業は前年比8事業増で実施するなど、利用促進に向け積極的に取り組んでいる。
	自主事業の効果的な実施			
4 その他				
	市内業者の育成	C	C	概ね管理運営基準・事業計画書に定める水準どおりに管理運営が行われていた。障害者雇用については引き続き求人募集を行っているが、応募がない状況である。
	市内雇用への配慮			
	障害者雇用の確保			
	施設職員の雇用の安定化への配慮			

【評価の内容】

- A：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
 B：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。
 C：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。
 D：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。
 E：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(4) 市民局指定管理者選定評価委員会（緑区役所部会）意見を踏まえた対応

意見の内容	意見対象年度	対応・改善の内容
①光熱水費及び人件費の高騰により、赤字が増加しており、今後もさらなる費用の増大が予測されることから、収入増加策及び支出抑制策を早急に講じられたい。 ②自主事業については、全体的に赤字が増加しているが、幅広い世代が参加できる事業を展開している点は評価でき、今後も社会的意義のある事業については、継続して実施されたい。また、赤字縮小のために、利用者ニーズの高い事業を積極的に実施するよう努められたい。	令和4年度	①光熱水費及び人件費の高騰により、厳しい状況が続いておりますが、新型コロナウイルス感染症による制限緩和も実施されたことにより、利用料金収入は、前年比6%増加。また、事務管理費(光熱水費)は、前年比10%削減できたことから引き続き対応に努めます。 ②幅広い世代が参加できる事業については、継続的に実施している。前年より8事業プラスで実施したが、結果は厳しいものとなった。ニーズの高い多目的ホール・体育館の利用を継続的に検討していきます。

6 利用者ニーズ・満足度等の把握

(1) 指定管理者が行ったアンケート調査

実施内容	調査方法	受付にてアンケート用紙及び鉛筆を配布し、利用終了後に回収する。 年2回 ①施設利用者：1回（1月） ②自主事業参加者：1回（1～3月）									
	回答者数	①1391人 ②400人									
	質問項目	①全コミュニティセンター統一の質問内容 ②自主事業参加者の満足度・要望									
	鎌取コミュニティセンター 実施日：令和6年1月5日（金）～1月31日（水）【1月29日（月）休館日】										
	回答率	回答	未回答	配布							
	実数	1,391	61	1,452							
	%	95.8%	4.2%	100.0%							
	設問1 ご自身のことについて										
	住所										
		中央区在住	花見川区在住	稲毛区在住	若葉区在住	緑区在住	美浜区在住	市内（区未記入）	市外在住	未記入	合計
	実数	197	17	19	32	791	79	9	227	20	1,391
	%	14.2%	1.2%	1.4%	2.3%	56.9%	5.7%	0.6%	16.3%	1.4%	100.0%
	職業										
		学生	勤労者・自営業	専業主婦・主夫	無職	未記入	合計				
	実数	151	468	447	230	95	1,391				
	%	10.9%	33.6%	32.1%	16.5%	6.8%	100.0%				
	年齢										
		19歳以下	～29歳以下	～39歳以下	～49歳以下	～59歳以下	～69歳以下	～79歳以下	80歳以上	未記入	合計
	実数	154	45	82	171	198	252	332	114	43	1,391
	%	11.1%	3.2%	5.9%	12.3%	14.2%	18.1%	23.9%	8.2%	3.1%	100.0%
	交通手段										
		公共交通機関	自転車・バイク	自動車	徒歩	未記入	合計				
	実数	206	136	760	195	94	1,391				
	%	14.8%	9.8%	54.6%	14.0%	6.8%	100.0%				
	本日の使用施設										
		諸室	ホール・多目的ホール	スポーツ施設	図書室・幼児室	未記入	合計				
	実数	907	255	150	0	79	1,391				
	%	65.2%	18.3%	10.8%	0.0%	5.7%	100.0%				
	利用形態										
	団体	個人	未記入	合計							
実数	1,196	118	77	1,391							
%	86.0%	8.5%	5.5%	100.0%							
施設の利用頻度											
	初めて利用	定期的に利用	不定期に利用	未記入	合計						
実数	79	932	158	222	1,391						
%	5.7%	67.0%	11.4%	16.0%	100.0%						
設問2 当センターに対する満足度はいかがですか？											
①スタッフの対応・説明											
	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計				
実数	367	620	345	12	2	45	1,391				
%	26.4%	44.6%	24.8%	0.9%	0.1%	3.2%	100.0%				
②受付の待ち時間											
	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計				
実数	359	561	392	8	0	71	1,391				
%	25.8%	40.3%	28.2%	0.6%	0.0%	5.1%	100.0%				
③施設の清掃											
	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計				
実数	421	594	330	21	0	25	1,391				
%	30.3%	42.7%	23.7%	1.5%	0.0%	1.8%	100.0%				
④設備の満足度											
	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計				
実数	362	562	369	59	9	30	1,391				
%	26.0%	40.4%	26.5%	4.2%	0.6%	2.2%	100.0%				
⑤備品の充実											
	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計				
実数	352	509	432	50	7	41	1,391				
%	25.3%	36.6%	31.1%	3.6%	0.5%	2.9%	100.0%				

設問3 当センターの利用による効果について

	文化活動への参加が増えた	スポーツ活動への参加が増えた	レクリエーション活動への参加が増えた	地域活動への参加が増えた	健康増進に役立った	地域との連帯感が強くなった	生涯学習に役立った	その他	未記入	合計
実数	355	261	134	143	483	131	253	68	197	2,025
%	17.5%	12.9%	6.6%	7.1%	23.9%	6.5%	12.5%	3.4%	9.7%	100%

設問4 当センターを利用している理由

	自宅から近い	交通手段が便利	自主事業が魅力的	グループのメンバーが集まりやすい	施設が新しい	その他	未記入	合計
実数	569	210	108	482	36	91	119	1,615
%	35.2%	13.0%	6.7%	29.8%	2.2%	5.6%	7.4%	100.0%

設問5 自宅からセンターまでの距離

	1km未満	1km以上～2km未満	2km以上～4km未満	4km以上～8km未満	8km以上	未記入	合計
実数	203	293	240	268	249	138	1,391
%	14.6%	21.1%	17.3%	19.3%	17.9%	9.9%	100.0%

設問6 利用頻度の増減

	増えている	減っている	変わらない	未記入	合計
実数	248	56	952	135	1,391
%	17.8%	4.0%	68.4%	9.7%	100.0%

設問7 設問6で「減っている」を選択した理由

	施設の老朽化	交通手段がない	グループ活動が縮小・廃止	ご自身の体調・家庭の事情	その他	未記入	合計
実数	3	1	29	15	12	1,331	1,391
%	0.2%	0.1%	2.1%	1.1%	0.9%	95.7%	100.0%

設問8 設問7で「グループ活動が縮小・廃止」を選択した理由

	コロナ禍で活動が縮小した	グループのメンバーが減った	グループメンバーの都合	その他	未記入	合計
実数	18	14	7	1	1,351	1,391
%	1.3%	1.0%	0.5%	0.1%	97.1%	100.0%

自主事業（チャリティコンサート）に関するアンケート結果

1. お客様のことにについて(回収結果)

回収 109名

・性別

男性	女性	未記入
33名	69名	7名

・職業等

勤労者	主婦	無職	学生	未記入
19名	39名	22名	6名	23名

・年齢

10～40代	50代	60代	70代以上	未記入
17名	26名	21名	14名	31名

・交通手段
(複数回答)

電車	バス	自動車	自転車	徒歩	未記入
44名	23名	29名	18名	4名	11名

・お住まい

おゆみ野	鎌取	おゆみ野・鎌取 以外の緑区	緑区以外 の千葉市	その他
34名	11名	28名	24名	4名

2. 今回の事業(講座)をどのように知りましたか？(複数回答可)

館内ポスター	市政だより	ホームページ	その他	未記入
19名	58名	10名	32名	7名

3. 今回の事業(講座)の満足度について聞かせて下さい。

大満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入
62名	32名	6名	0名	0名	9名

ご意見

・素晴らしかった

・感動した

・次回を楽しみにしている

4. 今後どのような事業(講座)を期待されますか？(複数回答可)

講演	スポーツ係	文化系	料理教室	その他	未記入
31名	26名	14名	12名	2名	24名

5. コミュニティセンターへのご意見・ご要望

・イベントの開催をわかりやすく告知してほしい

・駐車場が混んでいる

・トイレがきれい

自主事業（子どもコンサート）に関するアンケート結果

1. お客様のことにについて(回収結果)

回収 19組

・性別

男性	女性	未記入
4名	11名	4名

・職業等

勤労者	主婦	無職	学生	未記入
14名	3名	0名	0名	2名

・年齢

10代	20代	30代	40代以上	未記入
0名	6名	12名	0名	1名

・交通手段
(複数回答)

電車	バス	自動車	自転車	徒歩	未記入
0名	2名	13名	3名	0名	1名

・お住まい

おゆみ野	鎌取	おゆみ野・鎌取 以外の緑区	緑区以外 の千葉市	その他
14名	2名	2名	1名	0名

2. 今回の事業(講座)をどのように知りましたか？(複数回答可)

館内ポスター	市政だより	ホームページ	その他	未記入
0名	0名	0	18名	1名

3. 今回の事業(講座)の満足度について聞かせて下さい。

大満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入
11名	5名	2名	0名	0名	1名

ご意見

・親子で楽しめた

・知ってる歌が多かった

4. 今後どのような事業(講座)を期待されますか？(複数回答可)

講演	スポーツ係	文化系	料理教室	その他	未記入
2名	3名	7名	4名	0名	3名

5. コミュニティセンターへのご意見・ご要望

・また開催してください

・楽しかったです

自主事業（救命講習会）に関するアンケート結果

1. お客様のことにについて(回収結果)

回収 7名

・性別

男性	女性	未記入
2名	5名	0名

・職業等

勤労者	主婦	無職	学生	未記入
6名	1名	0名	0名	0名

・年齢

10～30代	40代	50代	60代以上	未記入
0名	2名	3名	1名	1名

・交通手段
(複数回答)

電車	バス	自動車	自転車	徒歩	未記入
0名	0名	7名	0名	0名	0名

・お住まい

おゆみ野	鎌取	おゆみ野・鎌取 以外の緑区	緑区以外 の千葉市	その他
3名	0名	2名	1名	1名

2. 今回の事業(講座)をどのように知りましたか？(複数回答可)

館内ポスター	市政だより	ホームページ	その他	未記入
3名	6名	1名	0名	0名

3. 今回の事業(講座)の満足度について聞かせて下さい。

大満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入
4名	3名	0名	0名	0名	0名

ご意見

・また忘れる前に参加したい

・とても勉強になった

4. 今後どのような事業(講座)を期待されますか？(複数回答可)

講演	スポーツ係	文化系	料理教室	その他	未記入
2名	3名	0名	0名	0名	2名

5. コミュニティセンターへのご意見・ご要望

・また開催してください

自主事業（映画上映会）に関するアンケート結果

1. お客様のことにについて(回収結果)

回収 232名

・性別

男性	女性	未記入
79名	131名	22名

・職業等

勤労者	主婦	無職	学生	未記入
31名	84名	66名	0名	51名

・年齢

10～40代	50代	60代	70代以上	未記入
17名	53名	78名	62名	22名

・交通手段
(複数回答)

電車	バス	自動車	自転車	徒歩	未記入
39名	42名	47名	31名	24名	49名

・お住まい

おゆみ野	鎌取	おゆみ野・鎌取 以外の緑区	緑区以外 の千葉市	その他
58名	27名	44名	51名	21名

2. 今回の事業(講座)をどのように知りましたか？(複数回答可)

館内ポスター	市政だより	ホームページ	その他	未記入
41名	147名	22名	27名	19名

3. 今回の事業(講座)の満足度について聞かせて下さい。

大満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入
166名	48名	10名	2名	0名	6名

ご意見

4. 今後どのような事業(講座)を期待されますか？(複数回答可)

講演	スポーツ係	文化系	料理教室	その他	未記入
26名	11名	31名	14名	2名	141名

5. コミュニティセンターへのご意見・ご要望

・ほかの映画も上映してほしい

自主事業（おみせやさんごっこ）に関するアンケート結果

1. お客様のことについて（回収結果） 回収 26組

・性別	男性	女性	未記入
	7名	13名	6名

・職業等	勤労者	主婦	無職	学生	未記入
	23名	0名	0名	0名	3名

・年齢	20代	30代	40代	50代	60代以上	未記入
	6名	17名	2名	0名	0名	1名

・交通手段 （複数回答）	電車	バス	自動車	自転車	徒歩	未記入
	0名	3名	21名	2名	0名	0名

・お住まい	おゆみ野	鎌取	おゆみ野・鎌取 以外の緑区	緑区以外 の千葉市	その他
	16名	3名	3名	2名	2名

2. 今回の事業（講座）をどのように知りましたか？（複数回答可）

館内ポスター	市政だより	ホームページ	その他	未記入
5名	17名	3名	0名	1名

3. 今回の事業（講座）の満足度について聞かせて下さい。

大満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入
18名	6名	2名	0名	0名	0名

ご意見
・勉強になった
・面白かった

4. 今後どのような事業（講座）を期待されますか？（複数回答可）

講演	スポーツ係	文化系	料理教室	その他	未記入
4名	3名	3名	6名	0名	12名

5. コミュニティセンターへのご意見・ご要望

・次回また参加したいです

自主事業（味噌づくり教室）に関するアンケート結果

1. お客様のことについて（回収結果） 回収 7名

・性別	男性	女性	未記入
	2名	5名	0名

・職業等	勤労者	主婦	無職	学生	未記入
	2名	3名	2名	0名	0名

・年齢	30代	40代	50代	60代	70代以上	未記入
	0名	0名	2名	3名	2名	0名

・交通手段 （複数回答）	電車	バス	自動車	自転車	徒歩	未記入
	0名	1名	6名	0名	2名	0名

・お住まい	おゆみ野	鎌取	おゆみ野・鎌取 以外の緑区	緑区以外 の千葉市	その他
	3名	0名	2名	2名	0名

2. 今回の事業（講座）をどのように知りましたか？（複数回答可）

館内ポスター	市政だより	ホームページ	その他	未記入
2名	6名	2名	0名	0名

3. 今回の事業（講座）の満足度について聞かせて下さい。

大満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入
5名	1名	1名	0名	0名	0名

4. 今後どのような事業（講座）を期待されますか？（複数回答可）

講演	スポーツ係	文化系	料理教室	その他	未記入
2名	1名	2名	4名	0名	0名

5. コミュニティセンターへのご意見・ご要望

・次回も参加します
・他の教室も参加してみたい

(2) 市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

主な意見・苦情	指定管理者の対応
空調工事に伴う冷房がつかない事へ不満	空調工事のスケジュール等を説明しご理解いただくよう努めた。代替として扇風機を設置し対応した。

7 総括

(1) 指定管理者による自己評価

総括 評価	C	所見	大きな問題もなく年間を通し、円滑に運営することができた。 コロナウイルス感染症による制限緩和がされたことにより、利用者が前年より増加しているが、目標値に達していないため継続的な対応が必要である。 また、自主事業については、8事業プラス実施できたことを評価するが、ニーズの高い事業を実施できるよう継続的な検討が必要である。
----------	---	----	--

(2) 市による評価

総括 評価	C	所見	・空調設備の大規模改修などで一部利用制限はあったものの、新型コロナウイルス感染症による制限が緩和されたことにより、概ね計画どおりに管理運営が行われた。 ・諸室の稼働率は57.9%で指定管理者の設定する数値目標にはわずかに届かなかったものの、市の数値目標を上回った。サークル活動の支援や自主事業の増加などにも意欲的に取り組んでおり、今後の更なる稼働率向上に期待したい。 ・スポーツ施設の利用者数は20,903人と市の数値目標には届かない結果となったが、昨年度実績20,019人を上回った。令和6年度まで体育館LED照明修繕による利用制限が予定されており、引き続き厳しい環境での運営となるが、新規自主事業の実施等利用者数向上に向けた取り組みに期待したい。 ・収支状況について、昨今の社会情勢の変化に伴う光熱水費及び人件費の高騰が主因となり、総計で5,070千円の赤字となった。一方で、厳しい環境の中でも空調の利用方法を工夫するなどして事務費・管理費を前年比2,545千円削減しており、収支の改善に努めている点は評価したい。
----------	---	----	--

【評価の内容】

- A：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
B：市が指定管理者に求める水準を上回る、優れた管理運営が行われていた。
C：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
D：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
E：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(3) 市民局指定管理者選定評価委員会（緑区役所部会）の意見

ア 市の作成した年度評価案の妥当性について 市の作成した年度評価案の内容は、妥当であると判断される。 イ 管理運営のサービス水準向上、業務効率化の方策、改善を要する点等について (ア) 光熱水費及び人件費の高騰を主因とした赤字が継続しているため、収支改善のための収入増加策及び支出抑制策を講じられたい。 (イ) スポーツ施設の利用実績の目標未達や自主事業の赤字の改善のため、利用者層や利用時間帯に応じて事業の実施を検討するなど、利用率の向上に努められたい。 (ウ) 施設利用中の体調不良者が複数人いたことから、空調設備の適切な運用を行う等利用者の安全を確保しながら管理運営を進められたい。 (エ) 指定管理者の財務状況については、十分な利益を上げており、財務内容は健全であることから、倒産・撤退のリスクについては少ないと判断される。
--