

## 令和元年度 指定管理者年度評価シート

### 1 公の施設の基本情報

施設名称	千葉市緑区鎌取コミュニティセンター
条例上の設置目的	千葉市コミュニティセンター設置管理条例 (設置) 第1条 本市は、市民のコミュニティ活動のための施設として、次のとおりコミュニティセンターを設置する。
ビジョン (施設の目的・目指すべき方向性)	コミュニティ活動を促進し、市民の連帯感を醸成することで、市民主体の住みよいまちづくりを推進すること。
ミッション (施設の社会的使命や役割)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・コミュニティ活動の場を低廉な料金で安定的に供給すること。</li> <li>・地域の特性を踏まえ、コミュニティ活動の契機となる事業を企画・実施すること。</li> <li>・コミュニティ活動を行う上で必要とされる情報発信の場となること。</li> </ul>
制度導入により見込まれる効果	本施設では、指定管理者制度導入により、市民サービスの向上を図り、さらに多くの市民に利用していただくという効果を見込んでいる。 したがって、市としては、指定管理者が民間事業者としてのノウハウを活用した質の高いサービスを提供するとともに、魅力的な事業の企画や効果的な広報活動を実施することなどにより、施設の利用が促進されることを期待している。
成果指標※	<ul style="list-style-type: none"> <li>① 施設稼働率（諸室）</li> <li>② 施設利用者数（スポーツ施設）</li> </ul>
数値目標※	<ul style="list-style-type: none"> <li>① 49.6%以上／指定期間最終年度(49.6%) 48.3%/R1年度</li> <li>② 23,560人以上／指定期間最終年度(23,500人以上) 23,220人/R1年度</li> </ul>
所管課	緑区役所地域振興課

※成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。  
数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。  
なお、市が設定しているのは最終年度における数値目標のみであり、当該年度における数値目標は指定管理者による設定数値である。

### 2 指定管理者の基本情報

指定管理者名	株式会社京葉美装
構成団体 (共同事業者の場合)	
主たる事業所の所在地 (代表団体)	千葉市中央区椿森2丁目5番8号
指定期間	平成28年4月1日～令和3年3月31日(5年)
選定方法	公募
非公募理由	
管理運営費の財源	指定管理料及び利用料金収入

### 3 管理運営の成果・実績

(1) 成果指標に係る数値目標の達成状況

成果指標	数値目標※	R1年度実績	達成率※
施設稼働率（諸室）	最終年度数値目標 49.6%以上 (49.6%以上)	56.3%	最終年度数値目標に対する達成率 113.5% (113.5%)
	R1年度数値目標 48.3%		R1年度数値目標に対する達成率 116.6%
施設利用者数（スポーツ施設）	最終年度数値目標 23,560人以上 (23,500人以上)	24,676人	最終年度数値目標に対する達成率 104.7% (105.0%)
	R1年度数値目標 23,220人		R1年度数値目標に対する達成率 106.3%

※数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

(2) その他利用状況を示す指標

指標	R1年度実績
コミュニティまつり参加人数	4,800人

#### 4 収支状況

##### (1) 必須業務収支状況

###### ア 収入

(単位：千円)

費目	R1年度	【参考】 H30年度	計画実績差異・要因分析		
			差異	主な要因	
指定管理料	実績	67,142	66,316	実績-計画 181	新型コロナウイルス感染症拡大による利用料金減収に伴う指定管理料増額のため
	計画	66,961	66,316	計画-提案 △ 435	
	提案	67,396	67,644		
利用料金収入	実績	8,871	9,723	実績-計画 532	-
	計画	8,339	8,047	計画-提案 △ 31	
	提案	8,370	8,207		
その他収入	実績	179	0	実績-計画 179	台風15号、台風19号及び10月25日の大雨に伴う損失補償
	計画	0	0	計画-提案 0	
	提案	0	0		
合計	実績	76,192	76,039	実績-計画 892	
	計画	75,300	74,363	計画-提案 △ 466	
	提案	75,766	75,851		

###### イ 支出

(単位：千円)

費目	R1年度	【参考】 H30年度	計画実績差異・要因分析		
			差異	主な要因	
人件費	実績	39,935	39,631	実績-計画 2,537	パート社員の最低賃金の引き上げ及び計画値の過少見積りによるもの
	計画	37,398	38,000	計画-提案 1,486	
	提案	35,912	35,672		
事務費	実績	19,163	18,608	実績-計画 △ 1,175	施設内照明のLED化による光熱費削減と印刷製本費の支出減によるもの
	計画	20,338	18,640	計画-提案 0	
	提案	20,338	20,662		
管理費	実績	15,598	16,100	実績-計画 △ 1,236	定期清掃費の支出減に伴うもの
	計画	16,834	16,993	計画-提案 △ 466	
	提案	17,300	17,300		
委託費	実績	353	306	実績-計画 △ 377	-
	計画	730	730	計画-提案 0	
	提案	730	730		
その他事業費	実績	0	0	実績-計画 0	消費税増税のため
	計画	0	0	計画-提案 △ 1,486	
	提案	1,486	1,487		
間接費 (本社費・共通費)	実績	0	0	実績-計画 0	-
	計画	0	0	計画-提案 0	
	提案	0	0		
合計	実績	75,049	74,645	実績-計画 △ 251	
	計画	75,300	74,363	計画-提案 △ 466	
	提案	75,766	75,851		

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

間接費（本社費・共通費）の配賦基準・算定根拠

--

## (2) 自主事業収支状況

## ア 収入

(単位：千円)

費目	R1年度	【参考】 H30年度
自主事業収入	実績 398	704
その他収入	実績 0	0
合計	実績 398	704

## イ 支出

(単位：千円)

費目	R1年度	【参考】 H30年度
人件費	実績 0	0
事務費・管理費	実績 5	59
委託料	実績 0	0
使用料	実績 133	336
事業量	実績 452	741
利用料金	実績 115	0
その他事業費	実績 0	0
間接費(本社費・共通費)	実績 0	0
合計	実績 705	1,136

間接費(本社費・共通費)の配賦基準・算定根拠

--

## (3) 収支状況

(単位：千円)

	R1年度	【参考】H30年度	
必須業務	収入合計	76,192	76,039
	支出合計	75,049	74,647
	収支	1,143	1,392
自主事業	収入合計	398	704
	支出合計	705	1,136
	収支	△307	△432
総収入	76,590	76,743	
総支出	75,754	75,783	
収支	836	960	
利益の還元額	-	-	
利益還元の内容	-	-	

## 5 管理運営状況の評価

## (1) 管理運営による成果・実績(成果指標の目標達成状況)

評価項目	市の評価	特記事項
施設稼働率(諸室)	B	市設定の数値目標 49.6% (指定管理者設定目標49.6%) 実績値 56.3% 達成率 113.5% ※台風15号により、R1.9.9~9.12避難所開設 ※台風19号により、R1.10.11~10.13避難所開設(R1.10.12~10.13は休館) ※10月25日大雨により、R1.10.25~10.26避難所開設 ※新型コロナウイルス感染症拡大により、R2.3.17~3.31諸室利用制限
施設利用者数(スポーツ施設)	B	市設定の数値目標 23,500人 (指定管理者設定目標23,560人) 実績値 24,676人 達成率 105.0% ※台風15号により、R1.9.9~9.12避難所開設 ※台風19号により、R1.10.11~10.13避難所開設(R1.10.12~10.13は休館) ※10月25日大雨により、R1.10.25~10.26避難所開設 ※新型コロナウイルス感染症拡大により、R2.3.3~3.16体育館休館

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

A：成果指標が市設定の数値目標の120%以上(ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。)

B：成果指標が市設定の数値目標の105%以上120%未満(ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。)

C：成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満

D：成果指標が市設定の数値目標の60%以上85%未満

E：成果指標が市設定の数値目標の60%未満

## (2) 市の施設管理経費縮減への寄与

評価項目	市の評価	特記事項
市の指定管理料支出の削減	C	提案額 67,396,000円 R1年度指定管理料 66,961,000円 0.65%削減 ※R1年度指定管理料実績：67,142,443円（当初の指定管理料66,961,000円＋新型コロナウイルス感染症拡大による利用料金減収に伴う指定管理料総額181,443千円）

【評価の内容】 ※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

- A：選定時の提案額から10%以上の削減  
 B：選定時の提案額から5%以上10%未満の削減  
 C：選定時の提案額と同額又は5%未満の削減  
 (D・E：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし)  
 -：対象外（市の指定管理料支出がない。）

## (3) 管理運営の履行状況

評価項目	自己評価	市の評価	特記事項
<b>1 市民の平等利用の確保・施設の適正管理</b>	B	B	<ul style="list-style-type: none"> <li>管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。</li> <li>1階青少年サポートセンター・図書館の全照明をLED化し、光熱費の削減及び環境に配慮した取り組みを行ったことは評価できる。</li> <li>台風や大雨で避難所開設をした際、受入体制を速やかに整え、避難者の受入・対応を行ったことは高く評価できる。</li> </ul>
市民の平等利用の確保			
関係法令等の遵守			
リスク管理・緊急時対応			
<b>2 施設管理能力</b>			
<b>(1) 人的組織体制の充実</b>	B	C	<ul style="list-style-type: none"> <li>概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。</li> <li>新型コロナウイルス感染症拡大により、年度内に実施できなかった職員研修については、延期し、状況を鑑みて実施予定である。</li> </ul>
管理運営の執行体制			
必要な専門職員の配置 従業員の能力向上			
<b>(2) 施設の維持管理業務</b>	B	C	<ul style="list-style-type: none"> <li>概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。</li> <li>修繕について、日常点検や定期点検を実施し、必要に応じて積極的に緊急修繕を行い、施設の保守管理に努めた。</li> <li>駐車場について、施設職員による巡回に加え、案内表示板や防犯カメラを設置し、不正駐車等の注意喚起や監視を行い、利用者へ適正な駐車場の利用を呼び掛けている。</li> </ul>
施設の保守管理			
設備・備品の管理・清掃・警備等			
<b>3 施設の効用の発揮</b>			
<b>(1) 幅広い施設利用の確保</b>	B	C	<ul style="list-style-type: none"> <li>概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。</li> <li>ロビーでの新聞の提供、パソコン・血圧計の設置に加え、フリーWi-Fiを設置し、利用者サービスの向上に努めたことは評価できる。</li> <li>広報活動について、地元マスコミやインターネット、SNS等を活用し、利用促進に努めたことは評価できる。</li> </ul>
開館時間・休館日			
利用料金設定・減免			
利用促進の方策			
<b>(2) 利用者サービスの充実</b>	B	C	<ul style="list-style-type: none"> <li>概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。</li> </ul>
利用者への支援			
利用者意見聴取・自己モニタリング			
<b>(3) 施設における事業の実施</b>	B	C	<ul style="list-style-type: none"> <li>概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。</li> <li>自主事業について、高校生ダンスパフォーマンス選手権や子育て講演会、こども食堂、スマホの体験教室など、あらゆる世代や性別の方が参加できる事業を企画し、魅力ある自主事業の実施に努めたことは評価できる。</li> </ul>
施設の事業の効果的な実施			
自主事業の効果的な実施			
<b>4 その他</b>			
市内業者の育成	B	C	<ul style="list-style-type: none"> <li>概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。</li> </ul>
市内雇用への配慮			
障害者雇用の確保			
施設職員の雇用の安定化への配慮			

【評価の内容】

- A：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。  
 B：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。  
 C：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。  
 D：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。  
 E：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(4) 市民局指定管理者選定評価委員会（緑区役所部会）意見を踏まえた対応

意見の内容	意見対象年度	対応・改善の内容
① 施設の稼働率について、市が設定している最終年度の数値目標を達成したことは評価できる。 ② 今後は、魅力ある自主事業を実施するなど、利益の還元が得られるよう引き続きサービスの向上に努められたい。	平成29年度	①諸室、体育館の予約状況について、利用の1か月前までに館内及びホームページで公開し、空いている諸室の有効活用に努めた。施設の年間稼働率について、市が設定している最終年度の数値目標を上回る達成率であった。 ②東京五輪の普及啓発活動の一環として、「東京五輪音頭踊り方講習会」や、ウィルチェアーラグビー応援事業の一環として、「千葉ロータリーカップ ウィルチェアーラグビー大会」の開催など、新たな魅力ある自主事業の展開に努めた。
① 施設の稼働率及び利用者について、市が設定している最終年度の数値目標を達成したことは評価できる。今後とも利益の還元が得られるようサービスの向上に努められたい。 ② 自主事業について、参加者が少なく赤字が見込まれる事業の中止や、参加無料事業の有料化等検討し、収支状況の黒字化に努められたい。当該指定管理者は、市内複数のコミュニティセンターの指定管理をしており、知識・経験が豊富なことから、情報共有をし、魅力的な自主事業の実施を期待する。	平成30年度	①施設の稼働率及び利用者数について、ホームページやSNSを使った利用促進に努め、最終年度の目標を上回る達成率であった。 ②自主事業について、魅力ある自主事業の企画運営を行った。特に講演会や子ども食堂、高校生ダンスパフォーマンス選手権等、多くの参加者を集めることができた。参加無料の自主事業については、気軽に参加していただくことを目的としているため、現時点では有料化することは難しい。しかし今後は、有料の事業を増やす、物品販売を行い収益を出す等、収支状況の黒字化につながる自主事業を検討していく。

6 利用者ニーズ・満足度等の把握

(1) 指定管理者が行ったアンケート調査

調査方法	受付にてアンケート用紙及び鉛筆を配布し、利用終了後に回収する。(年2回 8月・1月)
回答者数	【8月】 諸室 1,022人(男223人、女786人、未記入13人) 体育館 160人(男75人、女 85人) ※各施設毎の質問項目 【1月】 1,153人(市内984人、市外154人、未記入15人) ※全施設統一の質問項目 合計 1,313人
実施内容	質問項目 【8月】 (1)利用者について(性別、年代、職業、住所、利用頻度、施設の利用理由、当該施設以外の利用施設) (2)施設に対する満足度について(スタッフの対応、館内の清掃、設備や備品、施設主催の講座やイベント、運動種目、専用使用、体育館のプログラム) 【1月】 (1)利用者について(住所、職業、年代、交通手段、使用施設、利用形態、頻度) (2)施設に対する満足度について(スタッフの対応・説明、受付の待ち時間、施設の清掃、設備の満足度、備品の充実、利用の効果)
	【8月】 調査対象：諸室 1 性別：男性 21.8%、女性 76.9%、未記入 1.3% 2 年代：12歳以下 3.1%、13～18歳 1.6%、19～24歳 1.1%、25～29歳 1.5%、30歳代 10.2%、40歳代 12.3%、50歳代 14.1%、60歳代 24.3%、70歳代 25.0%、80歳以上 5.0% 未記入 1.8% 3 職業：小・中・高 4.6%、専修・大学生 0.8%、会社員 11.4%、自営業 3.4%、バイト・パート 17.0%、専業主婦(夫) 46.1%、その他 13.8%、未記入 2.9% 4 住所：緑区 60.9%、中央区 15.7%、若葉区 4.4%、花見川区 1.0%、稲毛区 0.4%、美浜区 0.8%、市原市 9.3%、大網白里市 1.5%、茂原市 0.6%、その他 3.9%、未記入 1.5% 5 利用頻度：はじめて 3.3%、年数回 12.6%、月1～3回 44.4%、月4回以上 11.7%、週1～3回 17.9%、週4回以上6.8%、その他 0.9%、未記入 2.4% 6 施設の利用理由：駅から近い 13.4%、家から近い 27.8%、勤務先から近い 1.3%、駐車場がある 16.4%、通勤経路 0.7%、雰囲気がよい 8.2%、スタッフの対応がよい 6.4%、環境がよい 8.5%、施設が充実 5.7%、その他 7.0%、未記入 4.8% 7 当該施設以外の利用施設：あすみが丘プラザ 5.2%、蘇我CC 7.9%、千城台CC 1.0%、ちはら台CC 4.4%、誉田公民館 4.2%、おゆみ野公民館 10.9%、生浜公民館 1.8%、土気公民館 2.2%、越智公民館 0.4%、その他 9.9%、なし 41.5%、未記入10.6% 8 スタッフの対応：満足 43.3%、やや満足 15.7%、普通 28.4%、やや不満 0.2%、不満 0.8%、未記入11.6% 9 館内の清掃：満足 46.5%、やや満足 18.0%、普通 21.8%、やや不満 1.4%、不満 0.1%、未記入 12.2% 10 設備や備品：満足 33.1%、やや満足 19.0%、普通 29.5%、やや不満 5.5%、不満 0.2%、未記入 12.9% 11 他にあったら良いと思う設備や備品類はあるか：ある 12.6%、特になし 65.7%、未記入 21.7% 12 施設主催の講座やイベントについてどう思うか：良い 30.7%、普通 36.0%、よくない 0.2%、興味がない 3.8%、知らない 10.8%、他を希望 1.8%、その他1.8%、未記入14.9%

調査対象：体育館

結果

- 1 性別：男性 46.9%、女性 53.1%、未記入 0.0%
- 2 年代：12歳以下 13.1%、13～18歳 31.9%、19～24歳 3.8%、25～29歳 5.0%、30歳代 9.4%、40歳代 6.9%、50歳代 9.4%、60歳代 9.4%、70歳代 8.8%、80歳以上 2.3% 未記入 0.0%
- 3 職業：小・中・高 43.9%、専修・大学 1.9%、会社員 23.8%、自営業 3.1%、パート・アルバイト 6.9%、専業主婦（夫）15.0%、その他 3.8%、未記入 1.6%
- 4 住所：緑区 70.6%、中央区 14.4%、若葉区 1.3%、花見川区 0.6%、稲毛区 1.3%、美浜区 1.3%、市原市 3.8%、大網白里市 0.6%、茂原市 1.9%、その他 4.2%、未記入 0.0%
- 5 利用頻度：はじめて 8.8%、年数回 26.3%、月1～3回 31.9%、月4回以上 8.8%、週1～3回 16.9%、週4回以上 3.1%、その他 2.5%、未記入 1.7%
- 6 施設の利用理由：駅から近い 11.8%、家から近い 36.0%、勤務先から近い 1.3%、駐車場がある 12.3%、通勤経路 0.9%、雰囲気がよい 5.3%、スタッフの対応がよい 5.3%、環境がよい 5.3%、充実している 7.0%、その他 6.6%、未記入 8.2%
- 7 当該施設以外の利用施設：あすみが丘プラザ 5.3%、蘇我CC 11.7%、千城台CC 8.0%、千葉中央CC 5.9%、都賀CC 0.5%、その他28.2%、なし 33.5%、未記入 6.9%
- 8 スタッフの対応：満足 46.9%、やや満足 10.0%、普通 31.9%、やや不満 1.9%、不満 0.6%、未記入8.7%
- 9 運動種目：バドミントン 43.8%、卓球 34.4%、バスケットボール 10.0%、バレーボール 0.0%、バウンドテニス 3.1%、専用使用 0.0%、付き添い 0.6%、その他0.0%、未記入8.1%
- 10 専用予約(貸切)についてどう思うか：現状のまま希望 55.0%、増枠希望 13.8%、減枠希望 4.4%、廃止希望 5.6%、興味なし 4.4%、料金が高い 5.6%、料金が安い 0.6%、その他 3.2%、未記入 7.6%
- 11 体育館のプログラム(種目や時間割)についてどう思うか：満足 42.5%、やや満足 6.9%、普通 28.1%、やや不満 8.1%、不満 3.1%、その他 1.3%、未記入 10.0%
- 12 他にあったら良いと思う体育種目や備品・用具等はあるか：ある 16.3%、特にない 66.9%、未記入 16.8%

【1月】

(1) 利用者について

- 1 住所：緑区 57.5%、中央区 15.8%、花見川区1.3%、稲毛区 1.8%、若葉区 5.4%、美浜区 2.2%、市内（区未記入） 1.0%、市外 13.4%、未記入 1.3%
- 2 職業：学生 5.7%、勤労者（自営） 22.3%、主婦（夫）52.0%、無職 18.3%、未記入 1.7%
- 3 年代：19歳以下 6.2%、～39歳以下 11.8%、～59歳以下 26.8%、～79歳以下 47.4%、80歳以上 6.5%、未記入 1.3%
- 4 交通手段：公共交通機関 16.2%、自転車・バイク 8.2%、自動車 56.5%、徒歩 15.5%、未記入 3.6%
- 5 使用施設：諸室 67.8%、多目的ホール 24.8%、スポーツ施設 2.7%、図書館・幼児室 0.2%、未記入 4.5%
- 6 利用形態：団体 91.2%、個人 4.3%、未記入 4.5%
- 7 利用頻度：初めて利用 5.7%、定期的に利用 80.1%、未記入 14.2%

(2) 施設に対する満足度について

- 8 スタッフの対応・説明：大変満足 23.2%、満足 48.1%、普通 27.0%、不満足 0.3%、非常に不満足 0.0%、未記入 1.4%
- 9 受付の待ち時間：大変満足 21.6%、満足 44.3%、普通 29.2%、不満足 1.0%、非常に不満足 0.1%、未記入 3.8%
- 10 施設の清掃：大変満足 22.8%、満足 49.9%、普通 23.4%、不満足 2.2%、非常に不満足 0.3%、未記入 1.4%
- 11 設備の満足度：大変満足 20.2%、満足 46.5%、普通 27.5%、不満足 4.2%、非常に不満足 0.6%、未記入 1.0%
- 12 備品の充実：大変満足 17.9%、満足 42.8%、普通 32.4%、不満足 3.8%、非常に不満足 0.6%、未記入 2.5%
- 13 当センターの利用による効果：文化活動への参加が増えた 18.0%、スポーツ活動への参加が増えた 9.8%、レクリエーションへの参加が増えた 7.8%、地域活動への参加が増えた 7.4%、健康増進に役立った 23.3%、地域との連帯感が強くなった 6.2%、生涯学習に役立った 14.0%、その他 2.9%、未記入 10.6%

(2) 市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

主な意見・苦情	指定管理者の対応
①駐車場の改善（増設希望） ②空調関連（温度調節できない） ③トイレ関連（温便座・洗浄機能付き便座でない）	①1日3回の巡回を実施、駐車場に案内表示板・防犯カメラを設置して、長時間駐車への注意喚起等を実施。また相乗りの促進を呼びかけている。 ②利用者からの要望があれば、設備担当者によるきめ細かい温度設定を実施している。 ③千葉市に引き続き改修を要望していく。

## 7 総括

### (1) 指定管理者による自己評価

総括 評価	B	所見	<p>施設の稼働率については、年度目標及び最終年度目標も達成しているものの、更なる稼働率の向上に努めたい。利用料についても、目標を達成しており、稼働率と同じように更なる利用料収入の向上に努めたい。図書館1階のLED化により、光熱費の低減に貢献できた。修繕についても、緊急性のあるものについては、指定管理者の費用で迅速な対応を行った。自主事業については、魅力ある自主事業の実施に努め、高校生ダンスパフォーマンス選手権では近隣の高校生や応援の小中学生、一般の観客の参加により盛会のうちに終了することができた。人生セミナーの講演会や子育てに関する講演会も有意義であったとのご意見をいただいた。こどもカフェから発展した、子ども食堂であるまんぶく食堂では、地域のボランティアの方々を中心にした自主事業として実施することができた。今後も地域と共に実施する自主事業として運営して参りたい。</p>
----------	---	----	---

### (2) 市による評価

総括 評価	B	所見	<p>市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていた。</p> <p>1 管理運営による成果・実績 施設稼働率（諸室）・施設利用者数（スポーツ施設）について、自然災害や新型コロナウイルスの感染拡大により、利用者の減少があったにもかかわらず、市が設定している最終年度の数値目標を上回る達成率であったことは、高く評価できる。</p> <p>2 管理運営の履行状況 1階青少年サポートセンター・図書館の全照明のLED化や、積極的な緊急修繕の実施を行った。新たにロビーにフリーWi-Fiを設置し、利用者サービスの向上に努めたことは評価できる。地元マスコミやインターネット、SNS等を活用し、自主事業の広報や、諸室・スポーツ施設の利用促進に努めたことは今後も引き続き継続されたい。あらゆる世代や性別の方が参加できる自主事業を企画し、魅力ある自主事業の実施に努めたことは評価できる。</p> <p>3 特記事項 本年度は自然災害が多く、緑区は特に被害が大きかったため、避難所開設をした際は多くの避難者が来所した。しかし受入体制を速やかに整え、市職員と協力して避難所運営に尽力してくれたことは高く評価できる。</p>
----------	---	----	---

#### 【評価の内容】

- A：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：市が指定管理者に求める水準を上回る、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
- D：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
- E：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

### (3) 市民局指定管理者選定評価委員会の意見

<p>ア 市の作成した年度評価案の妥当性について 市の作成した年度評価案の内容は、妥当であると判断される。</p> <p>イ 管理運営のサービス水準向上、業務効率化の方策、改善を要する点等について (ア) 施設稼働率及び利用者数について、自然災害や新型コロナウイルス感染症などのコミュニティセンター管理運営において不利な条件が多数あったにもかかわらず、市が設定している最終年度の数値目標を達成したことは評価できる。今後とも利益の還元が得られるようなサービスの向上に努められたい。 (イ) 災害時に市と協力し、避難場運営に努めたことは評価できる。今後とも災害時に避難場開設をした際は、速やかに受け入れ体制を整え、積極的な避難所の管理運営に努められたい。 (ウ) 地元マスコミやインターネット、SNS等を活用した広報活動は評価できるが、さらなる新規利用者の開拓に向け、予約方法の見直し等検討されたい。 (エ) 指定管理者の財務状況については、提出された計算書類等の資料に基づいた判断であることを前提とするが、増収で、損益の状況は順調に推移していることから、倒産・撤退のリスクはないと判断される。</p>
---