

令和 7 年度 第 1 回 学校教育審議会

【議 題】
学校適正規模・適正配置について

令和 7 年 5 月 2 6 日（月）

千葉市教育委員会

学校教育審議会の見通し

～学校適正規模・適正配置について～

R6.10

1 現状把握、意見聴取

R7.3

2 諮問、課題整理、意見聴取

本日

3 協議：具体的な施策について

R7.8頃

4 協議：具体的な施策について

R7.11頃

5 答申

本日の説明の流れについて

1 はじめに 【10分】

2 資料説明 【20分】

~~~~審議~~~~ 【45分】

3 その他 【15分】

## 第二回の概要

### ＜企画課からの主な説明内容＞

- 学校規模に起因する課題の例示は、千葉市でも概ね当てはまる結果。
- ＜小規模校＞適正規模の確保、通学負担の増加、地域との合意形成
- ＜大規模校＞施設整備、通学区域の調整

### ＜委員の皆様からの主なご意見等＞

- クラス替え**の有無は一つの基準になってくる。 【参考資料 1】  
小学校でも最低限、学年20人程度の集団規模が必要である。  
中学校では免許外指導が生じにくい規模が必要である。
- 子どもの学びや育ちだけでなく、**教員の育成の観点でも学校規模が必要**。
- 小規模校化が進んでいる**優先度ⅠやⅡの学校**から、取組みを進めていくべき。
- 人口や交通網などの事情が異なるため、**地域の実情に応じて**検討すべき。  
一方で、ある程度割り切って、**スピード感**を持って進めるべき。
- 小規模校は、**小中一貫校**にするなどして魅力を高めていってはどうか。

# 学校規模に起因する課題

|      | <①資質能力の育成>                                                                                                | <②教育環境の整備>                                                                                            |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 小規模校 | <ul style="list-style-type: none"><li>・協働的な学び（班、グループ活動）</li><li>・多様な指導方法</li><li>・社会性、競い合う意欲の習得</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>・安定した学校運営</li><li>・教員育成が行われる環境の確保</li><li>・専門性を生かした教育</li></ul> |
| 大規模校 | <ul style="list-style-type: none"><li>・一人一人の役割・活躍の場</li><li>・個に応じたきめ細かな指導</li></ul>                       | <ul style="list-style-type: none"><li>・施設による教育活動等の制約</li><li>・教職員間の共通理解</li></ul>                     |



これらの学校規模に起因する課題の解消又は予防のため

**一定の学級・学年・学校規模が必要**  
**学校規模の改善が効果的**

# 小・中学校の規模別校数の推移

(R6)

| 小学校  |     |      |     |     |
|------|-----|------|-----|-----|
| 学校規模 | 小規模 | 適正規模 | 大規模 | 全体  |
| 校数   | 35  | 64   | 8   | 107 |
| 割合   | 33% | 60%  | 7%  |     |

| 中学校  |     |      |     |    |
|------|-----|------|-----|----|
| 学校規模 | 小規模 | 適正規模 | 大規模 | 全体 |
| 校数   | 24  | 29   | 0   | 53 |
| 割合   | 45% | 55%  | 0%  |    |

(R12推計)

| 小学校  |     |      |     |     |
|------|-----|------|-----|-----|
| 学校規模 | 小規模 | 適正規模 | 大規模 | 全体  |
| 校数   | 44  | 59   | 4   | 107 |
| 割合   | 41% | 55%  | 4%  |     |

| 中学校  |     |      |     |    |
|------|-----|------|-----|----|
| 学校規模 | 小規模 | 適正規模 | 大規模 | 全体 |
| 校数   | 30  | 23   | 0   | 53 |
| 割合   | 57% | 43%  | 0%  |    |

## ○小規模校優先度別学校数

|     |     | 小学校 | 中学校 | 計  |
|-----|-----|-----|-----|----|
| 優先度 | I   | 8   | 5   | 13 |
|     | II  | 23  | 9   | 32 |
|     | III | 4   | 10  | 14 |
|     | 計   | 35  | 24  | 59 |

### 【小規模校取組み優先度】

(小学校)

優先度 I = 全校120人未満(12学級未満)

II = 全校240人未満( " )

III = 全校240人以上( " )

(中学校)

優先度 I = 5学級以下

II = 6～8学級

III = 9～11学級 ※準適正規模

|     |     | 小学校 | 中学校 | 計  |
|-----|-----|-----|-----|----|
| 優先度 | I   | 16  | 7   | 23 |
|     | II  | 24  | 13  | 37 |
|     | III | 4   | 10  | 14 |
|     | 計   | 44  | 30  | 74 |

※本資料における児童生徒数及び学校数・学級数における留意点は以下のとおり

- ・対象は千葉市立の小中学校
- ・中学校には真砂中学校かがやき分校及び稲毛国際中等教育学校を含まない
- ・児童生徒数に特別支援学級、生実分教室を含まない
- ・令和6年5月1日現在を児童生徒数を基に算出

# 施策案の検討にあたって

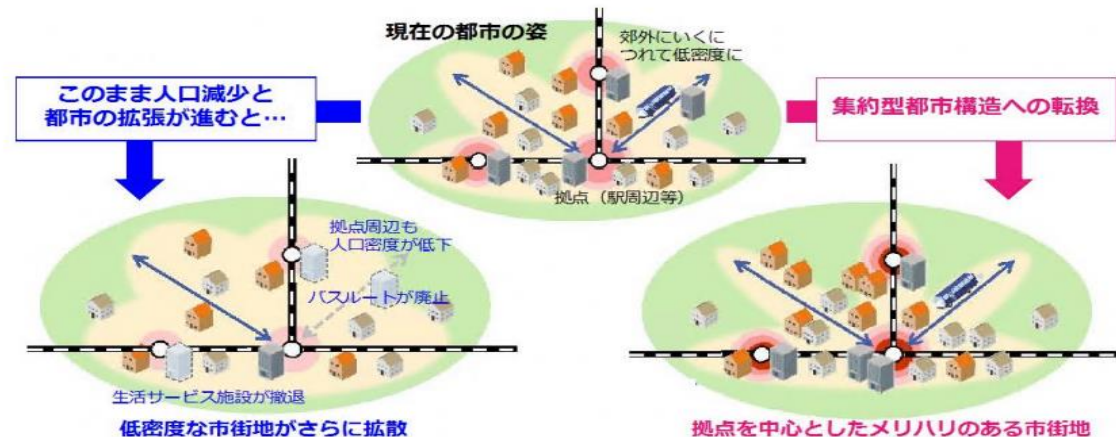
子どもたちの教育環境を第一に検討する。  
その上で、他の方針等にも留意する。

## ○集約型都市構造【出典：ちば・まち・ビジョン】

人口減少・少子高齢社会にあっても、将来にわたって持続可能なまちを実現するためには、これまでの拡散型の都市構造から、集約型都市構造への再編が必要。

本市が目指すのは、一極集中型のまちではなく、**多心型の都市構造**

■ 図 1-2 集約型都市構造への再編イメージ



## ○学校施設の老朽化【出典：千葉市学校施設長寿命化計画】

学校施設について、中長期的なトータルコストの縮減・平準化を推進しつつ、安全性の確保や性能・機能の維持・向上を図っていくための方針。

# 小規模校における取組みの課題と施策案

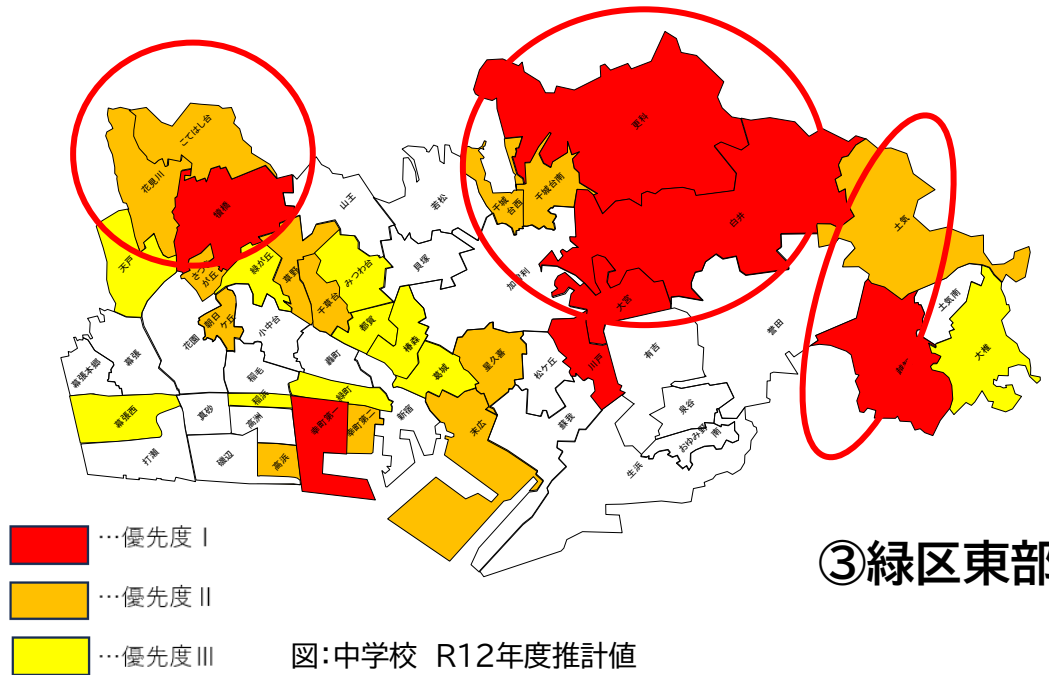
|       | 適正規模の確保                                                                                                                  | 通学負担の増加                                                                                                         | 地域との合意形成                                                                                                          |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 課題    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 少子化の進行</li> <li>・ 児童生徒数の偏在</li> <li>・ 過度な小規模校が集中する地域</li> </ul>                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 統合によって学区が広域化</li> <li>・ 通学負担を懸念し検討が進まない</li> <li>・ 交通機能が不十分</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 合意形成に相当の時間</li> <li>・ 早期改善を求める意見</li> <li>・ よりよい教育環境の提案を求める意見</li> </ul> |
| 審議会意見 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 教育の質の担保を最優先にすべき</li> <li>・ 対象を絞って取組みを進めるべき</li> <li>・ 小中一貫等の施策も検討すべき</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 安全な通学手段の確保は不可欠</li> <li>・ スクールバスの導入も検討すべき</li> </ul>                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ より積極的に保護者等へ情報を発信すべき</li> <li>・ 各地域の実情に応じて検討すべき</li> </ul>                |
| 施策案   | <b>③ 第3次学校適正規模・適正配置実施方針の一部改訂</b>                                                                                         |                                                                                                                 |                                                                                                                   |
|       | <b>① 地域別計画の策定</b><br>※新規                                                                                                 | <b>② 通学支援制度の創設</b><br>※新規                                                                                       | <b>取組みの進め方の見直し</b><br>※実施方針 5 (P11)                                                                               |

# ① 地域別計画の策定

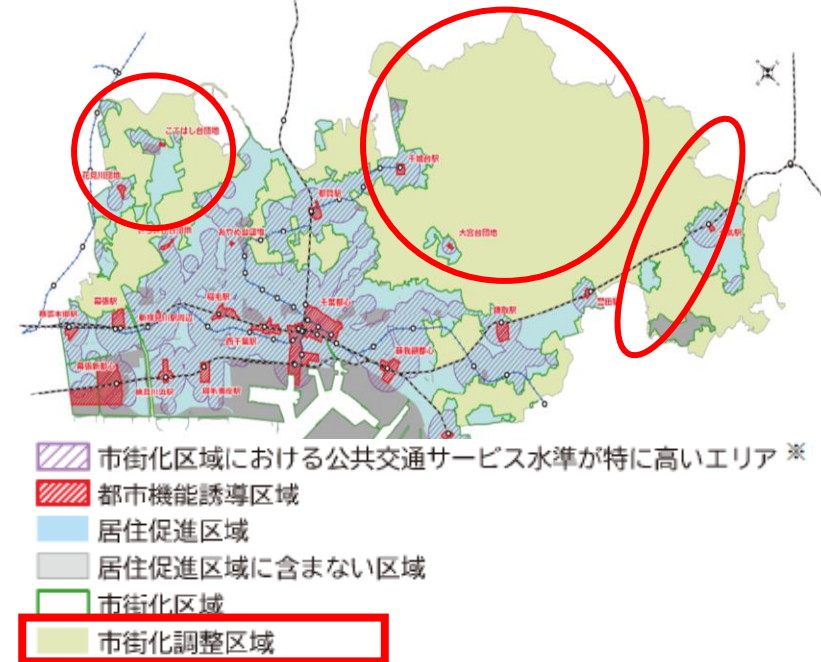
## <対象地域：内陸部>

### ①花見川北部

### ②若葉区東部



(参考)都市機能誘導区域(ちば・まち・ビジョンより)



## <対象地域選定理由>

- 優先度の高い（Ⅰ・Ⅱ）の小規模校が集積している
- 通学区域に占める市街化調整区域(※)の割合が高く、**児童生徒数の大幅な増加の可能性は低い。**

※市街化調整区域…市街化を抑制すべき区域。原則として建築行為や開発行為を行うことができない。

# ① 地域別計画の策定

時点：R12年度推計値

|     | 優先度 | 小学校<br>(107) |     | 中学校<br>(53) |     |
|-----|-----|--------------|-----|-------------|-----|
|     |     | 全市           | 計画域 | 全市          | 計画域 |
| 小規模 | I   | 16           | 8   | 7           | 5   |
|     | II  | 24           | 5   | 13          | 5   |
|     | III | 4            | 0   | 10          | 0   |
|     | 計   | 44           | 13  | 30          | 10  |

## <児童生徒数の推移>

### ① 花見川区北部

| 校名     | R6  |       | R12(推計) |       |    |
|--------|-----|-------|---------|-------|----|
|        | 学級数 | 児童生徒数 | 学級数     | 児童生徒数 | 規模 |
| 花見川中   | 9   | 279   | 8       | 238   | II |
| 花見川小   | 6   | 159   | 6       | 136   | II |
| 柏井小    | 8   | 192   | 6       | 121   | II |
| 花島小    | 7   | 155   | 6       | 109   | I  |
| 犢橋中    | 6   | 159   | 5       | 121   | I  |
| 犢橋小    | 11  | 249   | 12      | 259   | 適正 |
| こてはし台中 | 8   | 227   | 6       | 181   | II |
| こてはし台小 | 12  | 287   | 10      | 216   | 適正 |
| 横戸小    | 6   | 127   | 6       | 104   | I  |

# ① 地域別計画の策定

## ② 若葉区東部

| 校名      | R6  |       | R12(推計) |       |    |
|---------|-----|-------|---------|-------|----|
|         | 学級数 | 児童生徒数 | 学級数     | 児童生徒数 | 規模 |
| 更科中     | 3   | 22    | 2       | 14    | I  |
| 更科小     | 5   | 51    | 4       | 36    | I  |
| 白井中     | 3   | 84    | 3       | 51    | I  |
| 白井小     | 6   | 109   | 6       | 68    | I  |
| 大宮中     | 3   | 100   | 4       | 89    | I  |
| 大宮小     | 7   | 189   | 6       | 129   | Ⅱ  |
| 千城台南中   | 8   | 242   | 6       | 168   | Ⅱ  |
| 千城台東小   | 11  | 271   | 7       | 174   | Ⅱ  |
| 千城台みらい小 | 9   | 232   | 6       | 177   | Ⅱ  |
| 千城台西中   | 9   | 293   | 8       | 240   | Ⅱ  |
| 千城台わかば小 | 12  | 385   | 12      | 317   | 適正 |
| 坂月小     | 6   | 121   | 6       | 105   | I  |
| 千城小     | 3   | 11    | 3       | 13    | I  |

## ③ 緑区東部

| 校名   | R6  |       | R12(推計) |       |    |
|------|-----|-------|---------|-------|----|
|      | 学級数 | 児童生徒数 | 学級数     | 児童生徒数 | 規模 |
| 土気中  | 6   | 167   | 6       | 175   | Ⅱ  |
| 土気小  | 12  | 325   | 15      | 430   | 適正 |
| 越智中  | 4   | 102   | 3       | 78    | I  |
| 越智小  | 6   | 91    | 5       | 52    | I  |
| 大木戸小 | 6   | 85    | 6       | 69    | I  |

# ① 地域別計画の策定

## ＜地域別計画の特徴＞

- 地区毎に適正規模・適正配置の観点から望ましい学校数を提案 【下記イメージ】  
※具体的な統合案（統合の組合せや場所）については、地元との協議の際に提示
- 学校規模に起因する課題解消のため複数校を集約する広域での統合
- 通学範囲が広域になるなど、状況に応じ公共交通機関の利用やスクールバスの導入を積極的に検討
- 統合に併せて、小中一貫教育校化などのソフト面、校舎の改修や建替えなどハード面ともに、魅力ある学校づくりを検討

現在

【イメージ】

| エリア   | 中 | 小 | 計 |
|-------|---|---|---|
| A中学校区 | 3 | 4 | 7 |
| B中学校区 | 2 | 4 | 6 |

→

第一段階

| 中 | 小 | 計 |
|---|---|---|
| 1 | 1 | 2 |
| 1 | 1 | 2 |

→

第二段階

| 中 | 小 | 計 |
|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 |

## ② 通学支援制度の創設

### 【目的】

統合により通学負担が増加する児童生徒への支援

### 【手法】

- 公共交通機関の利用に伴う費用負担に対する補助
- スクールバス等の運行
- 自転車維持管理費に対する補助

### 【対象】

統合により通学距離や通学時間が、一定の基準を超える児童生徒

(参考：本市実施方針に定める徒歩や自転車の通学距離基準＝国基準)

小学校：4 km 中学校：6 km 通学時間（目安）：1 時間

### 【その他】

- ・ 近年の様々な事件・事故、気候変動などをふまえ、子どもたちが安全に通学できる環境を確保する。
- ・ 国の示す通学の基準は、日本全国（山間部等も含む）をカバーできるよう設定されており、本市の市民感覚と乖離があるとの意見あり。
- ・ 国の通学支援制度である「へき地児童生徒援助費等補助金」などは国の距離基準が要件となっている。

## ② 通学支援制度の創設 【参考】通学距離について

【距離基準】 本市実施方針に定める徒歩や自転車の通学距離基準 = 国基準

小学校：4 km 中学校：6 km 通学時間（目安）：1 時間

- ・ 国の基準も明記されていないが、徒歩や自転車の上限と解釈すべき
- ・ 通学距離基準の半分（小：2 km、中：3 km）を超える学区を有する学校【図表】
- ・ 過去の統合事例では、2 kmを超える徒歩通学に対しては強い反発がある

【参考】不動産の表示に関する公正競争規約 = 80m/分（大人は4,000m÷80m = 50分）

【表】通学距離基準の半分（小：2 km、中：3 km）を超える学区を有する学校

| 行政区  | 小学校<br>(24/107校)                            | 中学校<br>(9/53校)      |
|------|---------------------------------------------|---------------------|
| 中央区  | 川戸小、都小、星久喜小                                 | 生浜中                 |
| 花見川区 | 犢橋小、長作小、こてはし台小                              | 花見川中                |
| 稲毛区  | 山王小、千草台小                                    |                     |
| 若葉区  | 白井小、更科小、大宮小、小倉小、千城台わかば小、<br>千城台みらい小、若松小、千城小 | 加曽利中、白井中、更科中        |
| 緑区   | 椎名小、誉田小、平山小、誉田東小、大木戸小、<br>大椎小、あすみが丘小、土気小    | 有吉中、誉田中、土気中、<br>大椎中 |

※簡易調査

同心円計測（小：1.5km、  
中：2.5km）を行い、圏外に  
学区がある学校と児童生徒

小：476/9,204人 **5.2%**

中：108/3,327人 **3.2%**

### ③ 実施方針の一部改訂

#### (1) 適正規模・適正配置の基準 [実施方針 P4]

##### ○ 適正規模の基準 = 維持

小学校：各学年 2 学級以上、全体で 1 2 学級以上 2 4 学級以下

中学校：各学年 4 学級以上、全体で 1 2 学級以上 2 4 学級以下

※各学年 3 学級以上、全体で 9 学級以上 1 1 学級以下は準適正規模

##### ○ 通学距離の基準 = 維持するも、通学負担の軽減を検討

概ね、小学校 4 km以内、中学校 6 km以内

- ・ 徒歩や自転車の基準であり、安全な通学手段が確保される場合はこの限りではない。
- ・ 距離の基準だけでなく、通学時間について十分配慮する。  
※国の手引きでは「概ね 1 時間以内」を一応の目安と示されている。
- ・ 公共交通機関など地域の実情を踏まえた、安全・安心な通学路や通学手段の確保について検討する。

### ③ 実施方針の一部改訂

#### (2) 小規模校の取組み優先度 [実施方針 P8]

##### <現行>

適正規模では生じることのない20人未満の学年が存在

|      | I                          | II                          | III                                    |
|------|----------------------------|-----------------------------|----------------------------------------|
| 基準   | 小:6学級以下(120人未満)<br>中:5学級以下 | 小:6～11学級(240人未満)<br>中:6～8学級 | 小:6～11学級(240人以上)<br>中:9～11学級(各学年3学級以上) |
| 対応方針 | 早期に検討が必要                   | 検討が必要                       | 中長期的な検討が必要                             |

- ・ 小学校は、学級編制の変更（40人⇒35人）に伴い人数基準を見直し
- ・ 中学校は、9～11学級（各学年3学級以上）は引き続き準適正規模
- ・ 対応方針を厳格化（優先度 I の教育環境を生まない）

##### <改訂案>

|      | I                          | II                          | III                                    |
|------|----------------------------|-----------------------------|----------------------------------------|
| 基準   | 小:6学級以下(100人未満)<br>中:5学級以下 | 小:6～11学級(200人未満)<br>中:6～8学級 | 小:6～11学級(200人以上)<br>中:9～11学級(各学年3学級以上) |
| 対応方針 | 発生抑制                       | 速やかに改善                      | 近隣校の状況等をふまえ検討                          |

36人÷2=18人（適正規模校の最少学級人数）  
18人×6学年≒100人  
区切りの良い数値で訴求力を高める

【小】20人程度の学級規模、学年複数学級  
【中】学年複数学級、免許外指導が抑制される規模

### ③ 実施方針の一部改訂

#### (3) 取組みの方法 [実施方針 P5~]

○地域別計画との整合及び下記の観点を踏まえて、必要部分を見直し

- ・子どもの教育環境の改善を中心に据えた検討を再確認する。  
学校を「存続」することも「廃止」することも目的としない。
- ・一定の規模を確保したうえで、必要に応じて小中一貫教育校等のソフト面で魅力ある学校づくりを検討する。
- ・学校規模の適正化と併せて、校舎の改修や建替えなどハード面でも魅力ある学校づくりを適正配置案作成の段階から検討する。
- ・多様なニーズに対応する学校に係る施策※は、通学区域を有する既存校の学校規模の適正化と区別して検討する。

※学びの多様化学校や小規模特認校等

### ③ 実施方針の一部改訂（取組みの進め方の見直し）

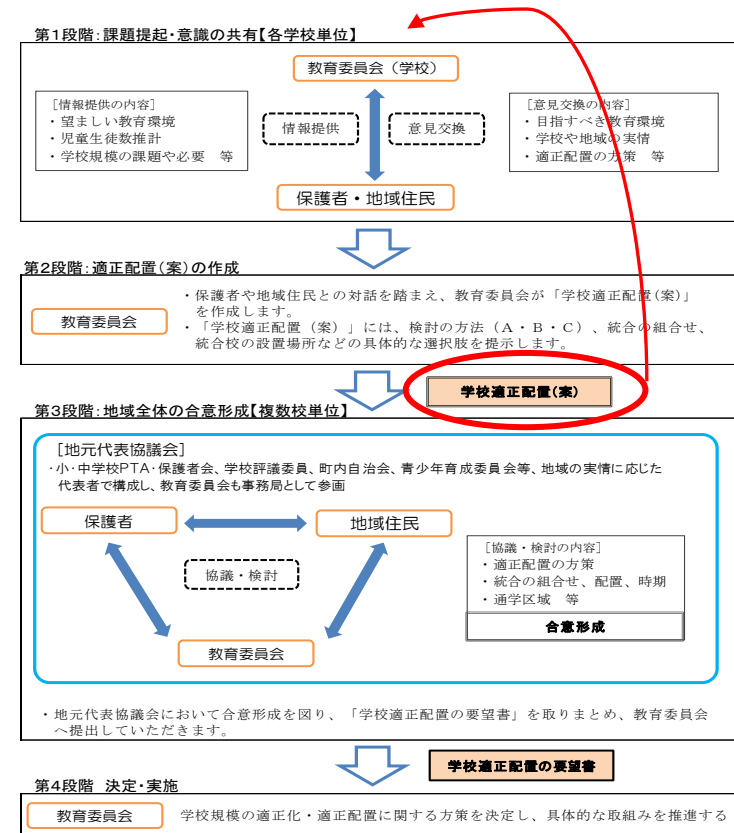
#### （４）取組みの進め方 [実施方針 P11～]

##### ○ 基本的な方針 = 維持

- ・ 子どもの教育環境の改善を中心に据える。
- ・ 保護者や地域住民と課題意識の共有を図る。
- ・ 丁寧な議論を積み重ね、**適正配置（案）の承認**を得る。

##### ○ 学校適正配置（案）の**早期提示**

- ・ はじめに教育委員会から、学校規模の適正化に向けた改善方策の選択肢を提示する。
- ・ これにより、地域の検討に際する論点を明確にし、**検討期間の縮減**を図る。



【参照】 参考資料

第3次千葉市学校適正規模・適正配置実施方針 P12

# 大規模校における取組みの課題と施策案

|           | 施設整備                                                                                                                                        | 通学区域の調整                                                                                                   |
|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 課題        | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 特別教室等の減少による学校運営の制約</li> <li>・ 運動場の狭隘化</li> <li>・ 工事による教育環境への影響</li> <li>・ 分教室による異学年との分離</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 児童生徒への負担が大きい</li> <li>・ 地域の分断・複雑化</li> <li>・ 飛び地学区の存在</li> </ul> |
| 審議会<br>意見 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 分教室は、小中連携や専科教育などメリットもある</li> </ul>                                                                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 各地域の実情に応じて検討すべき</li> </ul>                                       |
| 施策案       | <b>第3次学校適正規模・適正配置実施方針の一部改訂</b>                                                                                                              |                                                                                                           |
|           | <b>取組みの方法の見直し</b><br><small>※実施方針4（2）①（P6）</small>                                                                                          | <b>地域ごとに通学区域の検討</b>                                                                                       |

# 実施方針の一部改訂のポイント

## (1) 取組みの方法 [実施方針 P5～]

- これまでの取組みにおいて顕在化した課題を踏まえて、**各方策における配慮事項を追記**
  - ・ プレハブ校舎設置に際する、運動場面積を考慮した検討
  - ・ 分教室の設置に際しては、小中連携や専科指導の充実といったメリットの最大化を図ること。

## (2) 地域の実情を踏まえて通学区域を検討

- 飛び地学区の解消に向け、一定の基準を検討する。
- 大規模校等指定の活用
- 学校適正規模・適正配置の取組みと連動して、通学区域に係る課題解決を検討する。
- 老朽化対策等の学校施設の整備事業と連動して、通学区域に係る課題解決を検討する。

**ご審議をお願いします。**

- **3つの施策の骨子案について**
  - ・ 地域別計画の考え方は妥当か
  - ・ 通学支援が必要な対象は
  - ・ 実施方針の見直し箇所は適切か
- **施策の実現に必要な取組みについて**

**感想や多様なご意見をお願いいたします。**

