千城台地区学校適正配置地元代表協議会 小学校統合協議の論点整理表

前提条件

千城台地区学校適正配置では、地元代表協議会を発足以来、約2年間、千城台地区の児童生徒数の将来推計のもと、小規模校のメリット、デメリットを話し合い、統廃合の必要性の協議を重ねてきた。その中でも特に小規模校のメリットについては、協議会内でさまざまな視点から指摘されて

いたが、「小規模校故に授業や行事等の教育活動においてさまざまな支障が出ている。これらを 解消・軽減する意味からも適切な学校規模とすることが大切である。」といった視点から、平成 24年3月16日の第11回協議会で「小学校の適正配置は必要である」ことの合意を得ている。

	A 案			B 案					
	メリット		デメリット	備考		メリット		デメリット	備考
1	対応が可能である。 老朽住宅の建て替えや、小規 模開発、学区外承認地域からの 児童の流入が起きたとしても 余裕を持って対応が可能で	1	単学級が発生してしまう 可能性がある。 北小+西小の30年度入 学生、東小の30年度3年 生および31年度入学生 で単学級がでる可能性が	い。現在の推計では単学級でも 各学年30名前後である状況 から誤差の範囲として見るこ		現時点では単学級が発生する 見込みがないため、クラス替え等 ができる学校規模を維持するこ とができる。	1	中学統合に反対※である。 中学校統合が前提の案で あり、中学校2校のまま、小 学校3校を統合することは 小中の通学区域の関係上、	→実際に大きく影響が出る可能性のある学年は、今の小学校高学年の児童が中学に入学した段階であり、現在の小学校 PTA はB案で賛成が得られている。
	ある。		ある。	とができる。 たとえ、単学級が発生した場) 教職員数が増える。 3 校の統合校は、2 校統合より		大きな問題がある。	
2	中学統合の可否に関わらず、進めることができる。 両中学校 PTA の意向にも配慮が可能である。			合でも、大部分(99%)の学年は複数学級を達成できることになり、当初の目標はほぼ達成できるといえる。			2	統合場所が、どの小学校に 移っても、何年間かの教室 不足が起きてしまう。	いては、教育委員会に検討してもらう。 千城台地区以外の特別支援
3	各学年2学級ずつの規模がちょ うど良く、落ち着いている。 荒れた学校を見ていると概ね 大規模の学校である。	2	東小における中学校区に おける学区のねじれが解 消しにくい。	→学区のねじれは、A案になったとしても、中学校統合もしくは御成台地区の南中への学区変更をすれば解消することは可能である。東小が統合校とは		る。 中学校が1校になり、東小の中学校区における学区のねじれが解消する。		学校適正配置実施方針では、統合校における校舎は、 大規模改修を基本とし、リニューアルを実施することが原則であり、先行地区でも仮設校舎の増築で対応したケ	のだから、増築ぐらいの配慮 があってもよいのではない
4	現実的である。 中学統合の問題や教室不足の 問題等のいろいろな制約を踏ま えると現実的である。			ならないA案では、小学校の統合の話と切り離して考えることができる。				ースはない。 対応できたとしても、教 室不足が解消するまでは、 ランチルームや多目的室、 少人数学習室などの余裕教	
5	通学距離が短い分、児童の登校 中の安全安心を守りやすい。							室は今のようにとれない校 舎に児童が移ることにな	
6	千城台地区に分散した形で 小学校を配置できる可能性が ある。							り、学校規模は大きくなる が、子どもたちにとってよ り良い教育環境になるとは いえない可能性がある。	
					※中学校の中学統合反対の理由 ・現状のクラス数で当面、両校とも問題がない。 ・高校受験に大きく影響が出かねない。 ・今の校風を乱したくない。 ・現在、2つの育成委員会がそれぞれ活動してくださっており、子どもたちの生徒指導上、とても大切である。 ・いろいろな事情であえて南中の通学承認を受けている生徒もおり、中学が1つになると生徒指導上、行き場が無くなってしまう子どもが出る可能性がある。				

参考資料4・5

(参考資料4)

その他 協議会で出された意見のうち、A案・B案にかかわらず検討すべき内容

	項目	備考
1	中学校の統合による教職員の増加とその効果について 中学校が統合することで、教職員の数が増え、 免許外教員がいなくなる。部活動が増え、活発になり学校が活性化される。通学距離については、 加曽利中まで歩いていたことを考えれば問題はない。各学年5クラスあると切磋琢磨して生徒も成長できる。	→B案は中学校統合が必須だが、仮に、A案に 決定したとしても中学統合の必要性の協議をす ることは可能である。
2	小中連携、周辺高校や大学との連携、良い先生 の招致などの実現について	→小中の連携については協議会で合意が得られている。これらは、A案、B案のどちらでも実施可能な内容である。ただし、これらは学校経営上の課題であり、学校統合後に学校、保護者、地域、教育委員会で協議をして決めていくべき検討事項である。(要望書の追加項目として、「統合後、小中連携…に関して積極的に検討することを要望する。」といった提起は可能ではないか。)

現行学区での児童数推計

平成25年5月1日現在で算出。 特別支援学級は除く。1~2年生は35人編制・3~6年生は38人編制で算出。 全校学級数が11学級以下(小規模校)となる場合に黒着色(白抜き数字)で表示。

学校名	年度	H25	H26	H27	H28	H29	H30	H31
	学級数	6	6	6	6	6	6	6
	6年生	1	1	1	1	1	1	1
	5年生	1	1	1	1	1	1	1
	4年生	1	1	1	1	1	1	1
	3年生	1	1	1	1 1	1	1	1
	2年生 1年生	1	1	1	1	1	1	1
千城台北小学校	児童数	151	142	140	145	149	138	138
	6年生	28	32	18	21	26	26	19
	5年生	32	18	21	26	26	19	30
	4年生	18	21	26	26	19	30	23
	3年生	21	26	26	19	30	23	25
	2年生	26	26	19	30	23	25	15
	1年生	26	19	30	23	25	15	26
	学級数	9	8	8	7	7	7	6
	6年生	2	1	2	1	11	2	1
	5年生	11	2	1	1	2	1	1
	4年生	2	1	1	2	1	1	1
	3年生	1	1	2	1	1	1	1
	2年生 1年生	1	2	1	1	1	1	1
千城台西小学校	児童数	204	196	200	178	169	161	137
	6年生	40	24	47	35	23	40	27
	5年生	23	47	35	23	40	27	28
	4年生	46	35	23	40	27	28	25
	3年生	34	23	40	27	28	25	26
	2年生	22	40	27	28	25	26	15
	1年生	39	27	28	25	26	15	16
	学級数	13	13	12	12	12	11	10
	6年生	2	2	2	2	2	2	2
	5年生	2	2	2	2	2	2	2
	4年生	2	2	2	2	2	2	1
	3年生	2	2	2	2	2	1	2
	2年生	2	3	2	2	2	2	2
千城台東小学校	1年生	3	2	2	2	2	2	1
1%021770	児童数	375	360	356	325	344	319	280
	6年生	63	58	68	49	65	72	48
	5年生	58	68	49	65	72	48	54
	4年生	68	49	65	72	48	54	37
	3年生	49	65	72	48	54	37	68
	2年生 1年生	65 72	72 48	48 54	54 37	37 68	68 40	40 33
	学級数	6	6	6	7	7	6	6
	6年生	1	1	1	1	1	1	1
	5年生	1	1	1	1	1	1	1
	4年生	1	1	1	1	1	1	1
	3年生	1	1	1	1	1	1	1
	2年生	i	i	1	i	2	1	1
千城台南小学校	1年生	1	1	1	2	1	1	1
「纵口用小子仪	児童数	156	155	154	174	180	177	183
	6年生	31	28	16	24	33	24	30
	5年生	28	16	24	33	24	30	27
	4年生	16	24	33	24	30	27	36
	3年生	24	33	24	30	27	36	30
	2年生	33	24	30	27	36	30	30
	1年生	24	30	27	36	30	30	30
	学級数 6年生	10	9	8	7	6	<u>6</u>	6
	5年生	2	2	2 2	1	1	1	1
	4年生	2	2 2	1	1	1	1	1
	3年生	2	1	1	1	1	1	1
	2年生	1	1	1	1	1	1	1
イル // Lp .1. 344.1 4	1年生	1	1	1	1	1	1	1
千城台旭小学校	児童数	224	205	184	159	137	134	128
	6年生	42	44	46	40	26	26	23
	5年生	44	46	40	26	26	23	23
	4年生	46	40	26	26	23	23	21
	3年生	40	26	26	23	23	21	18
	2年生	26	26	23	23	21	18	23