

指定管理者総合評価シート

(評価対象期間 平成27年4月1日～ 令和2年3月31日)

1 基本情報

施設名称	中田やつ耕園（千葉市中田都市農業交流センター）
条例上の設置目的	都市部と農村部の交流を図るとともに、農業を振興することにより、地域の活性化に寄与することを目的とする。
ビジョン （施設の目的・目指すべき方向性）	—
ミッション （施設の社会的使命や役割）	—
制度導入により見込まれる効果	—
指定管理者名	中田市民農園管理運営組合
構成団体 （共同事業体の場合）	
指定期間	平成27年4月1日～ 令和2年3月31日（5年）
所管課	経済農政局農政部農政課

2 成果指標等の推移

（1）利用者数

	27年度	28年度	29年度	30年度	合計
実績値	14,615人	16,222人	16,957人	17,722人	65,516人
数値目標※	15,000人	15,000人	15,000人	15,000人	60,000人
達成率	97.4%	108.1%	113%	118.1%	109.1%

（2）市民農園契約区画数

	27年度	28年度	29年度	30年度	合計
実績値	299区画	301区画	286区画	288区画	1,174区画
数値目標※	318区画	318区画	318区画	318区画	1,272区画
達成率	94%	94.6%	89.9%	90.5%	92.2%

（3）成果指標以外の利用状況を示す指標

指 標	○年度	○年度	○年度	○年度	合計

※ 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

3 収支状況の推移

(単位：千円)

				2 7 年度	2 8 年度	2 9 年度	3 0 年度	合計
必須業務	収入	指定管理料	実績	13, 131	13, 131	13, 131	13, 131	52, 524
			計画	13, 131	13, 131	13, 131	13, 131	52, 524
		利用料金	実績	4, 134	4, 211	4, 074	4, 106	16, 525
			計画	4, 170	4, 170	4, 170	4, 170	16, 680
		その他	実績	0	26	27	23	76
			計画	0	0	49	10	59
		合 計	実績	17, 265	17, 368	17, 232	17, 260	69, 125
			計画	17, 301	17, 301	17, 350	17, 311	69, 263
		支 出	実績	15, 813	16, 895	16, 467	17, 028	66, 203
			計画	17, 302	16, 851	17, 350	17, 311	68, 814
		収 支	実績	1, 452	473	765	232	2, 922
		自主事業	収 入	実績	1, 948	1, 863	2, 102	1, 954
計画	2, 200			2, 500	2, 251	2, 500	9, 451	
支 出	実績		1, 312	1, 124	1, 368	1, 250	5, 054	
	計画		1, 500	1, 320	1, 880	2, 000	6, 700	
収 支	実績		636	739	734	704	2, 813	
総収入			実績	19, 213	19, 231	19, 334	19, 214	76, 992
総支出			実績	17, 125	18, 019	17, 835	18, 278	71, 257
総収支		実績	2, 088	1, 212	1, 499	936	5, 735	
利益の還元額		実績						
利益還元の内容								

4 管理運営状況の総合評価

評価項目	評 価	評価の具体的内容・理由
1 成果指標の目標達成	C	概ね成果目標を達成している。
2 市の施設管理経費縮減への寄与	C	計画額が提案額の10%以上減少しているが、年度ごとに社会経済情勢等を鑑み減額した額で運営したため。
3 市民の平等利用の確保・施設の適正管理	C	関係法令を遵守し運営されている。また、緊急時の連絡体制等が整えられている。
4 施設管理能力		
(1) 人的組織体制の充実	C	管理体制の執行体制等について、事業計画どおり行われている。
(2) 施設の維持管理業務	C	適正に、施設の保守管理、設備・備品の管理、清掃、警備が実施されている。
5 施設の効用の発揮		
(1) 幅広い施設利用の確保	C	開館時間・利用料金設定について事業計画どおり行われている。また、ホームページや市政だよりへの掲載、チラシ配布等により施設PRが行われている。
(2) 利用者サービスの充実	C	アンケート調査を行い、利用者の意見や要望に基づき、利用者サービスの充実を図っている。
(3) 施設における事業の実施	C	提案のとおり、事業が行われている。
6 その他 (市内業者の育成、市内雇用の配慮、障害者雇用の確保、施設職員の雇用の安定化への配慮)	C	障害者雇用はないが、積極的に市内業者への発注、市内在住者の雇用が行われている。

総合 評価	C
----------	---

【評価の内容】

- A：事業計画書等に定める水準や市の指定管理者に対する期待を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
 B：事業計画書等に定める水準や市の指定管理者に対する期待を上回る、優れた管理運営が行われていた。
 C：概ね事業計画書等に定める水準や市の指定管理者に対する期待どおりに管理運営が行われていた。
 D：事業計画書等に定める水準や市の指定管理者に対する期待に満たない管理運営が行われていた。
 E：事業計画書等に定める水準や市の指定管理者に対する期待に、大きく満たない管理運営が行われていた。

5 総合評価を踏まえた検討

(1) 指定管理者制度導入効果の検証

	当初の見込みを上回る効果が達成できた。
○	当初見込んでいた効果が概ね達成できた。
	当初見込んでいた効果は達成できなかった。

(上記判断の理由や具体的内容・達成できなかった場合の原因)

・市民農園契約区画数は目標に届かなかったが、利用者人数は目標を達成し事業計画どおりに施設管理を行ったことに加え、農園利用者への資機材の提供や栽培講習会実施のほか、利用者との協同でのイベント実施、市民対象の収穫体験やバラの講習会などの自主事業において、都市部と農村部の交流や農業の振興により地域の活性化が図られたため。

(2) 指定管理者制度運用における課題・問題点

運用における課題・問題点は特にない。

(3) 指定管理者制度継続の検討

○	指定管理者制度を継続する。
	施設管理手法の見直しを検討する。
	既に施設管理手法の見直しを決定している。

(4) 経済農政局指定管理者選定評価委員会の意見

概ね事業計画どおりの事業運営が行われている。
施設利用者や市民農園契約区画数の推移については評価できる。市民農園契約区画数については、数値目標を達成できていないので、利用区画の見直し、空いている区画の有効活用などを検討し、利用率の向上に努めていただきたい。