

令和 2 年度

第 1 回 千葉市環境審議会

議 事 録

令和 2 年 5 月 2 8 日（木）

千葉市環境局環境保全部環境総務課

令和２年度 第１回千葉市環境審議会 議事録

１ 審議方法：書面審議

２ 審議文書到達日：令和２年５月２８日（木）

３ 書面審議者：千葉市環境審議会委員（２４名）

（委員）相川正孝委員、青山雅紀委員、植草毅委員、大槻勝三委員、岡本眞一委員、鎌田寛子委員、河井恵子委員、川合隆史委員、倉阪秀史委員、桑波田和子委員、小林悦子委員、佐藤ミヤ子委員、杉田文委員、清宮美香委員、高梨園子委員、土谷岳令委員、唐常源委員、中間一裕委員、中村俊彦委員、前野一夫委員、渡辺静子委員、安藤潤一委員、福地健一委員、森美則委員

４ 議 題

次期千葉市環境基本計画について

５ 議事の概要

議題について、５月２７日に事務局が委員に資料１から資料３までの説明文書を発送し（５月２８日到達）、６月１０日までの間、意見を聴取した。

また、委員意見聴取後、当該意見を反映した審議文書を７月３日に事務局から改めて委員に示し、７月８日までの間、意見を聴取した。

６ 書面審議による開催理由

新型コロナウイルス感染症拡大防止の観点から、新型コロナウイルス感染症対策の基本方針（令和２年２月２５日、新型コロナウイルス対策本部決定）や新型コロナウイルス感染症対策の基本的対処方針（令和２年３月２８日、新型コロナウイルス対策本部決定）等を踏まえ、委員が会場へ参集する形式での審査会の開催は行わず、書面にて審議を行った。

７ 送付資料

- （１）資料１ 計画策定スケジュール
- （２）資料２ 市民意見調査（案）
- （３）資料３ 次期環境基本計画の基本的なフレーム（案）
- （４）参考 次期千葉市環境基本計画策定方針について（案）

千葉市環境審議会(書面審議)【資料1】

NO	委員名	意見・質問・要望等	事務局回答
1	杉田	アンケートなどは、市民生活が十分に通常状態に戻ってからの実施が良いのでは。	緊急事態宣言解除後の社会の回復状況等を踏まえ、約1か月遅れでの実施を検討いたします。
2	佐藤	団体への意見聴取は期間はそれぞれ(アンケート6月～8月)、(ヒアリング9月～10月)を予定されているようですが、お知らせは、可能な限り早めをお願いしたい。	早期のお知らせを行うなど、余裕をもった調査日程を確保いたします。
3	大槻	知り合いの方々への周知は、コロナの関係で6～7月は苦しい 8月頃を希望する。	ご検討、ありがとうございます。 ホームページ上でのアンケートは、年度内は募集を継続いたします。各委員の可能な範囲でご協力いただければ幸いです。
4	大槻	コロナに関係なく区民まつりが開催された場合、10月中の開催となっていますが、若葉区、緑区は11月1日が開催日です。	ご指摘のとおり、今後の資料については11月上旬までに修正いたします。 (現時点で、区民まつりの開催は未定です)
5	鎌田	アンケート締切から審議会まであまり時間がないが、審議会の日程を遅らせることは可能か。 難しい場合は、市民アンケートの締切を10月半ばなどにし、そのアンケートの結果をきちんと確認・評価して、審議会にかけの内容に反映することをお願いしたい。	次回の審議会で、アンケート結果の速報についてはお示しできる予定です。
6	森	策定の流れについて「答申を踏まえて、パブコメをし、計画を策定するのか(現在の案)」、「パブコメをし、パブコメの意見も取り入れ、事務局案を作成し、最終的に環境審議会から答申、策定するのか」、検討が必要ではないか。 仮に後者にした場合には、審議会の開催時期、回数についても再考が必要ではないか。	現時点では、市が行う標準的な流れに従い、答申を踏まえたうえでのパブリックコメント実施を予定しています。 パブリックコメント実施後の審議会の開催については、今後検討してまいります。
7	桑波田	小・中・高・大学の意見も集めたいと思います。2030年(SDGs)は今の年代の当事者となります。教育委員会の協力を得られないか。	コロナの関係等もあり非常に厳しい状況となっておりますが、策定における学校等との連携について、引き続き調整を進めてまいります。
8	中間	将来の環境についての重大なステークホルダーである未成年(特に意見を形成しうる中高生程度の年齢者)からの意見聴取についても留意していただきたい。	策定における学校等との連携について、引き続き調整を進めてまいります。
9	中村	市民団体や環境に関心ある市民に対する、説明会や意見を直接伺う機会が必要。 新型コロナの状況下であるが、市民が市民のためにつくる環境基本計画とのスタンスは失わないでいただきたい。	今年度は、必要に応じアンケート回答団体等からのヒアリングを予定しております。 今後につきましては、様々な意見聴取方法を検討し、調整してまいります。
10	桑波田	区民まつりが中止の場合は、自治会連合会のような組織があれば協力依頼できないか。	区民まつりの開催については、引き続き確認を進めてまいります。 その他、自治会向けのチラシ等への環境基本計画策定のご案内の挿入などについて、調整中です。
11	鎌田	事業者・団体アンケートの内容が漠然としている。 対象事業者の選定基準を明確にし、示されたい。	事業者は、地球環境保全協定締結事業者等900者程度、団体は、千葉市民活動支援センターに登録されている環境関連団体150者程度を予定しています。 (書面審議・説明資料を参照願います) 当初予定していた、市民意見調査項目から抜粋した項目では、事業方針等の把握が難しいことから、別途、調査票案を作成・提示いたします。

NO	委員名	意見・質問・要望等	事務局回答
12	佐藤	アンケート対象は、千葉市民活動支援センターに登録されている全ての団体になるのか。	登録団体のうち、環境保全活動をされている団体を想定し、設問項目を設定しています。対象の選定等については、センターと引き続き調整いたします。
13	佐藤	ヒアリング団体の抽出基準はなにか。	アンケート回答内容などにより、更なる意見聴取の必要性を総合的に勘案し、選定を行う予定です。
14	桑波田	専門委員会の中学校の先生か教育委員会からの参加が望ましいのではないかと。	委員の皆さまからのご意見等を参考に、人選を進めてまいります。
15	前野	対コロナ対策を明示するかどうかの検討が必要。	今後の策定に向けた検討課題といたします。

千葉県環境審議会(書面審議)【資料2】

NO	委員名	意見・質問・要望等	事務局回答	ページ等
1	中村	全体	イラストは、ない方がよい。限られたイラストに誘導される場合が多々ある。	ご指摘のとおり削除しました。
2	森	全体	(専門用語等の使用について) 一般の市民に分かるよう平易な内容で記載することが必要 どうしても専門用語等を使用する必要がある場合、専門用語について丁寧な説明をすべき (例:SDGsの説明(p7)は、資料2の案では不十分。また、産業廃棄物、一般廃棄物(p13)といった区分を正確に市民が理解しているとは考えにくい。)	ご指摘のとおり、用語解説の見直し等の修正をいたしました。
3	前野	全体	前半の設問が若干分かり難い印象。 広い市民層の方が迷わずに答える文章するべき。	他のご意見等の対応を含め、設問について改めて確認・修正をいたしました。
4	土谷	全体	Web上ではこのフォーマットではないかもしれないが、表の第1列の幅が広すぎ(右空白が多すぎ)で、どの項目に回答しているの分からない。 アンケートの量が多いので、最後まで回答してもらう工夫が必要。	ご指摘のとおり、フォーマット作成時に調整いたします。
5	大槻	2-1 お住まいの周辺の環境の満足度	関連して、資源回収(廃棄物推進)でコロナ感染で布類を当分の間回収を見合わせる(輸出が出来なく保管場所がない)等の問題があるが、今後の見込みが分からないと不法投棄が増えるのでは。	いただいた意見を、所管課に情報提供いたします。
6	前野	2-1 お住まいの周辺の環境の満足度 ほか	(～5-1までの質問文について) 文頭の段落1文字下げが必要。	ご指摘のとおり修正しました。
7	桑波田	2-2 お住まいの周辺の環境変化	追加で、「これからの大事にしていきたい環境」を聞いてほしい。	「7-1 基本目標の効果検証(重要度)」、「9-1 望ましい環境都市の姿」で把握いたします。
8	前野	2-2 お住まいの周辺の環境変化	設問が分かりにくく、理由欄の書き方が不明。 (1～6のいずれを回答を選んでも、すべての項目について理由を記す必要があるのか。)	質問文を「理由についても教えてください」→「その中で1つ選び、理由を教えてください」に修正しました。
9	福地	2-2 お住まいの周辺の環境変化	回答項目が16ある中、何に対する理由を記述すべきか悩みました。また、必ず書かなくてはならないものかも悩みました。	(同上)
10	福地	3-1 環境配慮行動の実施状況	選択肢について、「取り組んでいない」→「まったく取り組んでいない」の方がよい。	ご指摘のとおり修正しました。
11	佐藤	3-1 環境配慮行動の実施状況 ほか	「3-2 環境配慮行動に取り組まない理由」、「4-2 提供して欲しいと思う環境保全に関する情報」を含めた3項目は、とても重要な部分です。 環境配慮行動の設問に、以下の項目は入れられないでしょうか。 ・出来るだけプラスチック製品を使わない ・食品ロスを出さないように気を付けている	ご指摘のとおり選択肢に追加しました。

NO	委員名	意見・質問・要望等	事務局回答	ページ等
12	倉阪	3-1 環境配慮行動の実施状況 ほか	環境問題を解決するためには、私たちの便利で快適な日常生活を、環境にやさしい生活に転換していく必要があります。以下の取り組みについて、あなたは日頃どれくらい取り組んでいますか。」というアンケートを行って、その回答率を政策目標にするやり方は、時代遅れではないか。2050年に脱炭素社会を実現するためには、建物や耐久消費財の更新時に確実に省エネ型のものを導入し、再エネを備えるように政策を実施すること、再エネで生み出されたエネルギー源への転換を促進するように政策を実施することが必要ではないか。そのような政策のロードマップを規定することが行政計画ではないか。 このような視点から、たとえば、今後の建物の新築改築の予定、窓断熱、太陽光などの導入予定、冷蔵庫、エアコンなどの使用年数、など上記の政策立案に必要な情報をアンケートで収集すべきではないか。	市民アンケートでは「現行計画の効果検証」「環境を良くするための重要事項」の2点を問うことを目的にしています。 設問数に限りもあることから、個別事業に関する情報収集やロードマップ等については、個別計画等での検討を進めてまいります。
13	前野	3-2 環境配慮行動に取り組まない理由	設問文が不十分。 (例えば「3-1の実施状況の質問で省資源に取り組んでいないものがある。場合、その理由は何ですか。」のように変更追加してはどうか。)	ご指摘のとおり、「4(旧3-1) 環境配慮行動の実施状況」の自由記述欄に「取り組まない理由」を追加し、一体化しました。
14	杉田	3-2 環境配慮行動に取り組まない理由	質問文の、「環境にやさしい行動に取り組んでいない理由は何ですか。」→「環境にやさしい行動に取り組んでいない場合、その理由は何ですか。」の方がよい。 《すべてに取り組んでいる方は回答できないと思います》	上記のとおり対応しました。
15	唐	3-2 環境配慮行動に取り組まない理由	3-1で、すべての項目に取り組まない訳ではない、という想定で、聞き方を変えた方がよいと思います。 例: 上記3-1で取り組んでいないと答えた方に質問します。取り組んでいない部分について理由は何ですか、あなたの考えにあてはまる理由をお選びください。	上記のとおり対応しました。
16	小林	3-2 環境配慮行動に取り組まない理由	P5の3-1に○付けして、P6へいくとしばらくの間意味がわからなかった。例えば「P5の3-1で4或いは3に○付けした項目でその理由はどれか」と具体的に書いたほうがわかりやすいのでは。	上記のとおり対応しました。
17	福地	3-2 環境配慮行動に取り組まない理由	「6-2」のように、「3-1」でネガティブな回答をした項目のみ、表示されるようにした方がよい。あるいは選択肢に「該当なし」を設けるとよい。	上記のとおり対応しました。
18	唐	4-1 環境に関する情報の入手方法	選択欄に「学校」を追加する必要があるのでは。	ご指摘のとおり追加しました。
19	福地	4-1 環境に関する情報の入手方法 ほか	「4-2 提供して欲しいと思う環境保全に関する情報」選択肢「特になし」と「その他」の順序を統一した方がよい。 NPOは、NPOと半角文字(P.16(3)の表記に合わせる)	ご指摘のとおり修正しました。
20	福地	4-1, 4-2, 9-1	「特になし」場合は、「特になし」だけを選択して下さい」と追記。 複数回答可能なので、矛盾が生ずる可能性あり(集計時に注意すれば現状でも可)。	ご指摘のとおり修正しました。
21	大槻	5-1 環境保全活動への参加について	庁内自治会や小中学校に呼びかけ 年に1度は各地区に設けては(防犯活動や見守り、助け合いを若人会や町会でやっている)	施策検討時に参考とさせていただきます。
22	佐藤	5-1 環境保全活動への参加について (上部)	5の設問を、「どこの団体が、どこでどんなことをやっているのかが分からない」と変えることはいかがでしょうか。そして、6. その他 を付記。	ご指摘の内容は、5-1の下部で対応いたします。 事業者等の活動も含まれるため、質問文・選択肢を一部修正しました。

NO	委員名	意見・質問・要望等	事務局回答	ページ等
23	佐藤	5-1 環境保全活動への参加について(下部)	上記と同じように「どこの団体が、どこでどんな活動をしているかが分からないから」を入れていただく事はいかがでしょうか。で、6. その他 と。 また、環境関係の市民団体(NPO団体)などの一覧表はどこかの時点で記載いただく事は可能でしょうか。	市の取組も含まれることから、「どのような取組に参加できるのかわからないから」に修正し、選択肢に追加しました。 なお、アンケート内では回答内容に影響しないことから、一覧表の添付は予定しておりません。
24	小林	6-1 環境像の効果検証	環境像の達成度(重要度)をどのあたりで実感するのが難しい。漠然と千葉市全体の感じたのか自分が居住する地域の事なので回答は異なるように思う。 どちらかに統一或いは二つに分けるかして回答の中身を鮮明にしたほうがよいのではないかと。	質問文を「千葉市の環境」→「お住まいの地域の環境」に修正しました。
25	小林	6-1 環境像の効果検証	回答上の注意で、「記載の通りのまちなっているか」とあるが、「記載の通りのまちになっているか」の間違いではないか。	ご指摘のとおり修正しました。
26	小林	7-1 基本目標の効果検証	6-1に記載したのと同じ。	ご指摘のとおり修正しました。
27	福地	6-1 環境像の効果検証	(「7-1 基本目標の効果検証」も同様) 回答上の注意の達成度:「まちなっている」→「まちになっている」	ご指摘の通り対応しました。
28	桑波田	6-1 環境像の効果検証	6-1 環境像の効果検証 「現在の」千葉市環境基本計画では…現在を強調したほうが理解しやすい。	ご指摘のとおり修正しました。
29	前野	6-1 環境像の効果検証	(2行目)5つの環境像を → 5つの項目(環境像)を に修正	ご指摘のとおり修正しました。
30	桑波田	6-1 環境像の効果検証	前段として、「千葉市環境基本計画を知っていますか?」の設問を追加した方がよい。	新たな設問「2 環境基本計画について」を追加しました。
31	唐	6-1 環境像の効果検証 ほか	「環境像の効果検証」と「8-1 指標の効果検証」の設問に、内容の重複があると感じるが。	「環境像の効果検証」は、目指すべき目標として適切か検証するものであり、 「指標の効果検証」は、環境像の実現に向けた進捗状況を把握するための指標として適切であるか検証するため、設定しております。
32	福地	7-1 基本目標の効果検証	①エネルギーを環境に優しく利用する「。」(句点の挿入)	ご指摘のとおり修正しました。
33	鎌田	7-1 基本目標の効果検証	基本目標の効果検証で①～②⑩までの項目を基本目標として掲げているが、この②⑩の項目と6-1の5つの環境像の関係がわからない。	環境像を実現するために基本目標を設定している旨を「8(旧7-1) 基本目標の効果検証」に追記しました。
34	鎌田	7-1 基本目標の効果検証	7-1の②⑩の基本目標と8-1で記した5つの環境像とその実現の達成度をはかるための指標(①については10指標、②については9指標など)の関係がわからない。	冒頭に「[参考]環境基本計画における現行計画の体系」に概要図を入れ、関係を整理しました。
35	鎌田	7-1 基本目標の効果検証	上記2点を踏まえ、7-1の基本目標の記載方法などを工夫されたい。	ご指摘のとおり修正しました。
36	杉田	8-1指標の効果検証	“CO2”の“2”は下つきに修正	ご指摘のとおり修正しました。
37	福地	8-1指標の効果検証	CO2→CO ₂ (2は下付き文字にする)	ご指摘のとおり修正しました。
38	小林	8-1指標の効果検証 ほか	環境審議会でも議論して定めた各項目について妥当性を問うのはどういう観点からか。(一般市民への浸透状況をしらべるのか。悪い項目は重点的にその意義をPRするためなのか。) 自由記述欄で新しく追加するのは良いと感じる。	現行計画は策定から8年以上経過しているため、一般市民に伝わりやすい達成指標となっているのか確認する目的で、設問を設定しております。 表中の「妥当性」については、削除しました。

NO	委員名	意見・質問・要望等	事務局回答	ページ等
39	森	9-1 望ましい環境都市の姿	「千葉市が目指しているまちの姿」を実現するためには、何が(どのような施策)が必要ですか?といった調査項目は必要ないか。	「10(旧9) 望ましい環境都市の姿について」で把握いたします。
40	佐藤	その他	(調査方法について) 市民から広いアンケート(案)を取ることは大賛成。 WEB登録者以外での受診・回答の方法はないのか。 以前に登録しており、その後辞退した方とかにお知らせする方法等あれば検討願いたい。	市民アンケートは、委託事業者等の有する登録モニターを活用します。 年齢・性別等市の構成比に近づけた対象を抽出し、より客観的な調査結果を取ることを目的とします。 なお、市民アンケート以外に、HP上でのアンケートを実施いたします。こちらからは、将来の千葉市の環境について広くご意見等を伺いたいと考えていて、今後ポスター・チラシ等により広くご協力をお願いしていく予定です。
41	森	その他	(調査対象について) ・回収数2,000人以上とした理由を明確にしておく必要がある(市人口に対する割合等) ・アンケートに当たっては、あらゆる世代から意見が出され、それぞれの世代で一定の割合を有するよう努めていただきたい(市民意見としての有効性を担保するため)	時間や予算の限りがある中、他市や民間の調査実績等を参照し、2,000人に設定しています。 (一般的には、最低限必要な調査対象者数は、約400と言われます) なお、調査対象の抽出は、年齢・性別等、市の構成比を考慮し、実施します。
42	森	その他	(アンケートの目的等について) 資料2の形のまま、アンケートされるか否かがわからないが、アンケートの前段で「計画を見直す目的」や「千葉市が目指す環境像」などを示したうえで、アンケートを実施された方が、アンケートに答える側には分かりやすいのではないか。	ご指摘のとおり、冒頭に調査趣旨の説明及び協力依頼文を追加しました。

千葉市環境審議会(書面審議)【資料3】

NO	委員名	意見・質問・要望等	事務局回答
1	倉阪	第五次環境基本計画で規定されている「地域循環共生圏」の構築を千葉市でどのように進めていけるかがわかるようなフレームにすべき。 第五次環境基本計画の重点戦略のように横断的な政策体系も規定できるフレームにするべきではないか。 SDGsの17色のアイコンをちりばめて満足するような計画にはすべきではない。	地域循環共生圏の構築につきましては、非常に重要な施策であると認識しております。 市の総合計画である基本計画と整合を図り、今後の策定に向け引き続き検討いたします。
2	杉田	章のタイトル「環境基本計画と2030アジェンダとの関係性」の「2030アジェンダ」は「持続可能な開発のための2030アジェンダ」とするか単に「SDGs」とする方が分かりやすい。	いただいたご意見を基に、分かりやすい表記について検討いたします。
3	川合	前基本計画の検証についての項目が必要ではないか。 アンケートによる検証を行っているので、内容や調査結果を入れていくことも必要。また、意見聴取を行った意見内容の概要などをどの部分に記していくのか。	フレームに掲載していませんでしたが、アンケートの実施結果等を含め、計画書(詳細は資料編)の記載を予定しております。
4	中村	社会環境の新たなトレンドとしての「SDGs」とともに、自然環境の変化の新たなトレンドとしての「新型コロナウイルス発生」への対応をもう一つの柱とすべきではないか。この数ヶ月で世界を襲い、また新たな社会システムやライフスタイルが求められている今、これを抜きに、新計画は考えられないのではないか。	皆さまのご意見を伺い、今後の策定に向け引き続き検討いたします。
5	大槻	新本庁舎を環境に配慮した建物にすることで、目指す環境像に近づけるのではないか。	地中熱の利用設備の導入等、省エネルギーと環境に配慮した庁舎となる予定です。 [参考]p.9 https://www.city.chiba.jp/zaiseikyoku/shisan/shinchosha/documents/tenjishiryoku.pdf
6	鎌田	方針1から4は、この基本計画を作成するための方針となることから、それはその章のどこに記載する予定か。 第1章のどこかに、明確に記載されたい。	第1章「2 計画策定の基本的な考え方」への掲載を検討しています。 [参考]策定方針(2019/11環境審議会資料より) 方針1. SDGsの考え方を最大限取り入れた計画作り 方針2. 変化に対応する計画作り 方針3. 目標・達成状況が分かりやすい計画作り 方針4. 関連する計画と整合性のとれた計画作り
7	鎌田	参考資料の中の方針3でKGIを設定するとあるが、KGIは具体的にはどういう項目か。 また、どういう理由でKGIにしたのか、第2章できちんと記載いただきたい。	KGI(重要業績評価指標)は、環境像ごとの設定を予定しています。 掲載内容等については、今後お示しいたします。
8	鎌田	参考資料の中の方針4で、千葉市地球温暖化対策実行計画などを必要に応じて集約化を検討 とあるが、これらの計画をどうするのか。方針を次回審議会で示していただきたい。	第1章「3 計画の位置付け」の中で整理する予定です。 方向性等については、今後お示しいたします。
9	佐藤	可能な限り、バックキャストからの具体的な事例を挙げただけなら、より分かり易いのではないか。	市民に分かりやすい計画書の策定に向けた検討課題といたします。

千葉市環境審議会(書面審議)【その他】

NO	委員名	意見・質問・要望等	事務局回答
1	中村	今回の改定は、第何次になるか。	既存計画に、次期の記載はありません。 平成6年 千葉市環境基本条例制定 ○平成7年 千葉市環境基本計画 策定 平成14年 " 改定 平成22年 千葉市環境基本条例全面改訂 ○平成23年 千葉市環境基本計画 策定 ◎令和 4年 " 策定予定(今回)
2	中村	新計画策定のスタートの審議会は、三密対策をして、しっかり説明を聞きつつそれなりに意見交換できる会議を開いてほしかった。	次回の審議会では、通常どおりの開催を検討しております。
3	大槻	周知方法で本庁舎内だけでなく 6区役所でもパネル(ミニでも良い)展示などを希望する。	ポスター等の掲示等可能な方策について、今後調整いたします。
4	鎌田	環境像、目標、指標、KGI、KPI(重要業績評価指標)などの言葉がいろいろなところに出てくるので、資料3に記載した様に、これらの言葉の関係とその内容がわかりやすい基本計画としてほしい。	いただいたご意見を基に、分かりやすい計画となるよう検討いたします。
5	鎌田	送付された資料のフォントが日本語は、MS明朝とゴシック、英数字はMS明朝とゴシック、Times New Roma, Centuryが混在して非常に見づらい。また、英数字も半角と全角の双方を使っている。これらについては、一つのルールに従って、1つの文書では統一したフォント、半角/全角を使うことを徹底してほしい。	大変申し訳ありませんでした。今後修正いたします。
6	桑波田	SDGsを取り入れた計画になりますので、・望ましい環境都市の姿 ・目指す環境像等 千葉市らしい文言が作られればと思います。	今後の策定に向けた検討課題といたします。
7	佐藤	市としての大枠設定、そして、それを具現化していくための市民の理解と共有化。 これまで、あまり関心のなかった市民の方々(グループ)を取り込んでの一体化が、一回り大きな活動へと繋がって来るのではないかと思います。 ・これまでのように、このSDGsが一部の人たちだけの活動で終わってしまうのか、一つの岐路にあるのかなどの思いです。 ・今までは、どちらかというと、市主導であったが故、賛同して活動する方々も限られていたように感じています。	今後の策定の参考とさせていただきます。
8	佐藤	私たち市民や市民グループを巻き込む形で、このようなビジョンと基本計画のフレームを練っていただきました。	引き続き、ご協力の程よろしくお願いいたします。
9	佐藤	SDGs実現に向けての「斬新で具体性のあるプランという新しい革袋」をご用意いただいたのですから、「一つの目標に向かって一緒に歩める体制と、具現化へ実効性のある新しい取組み」を入れていただきたい。	今後の策定に向けた検討課題といたします。
10	佐藤	私は「NPO法人環境カウンセラー千葉県協議会」を活動母体になっている。どこかで活用していただきたい。	新型コロナウイルスによるイベント中止などの影響で意見聴取機会が制限されているため、今後、皆様のお力をお借りいただく機会が多くなると思います。 その節は、ご協力の程よろしくお願いいたします。

千葉市環境審議会(書面審議報告〔2回目〕)

NO	委員名	報告資料	ページ	意見・質問・要望等	事務局回答
1	大槻	03_(書面審議)意見の概要と事務局の回答	1	【資料1】No.4・10 8月親子三代夏祭りを始め中央区、美浜区、稲毛区、緑区はすでに中止、若葉区、花見川区、も中止を前提に区民祭りは6月30日に決定している。	各区民まつりの開催状況が確定し次第資料へ反映いたします。
2	大槻	03_(書面審議)意見の概要と事務局の回答	1	【資料1】No.4・10 区民祭り中止も千葉市市内自治会連絡協議会の会合がすべて中止され書面会議になる。再開のめど立たず。 回覧板の協力はできる。(市連協会長)	ありがとうございます。 自治会等に向けた啓発等に向けた参考とさせていただきます。
3	大槻	03_(書面審議)意見の概要と事務局の回答	2	【資料1】No.14(専門委員会委員の選任) 教育委員会や先生方でなく、千葉市青年育成委員会などが他の会にも参加している。	委員の皆さまからのご意見等を参考に、人選を進めてまいります。
4	大槻	03_(書面審議)意見の概要と事務局の回答	2	【資料2】No.21 “庁内”でなく、“町内”自治会	ご指摘のとおり修正いたします。
5	大槻	04_市民アンケート〔修正〕	1	「1 調査の概要」 母集団18歳以上だけでなく年齢別に15歳以上、20歳以上、等具体的に分けられないか。→3ページ記載があるため、取り下げ	—
6	大槻	04_市民アンケート〔修正〕	15	「9 指標の効果検証」 千葉市の環境に対して、「見える化」を望みます。	策定方針3「目標・達成状況が分かりやすい計画作り」に基づき、分かりやすい掲載方法を検討してまいります。
7	大槻	04_市民アンケート〔修正〕	17	「10 望ましい環境都市の姿について」 (現行計画と)同じでよいのか。	イラストの解説文を「現行計画の環境像が実現された千葉市のまちの姿や市民の暮らしのイメージ」から「〔参考〕現行計画(2011年策定)が目指すイメージ」に修正しました。
8	大槻	06_事業所アンケート	10	「7 望ましい環境都市の姿について」 (現行計画と)同じでよいのか。	(同上)