

## 令和5年度第1回千葉市環境影響評価審査会における委員意見と事業者見解

| No | 項目       | 細目             | 質疑・意見の概要                                                                                                                                                                                                                            | 事業者の見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 備考       |
|----|----------|----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 1  | 環境影響評価項目 | 景観             | <p>資料2の45頁に現地調査地点の図があるが、景観調査地点は全て計画区域外となっており、区域内では調査をしないのか。</p> <p>この地域の谷津田について、市では「ふるさとの原風景」という位置づけで「自然的景観や生物多様性の保全を進めている」と参考資料3-2で示されているため、市はこの区域内にも景観的な資源があると捉えているように受け取れる。調査をしなくていいのか。</p> <p>ぜひ区域内の調査をして、計画に有効に反映していただきたい。</p> | <p>景観については、周辺の眺望点や視点場から、事業実施区域でどう眺望景観が変わるのかをフォトモンタージュで予測しますので、区域内での調査は考えておりません。</p> <p>谷津田の景観については、住民説明会を開催したときもご意見をいただいたので、調査地点に追加することも今後検討して進めたいと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                     |          |
| 2  | 環境影響評価項目 | 水象<br>(地下水・湧水) | <p>資料2の20頁の環境影響評価項目で河川流量には丸がついているが、地下水・湧水にはついていない。谷津ということは、湧水などがあって初めて谷津田ができるため、恐らくあると思うので、調査をしていただきたい。</p>                                                                                                                         | <p><u>ご指摘を踏まえて、水象（地下水・湧水）の一般項目として選定します。</u></p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 下線部は補足説明 |
| 3  | 調査手法     | 水質・水象          | <p>資料2の31頁に鹿島川の1地点で水質を測定することになっているが、計画地側からの流入水を調べるのか、それとも合流した後を調べるのか。</p> <p>合流前後で調べるか、もしくは合流前のほうがいいように思えるが、なぜ合流後なのか。</p>                                                                                                           | <p>鹿島川の水質の調査地点については、調整池から放流した水が鹿島川に合流した後の地点で調査をして、将来的に調整池から水を放流したときにどうなるかを予測することを想定しているため、合流後となります。</p> <p>現状につきましては、まだ調整池からの放流がないところで把握しておいて、将来的には調整池から放流があったときの予測をするために調査を行うという位置づけで行っていますが、将来的な調整池の計画や、土壌沈降試験を行い、それに基づいてどのような水質が出てくるかを予測します。影響が加わる水質と水量になりますので、どちらかという予測の条件となるので、その予測の条件が現況の河川に加わったときにどうなるかを予測するために、現況の鹿島川の水質を把握するという位置づけで行っています。ですので、合流前につきましては、土壌沈降試験や調整池の計画を踏まえて予測します。</p> |          |
| 4  | 地域概況     | 水源の状況          | <p>計画地から来ている水の水源はどのようになっているか。</p>                                                                                                                                                                                                   | <p>下大和田谷津がこの辺りに位置していて、ここ(①)に水が集まっています。主な経路は2つあり、1つは、(②)の脇にコンクリートの水路がありますが、あれがこちら側(③)からつながっていると聞いています。もう1地点は、田んぼの向こう側(④)、田んぼを挟むような形で水路が2つあります。それが土水路になりますが、こちらの南側(⑤)から水が流れてきて、こちら(⑥)のほうに合流して鹿島川のほうへ流れていっていると聞いております。</p>                                                                                                                                                                          | 下線部は補足説明 |

| No | 項目       | 細目             | 質疑・意見の概要                                                                                                                                                           | 事業者の見解                                                                                                                                                | 備考           |
|----|----------|----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
|    |          |                |                                                                                                                                                                    | <p>水路の位置は概ねのイメージとなります。</p>                                                                                                                            |              |
| 5  | 環境影響評価項目 | 水象<br>(地下水・湧水) | <p>造成地本来の湿地に与える影響の中で、湧水がどれくらい影響しているか。造成地自身は台地なので、湧水への影響を調査すべきではないか。水循環法があるので、考慮をしていただきたい。</p> <p>計画地に 25%程度森林面積を残すので、伐採される場所の浸透はどうなるか、水循環の観点から、もう少しここも考えた方がいい。</p> | <p>土地改変によって浸透能力なども変わりますので、ご指摘を踏まえて、土地改変後と現状の比較などの検討は行いたいと思います。</p> <p>地下水の関与については開発前後で比較・検討し、極力涵養能力を下げないような形で計画を進めるように検討したいと思います。</p>                 |              |
| 6  | 環境影響評価項目 | 地形・地質          | <p>造成に当たり土壌の流亡はどのように考えているか。</p>                                                                                                                                    | <p>造成においては、対象事業実施区域内における切土・盛土等の地形改変を可能な限り最小限とする計画を検討します。また、工事の実施中、造成箇所は速やかに転圧等を行い、降雨による流出を防止するとともに、必要に応じて仮土堤、板柵等を設置し、対象事業実施区域外への土砂流出の防止に努めてまいります。</p> | 下線部は<br>補足説明 |

| No | 項目       | 細目                   | 質疑・意見の概要                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 事業者の見解                                                                                                                                                                                                                                            | 備考 |
|----|----------|----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 7  | 環境影響評価項目 | 動物<br>(昆虫類)          | 市内の谷津田をいくつか調査してきたが、私が詳しく調査したところが 2~3 つほどあり、そこには蛍が生息していた。今回調査リストに入っていないようだが、湿地で生存している蛍に市民は関心を持っており、蛍は湿地の水、土壌と植生に非常に敏感なので、谷津田の調査を総合的にしていただきたい。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 蛍の調査は実施いたします。昆虫類は、春期、初夏期、盛夏期、及び秋期の 4 期計画しており、蛍は初夏期よりも少し早めに出てくると思いますので、その発生時期に合わせて夜間の調査を計画しております。                                                                                                                                                  |    |
| 8  | 調査手法     | 騒音<br>(調査地点<br>選定理由) | 資料 2 の 29 頁に 4 地点の騒音の測定を実施することだが、地点①を選定された理由をお聞かせいただきたい。ほかの 3 地点については、事業区域を代表する地点の境界ということでもいいと思うが、地点①で測るのであれば、外部からの影響が大きいところを測り、内部の事業を開始したときにその影響がどれぐらいになるのかを見たほうがいい。                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 地点①はあくまで環境騒音の測定地点なので、人為的な影響の音がないところで測定し、工場が立地した際や工事の際に、その影響がどれぐらいになるかというのを把握するために設定しております。<br>方法書の 2 の 4 頁に、対象事業実施区域の空中写真が載っておりますが、その実施区域の北西側に保全対象となる住居等が立地しておりますので、そこに対する影響を把握する上で、現状どれぐらい静かなのかというのを測定し、工事の際や供用時にどれぐらいの影響が出るのかを把握するための調査地点となります。 |    |
| 9  | 環境影響評価項目 | 航空機騒音                | 事業計画区域内の除外地にヘリポートがあるということは、航空機の飛来があるわけなので、状況を調査していただきたい。航空機の運用方法、週に何日、何回ぐらい飛来するか、どのような飛来コースなのか。今回のアセスに関係しないというのではなく、あのヘリポートは美樹観光(株)の所有であり、将来的にドローンで物流関係の事業展開も考えられると伺った。<br>現状、工事時にヘリコプターを使用することはないと思うので、自動車のことしか考えていないのかもしれないが、供用時にはドローンやヘリコプターの運用を想定されるため、予測していただきたい。<br>資料 2 の 20 頁の環境影響評価の騒音のところに、「(特定騒音)」と書いてあるが、恐らくこれは特定工場の騒音という意味で書いたのだと思うが、工場騒音だけではなくて、航空機の騒音を考慮していただきたい。<br>アセスには関係しないということであれば、何も言わないのではなく、そのような実態はあるが本アセスには関係しない旨を記載するべき。本アセスでは扱わないというその理由をきちんと述べるべきである。 | ヘリポートの使用頻度は月 1 回程度で、主に空撮や人の移動などで使用する程度であり、また、事業者は同じですが除外地に位置しており、本事業によって現状の使用方法が変わることもなく、ドローンの使用等も考えていないため、ヘリポートに対する評価は本アセスにはそぐわないと考えています。<br>ご意見承知しました。                                                                                          |    |

| No | 項目   | 細目                   | 質疑・意見の概要                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 事業者の見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 備考           |
|----|------|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| 10 | 事業計画 | 進出企業<br>予測評価<br>造成計画 | <p>資料 2 の 6 頁及び 12 頁に工程表が記載されているが、余裕なくアセス、工事、進出企業の建築工事という工程が組まれている。現在は方法書であり、今後準備書、評価書手続きを行うが、準備書段階で予測評価をするため、予測評価の前提となる方法書で、いつ頃進出企業が決まり、どのように予測評価しようとしているのか。</p> <p>資料 2 の 7 頁で、造成の道路等の整備と開発区域だけは大体読めるが、切盛り土をどのように行うつもりか。また、予測評価して、いつ頃どのように造成工事の概要を固めるのか教えていただきたい。</p> <p>評価書までは具体的な進出企業や開発概要が固まらないという上で評価するとのことだが、その最大設定の仕方がどうなるか。例えば大気汚染とや騒音・振動などは、企業によって交通量が異なるので、調査、予測及び評価が大幅に違った場合に、アセスがやり直しになる可能性があるため、十分注意して条件設定をしていただきたい。</p> | <p>どのような進出企業が誘致されるかについて、環境影響評価手続が終わった後になることが想定されますので、準備書段階では環境影響が最大と見込めるような業種を設定し、それでも大丈夫かどうか、それは予測しないと分かりませんが、そのような形で準備書を出させていただく形になると思います。</p> <p>造成計画につきましては、現在、詳細な設計を進めているところです。方法書段階で造成計画図を示せなかったのは申し訳ございませんが、準備書段階では、造成範囲や、どれぐらい切盛りが発生するなど、具体的な造成断面図もお示しできますので、それを基に予測を進めていく形になると思います。</p> <p>ご指摘ありがとうございます。十分留意して進めるようにいたします。</p> |              |
| 11 | 事業計画 | 土地利用計画               | <p>資料 2 の 5 頁の航空写真を見ても、非常に森が多い土地ということが分かり、そこから 25%森林を残すという話だが、土地利用計画としてどれくらいの面積になるということが書かれているが、現況の森林の面積や水田の面積値が見当たらない。ここは自然が非常に豊かなところなので、どれだけ残されているかを数値として示していただきたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                              | 第 2 回審査会にて提示致します。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 下線部は<br>補足説明 |
| 12 | 事業計画 | 対象事業実施区域の位置          | <p>圏央道との関係は、東金道路につながるということで、直接は近くにはないということか。インターが来るのか。</p> <p>圏央道は東金道路に接続しているため、利便性が高いということか。</p> <p>宅地開発事業とのことだが、物流施設もできると思われるため、周囲の交通も増えるはず。予測はするか。</p> <p>関連車両が将来どれぐらい増えるのか。特に大型車両はどれぐらい増え、周囲の住民の方にどのような影響があるかというところを見られればいい。</p>                                                                                                                                                                                                   | <p>インターについては、前の図面(資料 2 4 ページ)を見ていただくと、対象事業実施区域の北西側に、現状、中野インターチェンジありますので、そこからのアクセスがすごくいいという意味合いです。</p> <p>ご理解のとおりです。</p> <p>沿道環境への影響につきましては、大気や騒音・振動など、現況を調査した上で、将来の交通量を踏まえ、その影響について予測を行う予定です。</p>                                                                                                                                        | 下線部は<br>補足説明 |

| No | 項目   | 細目            | 質疑・意見の概要                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 事業者の見解                                                                                                                                                                                                       | 備考 |
|----|------|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 13 | 予測手法 | 粉じん           | <p>造成工事の際に、建設機械由来ではない粉じんが結構出るとされる。粉じんの予測は難しいが、工事時に一番多い意見が出るのが粉じんのため、対策としてどのようなことを計画しているかを書いていただきたい。</p> <p>タイヤを洗浄するなど様々な対策があると思うので、気を使っていたきたい。</p>                                                                                                                                                                        | <p>工事中の粉じん等につきましても、国交省の道路のマニュアルで定量的に予測する手法が示されておりますので、それに基づいて工事計画により、周辺にどれぐらい粉じん等が発生するかを予測するようにします。それに対する環境保全措置で、散水や敷鉄板等を講じ、その内容も準備書段階で明らかにして、単純に指標値を下回るからいいではなく、できる限り事業者として対策を講じようと思います。</p> <p>承知しました。</p> |    |
| 14 | 事業計画 | 谷津田の保全        | <p>参考資料 3-2 の下にある市が保全協定を進めている区域と資料 2 の 7 頁にある地図を重ねると、保全協定の締結を進める区域が産業用地になる予定だが、先ほど、水の流れが谷津田を決めるということで、湧水がどこから来るかの説明をされたときに、産業用地の右上から来るということで、ここを産業用地にすることによってその先の谷津田が枯れる可能性もある。そのため、ここの土地利用を産業用地にしてよいかということは、特に気をつけてアセスしていただきたい。</p> <p>人間がつくる水路と湧き水の流れは必ずしも一致なくて、水路ができたから谷津田が守られるというわけでは決していないので、そこは注意してアセスしていただきたい。</p> | <p>水路につきましても、将来的に付け替えをして回すような形を予定しておりますので、現在、計画している公園緑地のほうにどのような形で持っていくか、埋め立てて全くなるといいうわけではなく、水路は残すような形で計画を進めています。</p> <p>承知しました。現状、外を回っている水路からの水も利用している形ですので、その環境は残しつつ、湧水等の地下水涵養について検討し、極力影響を低減したいと思います。</p> |    |
| 15 | 予測手法 | 温室効果ガス等       | <p>資料 2 の 50 頁に、予測方法で「排出係数等を用いて予測」と書いてあり、これは現行の排出係数を使うと思うが、この計画が完成したときには 2030 年ぐらいになっていると思われる。2030 年の排出係数は国から示されているので、その数値も参考に載せていただきたい。</p> <p>排出係数とは、この敷地内で電気を使い、どれぐらい温室効果ガスが出るか。敷地内で化石燃料やガスなどを使うということは、敷地内から温室効果ガスが出ることになるので、そこも予測していただきたい。</p> <p>計画で森林を 25%以上残すとのところだが、CO<sub>2</sub>吸収量も参考値として載せたらいいのではないかな。</p>    | <p>将来の排出係数等も踏まえて予測するとともに、実際の進出企業が場内で使うエネルギー消費量も踏まえて、全体的な温室効果ガスの排出量を予測したいと思います。</p> <p>森林の吸収量についても、参考という形にはなるかもしれませんが、見込んだ上で、本事業として全体的にどれぐらいのプラス・マイナスがあるのか、その辺りをしっかりお示ししたいと思います。</p>                          |    |
| 16 | 事業計画 | 水の経路が分かる図面の掲載 | <p>現状どのような経路で水が流れているのかを把握できる図面を方法書に載せていただき、今後それがどう変化していくのかを読み手が分かるようにしていただきたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                        | <p>水の経路が分かる図面につきましても、しっかりしたものを準備できるように検討していきたいと思っています。</p>                                                                                                                                                   |    |

| No | 項目       | 細目   | 質疑・意見の概要                                                                                                                                                                                                                                                                        | 事業者の見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 備考 |
|----|----------|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 17 | 調査地点     | 水生生物 | 資料 2 の 41 頁で、水生生物の調査をするに当たり調査地点が 2 地点だが、資料 2 の 42 頁を見ると、調整池の設置による影響を把握しようとしていると見てとれるが、一方で、造成することによる計画地内への影響を把握する必要があるのかその辺りの展開を教えてください。特に、対象地外にはなるが、谷津田協定地への影響は想定されるのかという点も教えてください。                                                                                             | 水生生物の調査地点ですが、資料 2 の 42 頁の地点①についてはおっしゃっていたとおりで、調整池を通して敷地内の水が合流する地点になりますので、その合流の影響を考えると①は外せないということです。鹿島側はそこまで生物が豊富と言われると、三面張りのコンクリートの河川になりますが、当然影響が想定される地点でございますので、そのような観点で選んでおります。<br>地点②については、水路の経路をお示しできていなくて、申し訳ないのですが、対象事業実施区域内の土水路を対象として、これはいわゆる造成による直接改変の影響です。地点①は間接影響になると思いますが、地点②については、直接的な生息地の改変という影響を想定して調査を実施している地点でございます。ただ、この地点も、先日実施した住民説明会で、ご意見で出た谷津田で希少な生物もたくさん出ているので、調査をやってもらいたいというご要望もいただいておりますので、もう少し水生生物の地点についてもじっくり検討して、追加するかどうかを考えていきたいと思っております。 |    |
| 18 | 環境影響評価項目 | 水利用  | 資料 2 の 21 頁の環境影響評価項目に「地球環境保全への貢献に係る環境要素」があり、その中の水利用に関して触れていないようだが、それはどのように考えているか。誘致した企業は水を使うが、どの水を使うのか。例えば井戸を掘って地下水を取ることを想定されるのか。もし想定されるとすれば、どれくらい水を利用するか。特に谷津に影響を与えるか、その評価も必要と思われる。逆に、地下水は使えないとすれば、よそから水を持ってくることになるが、水を持ってきたときは後処理で排水量が増えるため、環境アセスの場合は、どのように水利用をするか評価していただきたい。 | 供用後の施設ができた後の水利用につきましては、現状、上水道の利用を考えておりまして、地下水の利用は考えておりません。排水計画につきましても、基本的には公共下水道放流する計画となっております。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |    |

| No | 項目   | 細目        | 質疑・意見の概要                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 事業者の見解                                                                                                                                                                       | 備考 |
|----|------|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 19 | 事業計画 | 谷津田の図面の掲載 | <p>参考資料 3-2 でも記載されているが、谷津田の保全したい地域というのが方法書では小さい図になっており、計画区域と重なっているのは分かるが、計画で産業用地になっているところや、千葉市が保全したい地域がわからない。大きい図面で分かるようにしていただき、それが計画の中で、この辺りはそのまま手つかずだが、この辺りは産業用地になると分かる図面がほしい。そして、事業者がどのように谷津田を保全していくのか、あるいは代替の案を考えるのかなど、今後どのように扱っていくのかをしっかりと記載しないと、ここは産業用地にするというだけでは、保全したいという方たちの気持ちや、コミュニケーションが取れなくなってしまうので、しっかりと書いていただきたい。</p>                                                                  | <p>ご指摘ありがとうございます。そこについては、現状では、西側のほうに公園緑地の計画がございまして、その計画については、今後、地元の方も含めて協議をしながら、どのような形が望ましいか検討をしていくことになります。準備書の段階では、ある程度その辺りをお示ししながら、このような形で代償措置を講じる等で評価していくことになるかと思います。</p> |    |
| 20 | 予測手法 | 大気質       | <p>大気のパredictを見ると、拡散式は何を使うとは書いてあるが、排出量、排出係数の設定について全く記載がない。これから誘致する企業、業種によって、必ずしも土地の開発事業者が決められない部分があるのは致し方ないところだと思うが、千葉県では、区画整理事業や工業用地の再開発事業等についてのアセスの案件が過去にいくつもあるので、その中で対応しているものと同等のレベルで周辺に住んでいる方々にとっても安心できるような予測を提出していただきたい。</p>                                                                                                                                                                    | <p>大気のパredictにつきましては、アドバイスいただいたとおり、他事例も踏まえながら適切に、過小評価にならないような形で条件設定して進めたいと思います。</p>                                                                                          |    |
| 21 | 予測地点 | 大気質       | <p>どこで予測をするかという予測地点が示されていない。これは、どのような業種の企業が進出しても、環境負荷を一番受けるのはどこなのかということは想定できる。特にインターチェンジから開発用地に入る道路の沿道に住んでいる方にとっては、一番大きな関心事だろうと思われる。どこで予測するかということが方法書の段階で記載されていないと、準備書の段階での審議になり、予測地点が著しく不適切であるという市長意見が出た場合、やり直し・補足の作業に相当の費用と時間がかかることもあるため、なるべく多くの方に、ここで予測をするのが最もよいであろうと評価してもらえようなところを、できれば方法書の検討の段階で事業者から提示してもらうことが一番適切だろうと思う。若しくは、準備書で自信を持って最適なものが提案できるということであれば、それも事業者の考え方だろうと思うが、ぜひ検討いただきたい。</p> | <p>予測地点につきましては、今回の資料だけ見ると若干分りづらいという気はしますが、方法書の中では具体的に、この予測地域でこの地点で行う、沿道につきましては、基本的に現地調査地点とする、建設機械の稼働や排出源が広がっているものについては、面的にメッシュを切って予測して、最大影響のところで評価をすることを考えています。</p>          |    |

| No | 項目       | 細目         | 質疑・意見の概要                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 事業者の見解                                                                                                                                                                                                                             | 備考 |
|----|----------|------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 22 | 環境影響評価項目 | 大気質        | 大気の予測項目で、SO <sub>2</sub> は予測するが VOC は予測しないとなっているが、これから想定される進出企業は、化石燃料をたくさん使用する企業であって、最先端の DX 関連の精密機器などを扱う企業は来ないのではないのかという予測の設定になっているようにも見えるが、それでよろしいのか。今日回答する必要はないが、検討いただきたい。                                                                                                                                                    | その辺りも踏まえて適切に予測できるような形で検討したいと思います。                                                                                                                                                                                                  |    |
| 23 | 事業計画     | 工事用車両の走行経路 | 資料 2 の 14 頁に工事用車両の走行経路の図があり、県道 131 号が工事用車両の走行経路になっているが、この道路はほとんどの区間で歩道がなく、また、沿道に学校も立地しているので、工事用車両が何時に何台ぐらい通るかも想定していただき、特に通学の安全をどう確保するかということへの配慮を十分に提示していただきたい。                                                                                                                                                                   | 通学時間帯についても配慮して、あとは極力集中しないような形で分散したり、その辺りについても検討したいと思います。                                                                                                                                                                           |    |
| 24 | 事業計画     | 谷津田の保全     | 参考資料 3-2 に計画地の谷津田の保全協定締結状況の記載があるが、市が協定を締結した以外の谷津田も造成地内に多分ある。その谷津田の部分に関して資料 2 の 7 頁に示されており、ここの谷津田を分断させないようなことを考えないといけない。谷津田とは、市が現在協定を結んだところだけでなく、協定を結んでいないほかの谷津田も一括で考えなければいけない。そのことについて、7 頁に産業用地と書いてあるので、もう少し谷津田の保護ができるような形に設定していただきたい。市が現在締結したところは当然重要だと思うが、それが成り立つためには、谷津田全体として水の流れを考えなければいけない。計画上、あるいはアセスをするときにはそれを考慮していただきたい。 | 谷津田に生息する生物等を考えたときの、環境の連続性の話かと受け止めております。おっしゃるとおり、例えば谷津田にある田んぼに生息する生物は、田んぼだけ残せばいいというわけでもないですし、周辺の樹林を生息環境として、そこの連続性が重要になっている生物などが里山の代表的な生物ということは十分に認識しておりますので、生息地の分断や連続性という観点についても、今後現地調査を行い予測評価していく上で、重要なポイントとして考えて実施していければと考えております。 |    |