

## 審査会後に寄せられた委員意見と事業者見解

(1 / 2)

| No | 項目  | 質疑・意見の概要                                                                                                                                                                                                         | 事業者の見解                                                                                                                                                                                                                                                                            | 備考 |
|----|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1  | 大気質 | 方法書 P.295 6. 予測の基本的な手法<br>方法書についての審議では、「基本的な手法」のみではなく、「具体的な手法」の提示が必要である。                                                                                                                                         | 予測の手法については、今後、現地調査の結果等も勘案して、「具体的な手法」を決めていくこととなりますが、現時点で想定している「具体的な手法」は別紙 1 のとおりです。                                                                                                                                                                                                |    |
| 2  | 大気質 | 方法書 P.295 6. ロ、日平均値の予測<br>「窒素酸化物総量規制マニュアル（新版）」に示されている方法は年平均濃度を予測する方法であり、日平均値の予測には適用できない。適用しようとするのであれば、それを支持する学術論文またはその根拠となる検証データを示すこと。後者の場合は、その検証に使用しているデータが適切である根拠（データの品質保証関係）も合わせて提示すること。                      | 「発電所アセスの手引」によると、「日平均値の予測手法」の計算式として、「煙上昇式及び拡散式は、年平均値の予測手法と同じ手法とする」とされています。<br>また、年平均値の予測手法は「煙上昇高さ計算式及び拡散式については原則として「窒素酸化物総量規制マニュアル〔新版〕」に基づき選定するものとするが、地方公共団体等によるモデルを使用する場合はその手法に従うこととする」とされています。<br>従いまして、本予測においては、「窒素酸化物総量規制マニュアル〔新版〕」に基づき実施します。また、千葉県で提案されているパラメータ等についても適宜使用します。 |    |
| 3  | 大気質 | 方法書 P.295 6. ハ、特殊気象条件の予測<br>事業者が示している a、b、c、d の各項について、当該施設の立地条件及び施設形状に照らして、予測の必要性及び重要性を示すこと。とくに、予測手法が求めるインプットデータ取得目的に適合している現地気象観測（目的、期間、範囲、方法）であるかを説明すること。さらに、観測結果が a、b、c、d の各項の予測手法に与える影響について、各項目ごとに具体的に説明すること。 | 各特殊気象条件の予測の必要性等については、別紙 2 のとおりです。                                                                                                                                                                                                                                                 |    |
| 4  | －   | 方法書 P.281、358～359<br>経済産業大臣の意見の④、⑤についての事業者の見解<br>千葉県知事の意見の④、⑤、⑧についての事業者の見解<br>今後「検討してまいります。」との回答について、具体的に検討する項目とその方法を提示してください。                                                                                   | ○大臣意見④、県知事意見⑤（水銀規制）<br>新たに規制となった水銀について、大防法排出基準値（石炭専焼ボイラ $8\mu\text{g}/\text{Nm}^3$ ）を順守するため、最良のばい煙処理設備を設置するとともに適切な炭種選定を行うことで、水銀等の重金属についても環境影響の低減を図る計画としています。<br>準備書において、施設の稼働に伴う排ガスにかかる水銀を含む重金属等の微量物質について、予測・評価結果をお示しします。<br>また、排ガス中の水銀測定についても、適切に対応を検討し、準備書において環境監視計画としてお示しします。  |    |

千葉市環境影響評価審査会後に寄せられた委員意見と事業者見解

(2 / 2)

| No | 項目     | 質疑・意見の概要                                                                                             | 事業者の見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 備考 |
|----|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
|    |        |                                                                                                      | <p>○大臣意見⑤、県知事意見④（微小粒子状物質）</p> <p>微少粒子状物質である <b>PM2.5</b> について、工場や自動車などのほか、土壌や道路の粉じんなどが考えられておりますが、発生源が多岐に渡り、大気中の挙動も複雑なため、生成機構については十分に解明されたものはないことから、現時点で発電所の環境影響評価として予測・評価手法が確立されていない状況です。</p> <p>今後、最新の知見を収集する等実態の把握を進め、拡散状況や寄与濃度を予測できる精度の高い手法が確立された際には、必要な対応を適切に実施します。</p> <p>なお、施設の稼働によるばい煙の発生については、高効率のばい煙処理設備を採用することにより、大気汚染物質の排出を実行可能な範囲で抑制し環境影響を回避・低減します。</p> <p>○県知事意見⑧（副生ガス）</p> <p>副生ガスについては、製鉄事業により余剰が発生した場合に最大10%混焼する計画です。詳細については準備書においてお示しします。</p> |    |
| 5  | 温室効果ガス | <p>方法書 P.349</p> <p>方法書に示されている「1・予測の基本的な手法」では、事業者が使用する予測手法の可否を審議できない。基本的な手法ではなく、具体的な手法を提示してください。</p> | <p>施設の稼働により発生する二酸化炭素の排出原単位については「地球温暖化対策の推進に関する法律」に基づく「地球温暖化対策の推進に関する法律施行令」第7条の方法により、燃料使用量、燃料成分及び単位発熱量当りの炭素排出係数から算出します。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |    |