

平成27年度第3回審議会での意見を踏まえた答申（修正案）に対するご意見・ご提案と対応

|   | 答申（最終案）の<br>該当箇所<br>[ページ数・行目]                        | ご意見・ご提案                                                                                                                               | 答申（最終案）での対応                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                           |
|---|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   |                                                      |                                                                                                                                       | 変更後                                                                                                                                                                                                                           | 変更前                                                                                                                       |
| 1 | 【資料1-1】<br>1ページ・<br>18行目<br>【資料1-2】<br>1ページ・<br>18行目 | 「さらなるごみの減量・再資源化の推進が必要な状況にある」のは、2清掃工場体制で安定的にごみ処理がなされるためだけでなく、低炭素社会を考慮した循環型社会の構築のためでもあるのではないかと。<br>【武井委員】                               | 「今後は、老朽化している北谷津清掃工場を平成28年度末に停止し、新港清掃工場と北清掃工場による2清掃工場体制に移行することから、2つの清掃工場で安定的にごみ処理を図るとともに、 <u>低炭素社会を考慮した循環型社会の構築のため</u> 、さらなるごみの減量・再資源化の推進が必要な状況にあると考えます。」                                                                      | 「今後は、老朽化している北谷津清掃工場を平成28年度末に停止し、新港清掃工場と北清掃工場による2清掃工場体制に移行することから、2つの清掃工場で安定的にごみ処理がなされるよう、さらなるごみの減量・再資源化の推進が必要な状況にあると考えます。」 |
| 2 | 【資料1-1】<br>2ページ・表<br>【資料1-2】<br>2ページ・表               | 平成24年度から平成25年度にかけて総排出量の計画値が2,500トンも増加していることについて、説明が必要ではないかと。<br>平成24年度の温室効果ガス排出量の計画値に対して、実績が2,000トンも少ないのは、計画値に問題があるのではないかと。<br>【武井委員】 | (表の下に追記)<br>「※ <u>平成24年度から平成25年度にかけて総排出量の計画値が約2,500トン増加している理由は、人口増に加えて、古紙・布類等の資源物の増加を見込んでいたためである。</u><br>※ <u>平成24年度から平成26年度にかけて温室効果ガス排出量の計画値を達成している理由は、プラスチック製容器包装の再資源化は未実施であるものの、焼却ごみ量に占めるプラスチック類の割合が減少したこと等によるものである。</u> 」 |                                                                                                                           |

|   | 答申(最終案)の<br>該当箇所<br>[ページ数・行目]                                                   | ご意見・ご提案                                                                                           | 答申(最終案)での対応                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                     |
|---|---------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   |                                                                                 |                                                                                                   | 変更後                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 変更前                                                                                                                                                                                                                 |
| 3 | <p>【資料1-1】<br/>3ページ・<br/>16、25～27行目</p> <p>【資料1-2】<br/>3ページ・<br/>16、25～27行目</p> | <p>再生利用率について、計画値との乖離が最大であり、その原因が震災の影響であるなら、計画目標値を達成できなかった主な要因に震災の影響について記載しないのか。</p> <p>【武井委員】</p> | <p>「また、「再生利用率」については、<u>上記の3事業が未実施であることに加え</u>、東日本大震災の影響による民間エコセメント施設の稼働停止により、計画値を達成していません。</p> <p>(中略)</p> <p>このように、計画目標値が達成されていない項目については、「プラスチック製容器包装の再資源化」、「剪定枝等の再資源化」、「生ごみ再資源化の拡大」<u>の未実施や、東日本大震災の影響による民間エコセメント施設の稼働停止が要因であるが、これらのうち、未実施3事業について</u>、課題と次期計画への継続性を整理すると次のとおりとなります。」</p> | <p>「また、「再生利用率」については、東日本大震災の影響による民間エコセメント施設の稼働停止等により、計画値を達成していません。</p> <p>(中略)</p> <p>このように、計画目標値が達成されていない項目については、「プラスチック製容器包装の再資源化」、「剪定枝等の再資源化」、「生ごみ再資源化の拡大」が未実施であったことから、これらについて、課題と次期計画への継続性を整理すると次のとおりとなります。」</p> |
| 4 | <p>【資料1-1】<br/>4ページ・<br/>9～11行目</p> <p>【資料1-2】<br/>4ページ・<br/>9～11行目</p>         | <p>NPO法人等の活動の支援を継続することについて、その理由を記載した方が良いのではないか。</p> <p>【武井委員】</p>                                 | <p>「また、地域で取り組む剪定枝等の“小さな”循環システムについては、市の収集による全市展開を行った場合には、実施しても大きな効果を見込めないことから、計画には位置づけないことが望ましいと考えますが、落ち葉の堆肥化などに取り組んでいるNPO法人等の関係団体の活動については、<u>焼却ごみ削減とバイオマス資源の有効活用を図るとともに、市民の自発的な活動を促進する効果が期待できることから</u>、今後も支援を継続する必要があります。」</p>                                                            | <p>「また、地域で取り組む剪定枝等の“小さな”循環システムについては、市の収集による全市展開を行った場合には、実施しても大きな効果を見込めないことから、計画には位置づけないことが望ましいと考えますが、落ち葉の堆肥化などに取り組んでいるNPO法人等の関係団体の活動については、今後も支援を継続する必要があります。」</p>                                                   |

|   | 答申(最終案)の<br>該当箇所<br>[ページ数・行目]                                       | ご意見・ご提案                                                                                                                                                                | 答申(最終案)での対応                                                                          |                                                                                                  |
|---|---------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   |                                                                     |                                                                                                                                                                        | 変更後                                                                                  | 変更前                                                                                              |
| 5 | <p>【資料1-1】<br/>4ページ・<br/>14行目</p> <p>【資料1-2】<br/>4ページ・<br/>14行目</p> | <p>「なお、家庭系ごみの分別・再資源化効果が高いものの財源に限りがあることなどを踏まえ」の部分の意味がとりにくい。</p> <p>【金子委員】</p> <p>「なお、家庭系ごみの分別・再資源化効果が高いものの」はその後の文とつながっていない。「<u>他の施策と比較して</u>」としてはどうか。</p> <p>【武井委員】</p> | <p>「なお、財源に限りがあることなどを踏まえ、<u>他の施策と比較して</u>費用対効果の高い剪定枝等の再資源化を優先的に実施することが望ましいと考えます。」</p> | <p>「なお、<u>家庭系ごみの分別・再資源化効果が高いものの財源に限りがあることなどを踏まえ、費用対効果の高い剪定枝等の再資源化を優先的に実施することが望ましいと考えます。</u>」</p> |

|   | 答申(最終案)の<br>該当箇所<br>[ページ数・行目]                                                                          | ご意見・ご提案                                                                                                                                                                                                                                                                  | 答申(最終案)での対応                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   |                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                          | 変更後                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 変更前                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 6 | <p>【資料1-1】<br/>5ページ・<br/>2～9行目<br/>6ページ・<br/>4～6行目</p> <p>【資料1-2】<br/>4ページ・<br/>18～25、32～<br/>34行目</p> | <p>「少ない費用で実施可能であれば取り組むべきであると考えます」とは、何を言いたいかわからない。「実施を見送るべき」ということを記載すべきである。</p> <p>プラスチックの再資源化については、様々な意見を盛り込み過ぎている印象があり、全体として文章を整理する必要があるのではないかと。</p> <p>【武井委員】</p> <p>プラスチックの再資源化を実施してほしい。</p> <p>プラスチックの再資源化について、国による法改正の動向について、もっとわかりやすく説明してほしい。</p> <p>【伊藤(久)委員】</p> | <p>「家庭系プラスチック製容器包装については、<u>国による法制度の改正が検討されており、改正が行われたとしても、市町村の大幅な費用負担の軽減等がない限り、費用対効果の点で大きな問題があると思われることから、国の動向を注視していく必要があると考えます。</u></p> <p><u>このため、当面、実施を見送るべきとの意見がある一方、少ない費用で実施可能であれば取り組むべきとの意見、国や他の自治体の動向を見ながら、費用対効果だけでなく、分別を増やしてごみを減らしていくという視点や、環境負荷の減少を加味した総合的な視点で実施可能な取組みについての検討を継続する必要があるとの意見がありました。</u></p> <p>(中略)</p> <p><u>さらに、プラスチック製容器包装の再資源化の実施を見送る理由について、国による法改正の動向を含め、わかりやすく計画書に明記し、市民へ説明する必要があると考えます。</u>」</p> | <p>「家庭系プラスチック製容器包装については、<u>収集・資源化に多くの費用がかかるため、少ない費用で実施可能であれば取り組むべきであると考えます。</u></p> <p><u>現在、国による法制度の改正が検討されており、改正が行われたとしても、市町村の大幅な費用負担の軽減等がない限り、費用対効果の点で大きな問題があると思われることから、国の動向を注視していく必要があると考えます。</u></p> <p><u>ただし、国の動向を見ながら費用対効果だけでなく、分別を増やしてごみを減らしていくという視点や、プラスチック焼却量の削減による環境負荷の減少を加味した総合的な視点での検討を継続する必要があると考えます。</u></p> <p><u>また、プラスチックの再資源化を実施しない場合には、その理由をわかりやすく計画書に明記し、市民へ説明する必要があると考えます。さらに、他自治体の動向についても注視し、引き続き、実施可能な取組みについて検討していく必要があると考えます。</u></p> <p><u>(後略)」</u></p> |

|   | 答申(最終案)の<br>該当箇所<br>[ページ数・行目]                             | ご意見・ご提案                                                                                                                     | 答申(最終案)での対応                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                               |
|---|-----------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   |                                                           |                                                                                                                             | 変更後                                                                                                                                                                                       | 変更前                                                                                                                                                           |
| 7 | 【資料1-1】<br>9ページ・<br>2～3行目<br>【資料1-2】<br>6ページ・<br>24～25行目  | 基本理念の考え方に、「3Rの取組みを着実に推進」とあるが、前段の(1)では、3Rの中でも優先順位の高い2Rの取組みを優先するとあり、3Rか2Rかわかりづらい。基本理念の考え方に2Rを優先することを追記した方が良いのではないか。<br>【武井委員】 | 「千葉市においても、市民・事業者・市の各主体が、 <u>優先順位の高い2Rの取組みを優先しつつ</u> 、3Rの取組みを着実に推進し、低炭素社会を考慮した循環型社会の構築を目指すことで、市民が安心して生活できる3用地2清掃工場運用体制を継続していくとともに、良好な環境と資源を引き継ぐ「持続可能な社会」を実現していくことを、最上位の目標として位置づける必要があります。」 | 「千葉市においても、市民・事業者・市の各主体による3Rの取組みを着実に推進し、低炭素社会を考慮した循環型社会の構築を目指すことで、市民が安心して生活できる3用地2清掃工場運用体制を継続していくとともに、良好な環境と資源を引き継ぐ「持続可能な社会」を実現していくことを、最上位の目標として位置づける必要があります。」 |
| 8 | 【資料1-1】<br>10ページ・<br>9～10行目<br>【資料1-2】<br>7ページ・<br>9～10行目 | 「費用対効果とは、コスト面だけでなく～評価し、」を「費用対効果 <u>については、効果として単にごみ削減だけでなく地球環境にやさしいこと</u> 、3Rにつながってくることも評価し、」としたらどうか。<br>【金子委員】              | 「また、費用対効果 <u>については、コスト面だけでなく、効果として、ごみ削減量に加え、</u> 地球環境にやさしいこと、3Rにつながってくることも <u>も</u> 評価し、1人あたりの排出量(原単位)を減らしていくことを目指すべきであると考えます。」                                                           | 「また、費用対効果 <u>とは、コスト面だけでなく、</u> 地球環境にやさしいこと、3Rにつながってくることを評価し、1人あたりの排出量(原単位) <u>を</u> 減らしていくことを目指すべきであると考えます。」                                                  |
| 9 | 【資料1-1】<br>11ページ・<br>18行目<br>【資料1-2】<br>8ページ・<br>4行目      | 「ちばルール」について、ごみ減量・食品ロス削減の推進を強化していほしい。<br>【伊藤(久)委員】                                                                           | 「「ちばルール」に関しては、協定店の拡充、普及啓発及び取組みPRの強化に加え、食べきり協力店制度による生ごみ減量・食品ロス削減の推進など新たな取組みを検討し <u>施策を強化する</u> とともに、その内容を計画書に具体的にわかりやすく記載する必要があります。」                                                       | 「「ちばルール」に関しては、協定店の拡充、普及啓発及び取組みPRの強化に加え、食べきり協力店制度による生ごみ減量・食品ロス削減の推進など新たな取組みを <u>検討する</u> とともに、その内容を計画書に具体的でわかりやすく記載する必要があります。」                                 |

|    | 答申(最終案)の<br>該当箇所<br>[ページ数・行目]                             | ご意見・ご提案                                                                            | 答申(最終案)での対応                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                              |
|----|-----------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    |                                                           |                                                                                    | 変更後                                                                                                                                                                          | 変更前                                                                                                                                                                          |
| 10 | 【資料1-1】<br>12ページ・<br>1行目<br>【資料1-2】<br>8ページ・<br>6行目       | 「3R」とあるが、ここでは「2R」の方が良いのではないか。<br>【武井委員】                                            | 「また、幅広い年齢層が自発的に <u>2R</u> に取り組めるような世代別の環境学習プログラムの推進、さらには、生ごみの発生抑制に向けた生ごみ減量処理機・肥料化容器の購入費用に対する補助制度の拡充やPRの強化等、既存事業の見直しを行いつつ、市民・事業者一人ひとりが積極的に取り組めるような新規事業についても検討していく必要があると考えます。」 | 「また、幅広い年齢層が自発的に <u>3R</u> に取り組めるような世代別の環境学習プログラムの推進、さらには、生ごみの発生抑制に向けた生ごみ減量処理機・肥料化容器の購入費用に対する補助制度の拡充やPRの強化等、既存事業の見直しを行いつつ、市民・事業者一人ひとりが積極的に取り組めるような新規事業についても検討していく必要があると考えます。」 |
| 11 | 【資料1-1】<br>13ページ・<br>2～3行目<br>【資料1-2】<br>8ページ・<br>13～14行目 | 「肥料化が難しいコンポスト」の「肥料化が難しい」は不要ではないか。どのようなデータから難しいとなるのか。減量処理機と比較して難しいとは思えない。<br>【武井委員】 | 「特に、生ごみ対策は、市民にごみ問題の重要性を認識してもらう最適な課題と位置付け、対策を強化すべきであり、 <u>生ごみ減量処理機・肥料化容器の使用方法的PRなどにより普及拡大</u> を図るほか、都市部における生ごみ発生抑制の先行事例を参考に生ごみの水分を減らす取組みを検討する必要があると考えます。」                     | 「特に、生ごみ対策は、市民にごみ問題の重要性を認識してもらう最適な課題と位置付け、対策を強化すべきであり、 <u>肥料化が難しいコンポストの使用方法的PRなどにより、生ごみ減量処理機・肥料化容器の普及</u> を図るほか、都市部における生ごみ発生抑制の先行事例を参考に生ごみの水分を減らす取組みを検討する必要があると考えます。」         |
| 12 | 【資料1-1】<br>13ページ・<br>8～9行目<br>【資料1-2】<br>8ページ・<br>19～20行目 | 「年齢層や事業所種別にターゲットを絞り、それぞれ効果的なプログラムを設定」は意味がわかりづらい。「年齢層や事業所種別にも配慮」ではどうか。<br>【武井委員】    | 「さらに、発生抑制のための普及啓発については、 <u>まだごみ減量に取り組んでいない人や事業者にターゲットを絞り、年齢層や事業者種別にも配慮した</u> 効果的なプログラムを設定し、きめ細やかに実施していくべきであると考えます。」                                                          | 「さらに、発生抑制のための普及啓発については、年齢層や事業者種別にターゲットを絞り、それぞれ効果的なプログラムを設定し、きめ細やかに実施していくべきであると考えます。」                                                                                         |

|    | 答申(最終案)の<br>該当箇所<br>[ページ数・行目]                                            | ご意見・ご提案                                                                                                                                     | 答申(最終案)での対応                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                     |
|----|--------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    |                                                                          |                                                                                                                                             | 変更後                                                                                                                                                                                                                                                                            | 変更前                                                                                                                                                                                 |
| 13 | <p>【資料1-1】<br/>14ページ・<br/>8～10行目</p> <p>【資料1-2】<br/>9ページ・<br/>8～10行目</p> | <p>今後も、安定的に処理されるように、焼却ごみを削減して欲しい。</p> <p>【伊藤(久)委員】</p> <p>「高度な再資源化」と「再生利用率を高める効果的な再資源化」の違いがわからない。どこが「現実性重視の視点」へシフトしているのか。</p> <p>【武井委員】</p> | <p>「次期計画では、3用地2清掃工場運用体制での安定的なごみ処理に向けた焼却ごみ量の削減を確実なものとするため、施策を強化するとともに、焼却灰の量を少なくすることにより、最終処分場の延命化を図ることが必要です。</p> <p>また、現行計画では、「一歩先へ」をビジョンに、プラスチック製容器包装、剪定枝、生ごみ等、数多く再資源化対象を拡充することを目指しましたが、次期計画では、費用対効果等を勘案し未実施3事業の見直しを行うなど「再生利用率を高める効果的な再資源化」という現実性重視の視点へシフトすることが求められると考えます。」</p> | <p>「次期計画では、3用地2清掃工場運用体制での安定的なごみ処理に向けた焼却ごみ量の削減を確実なものとするとともに、焼却灰の量を少なくすることにより、最終処分場の延命化を図ることが必要であり、必要性・有効性重視の「高度な再資源化」という視点から、「再生利用率を高める効果的な再資源化」という現実性重視の視点へシフトすることが求められると考えます。」</p> |
| 14 | <p>【資料1-1】<br/>19ページ・<br/>5行目</p> <p>【資料1-2】<br/>12ページ・<br/>5行目</p>      | <p>「LPガス車等」は例示するほど環境にやさしいのか。</p> <p>【武井委員】</p>                                                                                              | <p>「環境にやさしい収集車の導入にあたっては、バイオディーゼル車、天然ガス車、LPガス車等の様々な車種についても検討を行う必要があると考えます。</p>                                                                                                                                                                                                  | <p>「環境にやさしい収集車の導入にあたっては、LPガス車等の様々な車種についても検討を行う必要があると考えます。」</p>                                                                                                                      |

|    | 答申(最終案)の<br>該当箇所<br>[ページ数・行目]                                | ご意見・ご提案                                                                                               | 答申(最終案)での対応                                                                                                                             |                                                                                                                                       |
|----|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    |                                                              |                                                                                                       | 変更後                                                                                                                                     | 変更前                                                                                                                                   |
| 15 | 【資料1-1】<br>19ページ・<br>12～13行目<br>【資料1-2】<br>12ページ・<br>12～13行目 | 「3用地2清掃工場運用体制の継続を確実に実現するために」は後の文と意味がつながっていない。<br>【武井委員】                                               | 「焼却施設については、3用地2清掃工場運用体制を <u>確実に継続していくとともに</u> 、新清掃工場における高効率なエネルギー回収や最終処分場の延命化を考慮したガス化熔融方式による焼却残渣の資源化を中心に、資源循環システムの構築を目指していく必要があると考えます。」 | 「焼却施設については、3用地2清掃工場運用体制の <u>継続を確実にするために</u> 、新清掃工場における高効率なエネルギー回収や最終処分場の延命化を考慮したガス化熔融方式による焼却残渣の資源化を中心に、資源循環システムの構築を目指していく必要があると考えます。」 |
| 16 | 【資料1-1】<br>21ページ・<br>19～20行目<br>【資料1-2】<br>13ページ・<br>11～12行目 | 「排出量原単位の実績がそのまま推移」の前に「 <u>人口動態に伴う排出量原単位の悪化を克服して</u> 」を追加した方が良いのではないかと。<br>【武井委員】                      | 「なお、将来のごみ量予測については、将来人口の予測値が確定されていることから、家庭系ごみ・事業系ごみともに、 <u>人口動態に伴う排出量原単位の増加への対策を講じることにより</u> 、排出量原単位の実績がそのまま推移するものとして、予測を行うべきであると考えます。」  | 「なお、将来のごみ量予測については、将来人口の予測値が確定されていることから、家庭系ごみ・事業系ごみともに排出量原単位の実績がそのまま推移するものとして、予測を行うべきであると考えます。」                                        |
| 17 | 【資料1-1】<br>22ページ・<br>11～12行目<br>【資料1-2】<br>13ページ・<br>24～25行目 | 「 <u>極端な設定とならない</u> 」を「 <u>意欲的でありつつ</u> 極端な設定とならない」または「 <u>挑戦的でありつつ</u> 極端な設定とならない」としたかどうか。<br>【金子委員】 | 「特に、数値目標の設定については、十分に精査した上で、 <u>意欲的でありつつ</u> 極端な設定とならないよう留意すべきであると考えます。」                                                                 | 「特に、数値目標の設定については、十分に精査した上で、極端な設定とならないよう留意すべきであると考えます。」                                                                                |