

令和4年度 指定管理者年度評価シート

1 公の施設の基本情報

施設名称	千葉県稲毛区長沼コミュニティセンター
条例上の設置目的	千葉県コミュニティセンター設置管理条例 (設置) 第1条 本市は、市民のコミュニティ活動のための施設として、次のとおりコミュニティセンターを設置する。
ビジョン (施設の目的・目指すべき方向性)	コミュニティ活動を促進し、市民の連帯感を醸成することで、市民主体の住みよいまちづくりを推進すること。
ミッション (施設の社会的使命や役割)	<ul style="list-style-type: none"> ・コミュニティ活動の場を低廉な料金で安定的に供給すること。 ・地域の特性を踏まえ、コミュニティ活動の契機となる事業を企画・実施すること。 ・コミュニティ活動を行う上で必要とされる情報発信の場となること。
制度導入により見込まれる効果	本施設では、指定管理者制度導入により、市民サービスの向上を図り、さらに多くの市民に利用していただくという効果を見込んでいる。 したがって、市としては、指定管理者が民間事業者としてのノウハウを活用した質の高いサービスを提供するとともに、魅力的な事業の企画や効果的な広報活動を実施することなどにより、施設の利用が促進されることを期待している。
成果指標※	<ul style="list-style-type: none"> ① 施設稼働率（諸室） ② 施設利用者数（スポーツ施設）
数値目標※	<ul style="list-style-type: none"> ① 市設定の目標（指定管理最終年度） 48.3% 指定管理者設定の目標（指定管理最終年度） 48.5% ② 市設定の目標（指定管理最終年度） 16,000人 指定管理者設定の目標（指定管理最終年度） 17,005人
所管課	稲毛区役所地域づくり支援課

※ 成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。

2 指定管理者の基本情報

指定管理者名	Fun Space・オーチャード共同事業体
構成団体 (共同事業体の場合)	代表団体 Fun Space株式会社 構成員 株式会社オーチャード
主たる事業所の所在地 (代表団体)	東京都新宿区西新宿三丁目2番26号
指定期間	令和3年4月1日～令和8年3月31日（5年）
選定方法	公募
非公募理由	
管理運営費の財源	指定管理料及び利用料金収入

3 管理運営の成果・実績

(1) 成果指標に係る数値目標の達成状況

成果指標	数値目標※	令和4年度実績	達成率※
施設稼働率（諸室）	最終年度数値目標 48.5%以上（48.3%）	45.0%	92.8% (93.2%)
施設利用者数（スポーツ施設）	最終年度数値目標 17,005人（16,000人）	15,448人	90.8% (96.6%)

※ 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

(2) その他利用状況を示す指標

指標	令和4年度実績
コミュニティまつり	1,267人
幼児室利用者数	902人

4 収支状況

(1) 必須業務収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目		令和4年度	【参考】 令和3年度	計画実績差異・要因分析	
				差異	主な要因
指定管理料	実績	46,693	45,594	実績-計画	0
	計画	46,693	46,045	計画-提案	0
	提案	46,693	46,045		
利用料金収入	実績	7,295	7,372	実績-計画	△ 228
	計画	7,523	7,337	計画-提案	0
	提案	7,523	7,337		
その他収入	実績	3	36	実績-計画	0
	計画	3	87	計画-提案	△ 86
	提案	89	87		
合計	実績	53,991	53,002	実績-計画	△ 228
	計画	54,219	53,469	計画-提案	△ 86
	提案	54,305	53,469		

イ 支出

(単位：千円)

費目		令和4年度	【参考】 令和3年度	計画実績差異・要因分析	
				差異	主な要因
人件費	実績	33,329	32,654	実績-計画	0
	計画	33,329	32,668	計画-提案	0
	提案	33,329	32,668		
事務費	実績	13,424	10,864	実績-計画	1,466
	計画	11,958	11,911	計画-提案	△ 86
	提案	12,044	11,911		
管理費	実績	1,029	1,002	実績-計画	29
	計画	1,000	1,000	計画-提案	0
	提案	1,000	1,000		
委託費	実績	4,462	4,720	実績-計画	△ 470
	計画	4,932	4,740	計画-提案	0
	提案	4,932	4,740		
その他事業費	実績	0	91	実績-計画	0
	計画	0	150	計画-提案	0
	提案	0	150		
間接費	実績	3,000	3,000	実績-計画	0
	計画	3,000	3,000	計画-提案	0
	提案	3,000	3,000		
合計	実績	55,244	52,331	実績-計画	1,025
	計画	54,219	53,469	計画-提案	△ 86
	提案	54,305	53,469		

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

間接費の配賦基準・算定根拠

事務管理費は、代表企業本社にて行う業務の経費となります。
代表企業本社にて財務・労務・法務等の事務管理業務を一括して行い、業務の効率化を図ります。
また、事業計画の進捗管理補助、役所報告書作成補助、運営補助、その他お客様対応サポート等も行い、現地と密接に連携し、運営サービスの向上を図ります。
経費の内容は、本社にて各施設の当該業務に携わる職員の労働時間を基にした人件費及び、当該業務遂行に必要なソフトウェア利用料や保険料等を施設ごとに配賦した費用となります。

(2) 自主事業収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目	令和4年度	【参考】 令和3年度
自主事業収入	実績 1,226	1,135
その他収入	実績 0	0
合計	実績 1,226	1,135

イ 支出

(単位：千円)

費目	令和4年度	【参考】 令和3年度
人件費	実績 785	735
事務費	実績 271	211
管理費	実績 0	0
委託費	実績 0	0
使用料	実績 0	0
事業費	実績 0	0
利用料金	実績 155	132
その他事業費	実績 0	0
間接費	実績 0	0
合計	実績 1,211	1,078

間接費の配賦基準・算定根拠

--

(3) 収支状況

(単位：千円)

	令和4年度	【参考】令和3年度
必須業務	収入合計	53,991
	支出合計	55,244
	収支	△ 1,253
自主事業	収入合計	1,226
	支出合計	1,078
	収支	15
総収入	55,217	54,137
総支出	56,455	53,409
収支	△ 1,238	728
利益の還元額	0	134
利益還元の内容		GHP-6の室外機修繕

5 管理運営状況の評価

(1) 管理運営による成果・実績（成果指標の目標達成状況）

評価項目	市の評価	特記事項
施設稼働率（諸室）	C	指定管理者設定の目標に対する達成度 92.8% (市設定の目標に対する達成度 93.2%)
施設利用者数（スポーツ施設）	C	指定管理者設定の目標に対する達成度 90.8% (市設定の目標に対する達成度 96.6%)

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。
A：成果指標が市設定の数値目標の120%以上（ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。）
B：成果指標が市設定の数値目標の105%以上120%未満（ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。）
C：成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満
D：成果指標が市設定の数値目標の60%以上85%未満
E：成果指標が市設定の数値目標の60%未満

(2) 市の施設管理経費縮減への寄与

評価項目	市の評価	特記事項
市の指定管理料支出の削減	C	提案時：46,693（千円） 実績：46,693（千円） 削減率：0%（選定時と同額）

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。
A：選定時の提案額から10%以上の削減
B：選定時の提案額から5%以上10%未満の削減
C：選定時の提案額と同額又は5%未満の削減
(D・E：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし)
-：対象外（市の指定管理料支出がない。）

(3) 管理運営の履行状況

評価項目	自己評価	市の評価	特記事項
1 市民の平等利用の確保・施設の適正管理	C	C	
市民の平等利用の確保			
関係法令等の遵守 リスク管理・緊急時対応			
2 施設管理能力			
(1) 人的組織体制の充実	C	C	
管理運営の執行体制			
必要な専門職員の配置 従業員の能力向上			
(2) 施設の維持管理業務	C	C	個人情報漏洩加入保険の実施及び本社の内部 監査実施
施設の保守管理 設備・備品の管理・清掃・警備等			
3 施設の効用の発揮			
(1) 幅広い施設利用の確保	C	C	施設受付において翻訳機を設置
開館時間・休館日			
利用料金設定・減免 利用促進の方策			
(2) 利用者サービスの充実	C	B	
利用者への支援 利用者意見聴取・自己モニタリング			
(3) 施設における事業の実施	C	C	
施設の事業の効果的な実施 自主事業の効果的な実施			
4 その他			
市内業者の育成	C	C	
市内雇用への配慮			
障害者雇用の確保			
施設職員の雇用の安定化への配慮			

【評価の内容】

- A：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。
- D：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。
- E：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(4) 市民局指定管理者選定評価委員会意見を踏まえた対応

意見の内容	意見対象年度	対応・改善の内容
高齢者が興味を持てるような企画を今以上に検討されたい。	令和3年度	稲毛区健康課と連携し、シニア世代の食育と健康に関する講座として「四季の食育健康講座」を4回実施した。また、令和3年度に中止となった「健康チャレンジフェスタ」を感染症対策を施したうえで実施し、健康維持を考えるきっかけとして好評であった。

6 利用者ニーズ・満足度等の把握

(1) 指定管理者が行ったアンケート調査

実施内容	調査方法	施設利用者を対象に調査票を配布し、記入後に回収。																																																																																																																																																																																																																			
	回答者数	(8月) 250人(男性:77人、女性172人) (1月) 517人(市内:391人、市外118人、未記入8人) (4月・8月・10月末利用者) 90人(男性:33人、女性45人、未記入12人)																																																																																																																																																																																																																			
質問項目	<p>【8月】</p> <p>(1) 利用者について(性別、年代、主に利用する施設)</p> <p>(2) 運営・サービス(受付の対応、電話の対応、スタッフの身だしなみ、説明のわかりやすさ、受付の待ち時間、イベントの充実度、各種情報提供の充実度)</p> <p>(3) 施設環境(各部屋の清潔感、トイレの清潔感、設備・備品の充実度)</p> <p>【1月】</p> <p>(1) 利用者について(住所、職業、年代、交通手段、使用施設、利用形態、利用頻度)</p> <p>(2) 当センターに対する満足度(スタッフの対応・説明、受付の待ち時間、施設清掃設備の満足度、備品の充実)</p> <p>(3) 当センターの利用による効果について</p> <p>【4月・8月・10月 未利用者アンケート】</p> <p>①長沼CCの認知度 ②①で知っているが利用したことがないと回答した人 ③普段の地域情報の入手先 ④どのような取組みがあれば利用したいか ⑤回答者の属性</p>																																																																																																																																																																																																																				
	<p>【8月】 全回答者数 250人</p> <p>①回答者の属性</p> <table border="1"> <tr> <td>性別</td> <td>男性</td> <td>女性</td> <td colspan="7"></td> </tr> <tr> <td></td> <td>30.8%</td> <td>68.8%</td> <td colspan="7"></td> </tr> <tr> <td>年齢</td> <td>～19歳</td> <td>～29歳</td> <td>～39歳</td> <td>～49歳</td> <td>～59歳</td> <td>～69歳</td> <td>70歳以上</td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td></td> <td>7.2%</td> <td>1.2%</td> <td>3.2%</td> <td>7.6%</td> <td>10.8%</td> <td>22.0%</td> <td>48.0%</td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">主に利用する施設</td> <td>大広間</td> <td>音楽室</td> <td>サークル室</td> <td>会議室</td> <td>創作室</td> <td>和室</td> <td>集会室</td> <td>講習室</td> <td></td> </tr> <tr> <td>7.3%</td> <td>13.5%</td> <td>15.7%</td> <td>6.2%</td> <td>1.5%</td> <td>1.8%</td> <td>8.4%</td> <td>6.9%</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>幼児室</td> <td>料理実習室</td> <td>多目的室</td> <td>体育館</td> <td colspan="5"></td> </tr> <tr> <td></td> <td>0.0%</td> <td>0.4%</td> <td>23.4%</td> <td>15.0%</td> <td colspan="5"></td> </tr> </table> <p>②運営・サービス【指標 10(とても満足)～1(とても不満)】</p> <table border="1"> <tr> <td></td> <td>10</td> <td>9</td> <td>8</td> <td>7</td> <td>6</td> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>受付の対応</td> <td>21.1%</td> <td>20.6%</td> <td>37.7%</td> <td>16.2%</td> <td>3.2%</td> <td>0.8%</td> <td>0.4%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> </tr> <tr> <td>電話の対応</td> <td>18.8%</td> <td>21.1%</td> <td>36.3%</td> <td>17.5%</td> <td>4.9%</td> <td>1.3%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> </tr> <tr> <td>スタッフの身だしなみ</td> <td>22.0%</td> <td>19.2%</td> <td>37.6%</td> <td>16.7%</td> <td>3.7%</td> <td>0.8%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> </tr> <tr> <td>説明のわかりやすさ</td> <td>21.3%</td> <td>18.7%</td> <td>34.9%</td> <td>19.1%</td> <td>5.1%</td> <td>0.4%</td> <td>0.4%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> </tr> <tr> <td>受付の待ち時間</td> <td>16.2%</td> <td>19.6%</td> <td>33.2%</td> <td>19.1%</td> <td>6.0%</td> <td>4.3%</td> <td>1.3%</td> <td>0.0%</td> <td>0.4%</td> <td>0.0%</td> </tr> <tr> <td>イベントの充実度</td> <td>11.9%</td> <td>20.5%</td> <td>31.5%</td> <td>23.3%</td> <td>10.0%</td> <td>2.3%</td> <td>0.5%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> </tr> <tr> <td>各種情報提供の充実度</td> <td>7.8%</td> <td>20.3%</td> <td>38.2%</td> <td>25.8%</td> <td>7.4%</td> <td>0.5%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> </tr> </table> <p>③施設環境【指標 10(とても満足)～1(とても不満)】</p> <table border="1"> <tr> <td></td> <td>10</td> <td>9</td> <td>8</td> <td>7</td> <td>6</td> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>各部屋の清潔感</td> <td>23.4%</td> <td>23.8%</td> <td>33.6%</td> <td>13.1%</td> <td>5.7%</td> <td>0.4%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> </tr> <tr> <td>トイレの清潔感</td> <td>29.8%</td> <td>26.5%</td> <td>25.7%</td> <td>13.1%</td> <td>4.9%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> </tr> <tr> <td>設備・備品の充実度</td> <td>12.7%</td> <td>21.6%</td> <td>34.3%</td> <td>17.6%</td> <td>10.6%</td> <td>1.6%</td> <td>0.8%</td> <td>0.4%</td> <td>0.0%</td> <td>0.4%</td> </tr> </table>	性別	男性	女性									30.8%	68.8%								年齢	～19歳	～29歳	～39歳	～49歳	～59歳	～69歳	70歳以上				7.2%	1.2%	3.2%	7.6%	10.8%	22.0%	48.0%			主に利用する施設	大広間	音楽室	サークル室	会議室	創作室	和室	集会室	講習室		7.3%	13.5%	15.7%	6.2%	1.5%	1.8%	8.4%	6.9%			幼児室	料理実習室	多目的室	体育館							0.0%	0.4%	23.4%	15.0%							10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	受付の対応	21.1%	20.6%	37.7%	16.2%	3.2%	0.8%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	電話の対応	18.8%	21.1%	36.3%	17.5%	4.9%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	スタッフの身だしなみ	22.0%	19.2%	37.6%	16.7%	3.7%	0.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	説明のわかりやすさ	21.3%	18.7%	34.9%	19.1%	5.1%	0.4%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	受付の待ち時間	16.2%	19.6%	33.2%	19.1%	6.0%	4.3%	1.3%	0.0%	0.4%	0.0%	イベントの充実度	11.9%	20.5%	31.5%	23.3%	10.0%	2.3%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%	各種情報提供の充実度	7.8%	20.3%	38.2%	25.8%	7.4%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	各部屋の清潔感	23.4%	23.8%	33.6%	13.1%	5.7%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	トイレの清潔感	29.8%	26.5%	25.7%	13.1%	4.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	設備・備品の充実度	12.7%	21.6%	34.3%	17.6%	10.6%	1.6%	0.8%	0.4%	0.0%	0.4%	
性別	男性	女性																																																																																																																																																																																																																			
	30.8%	68.8%																																																																																																																																																																																																																			
年齢	～19歳	～29歳	～39歳	～49歳	～59歳	～69歳	70歳以上																																																																																																																																																																																																														
	7.2%	1.2%	3.2%	7.6%	10.8%	22.0%	48.0%																																																																																																																																																																																																														
主に利用する施設	大広間	音楽室	サークル室	会議室	創作室	和室	集会室	講習室																																																																																																																																																																																																													
	7.3%	13.5%	15.7%	6.2%	1.5%	1.8%	8.4%	6.9%																																																																																																																																																																																																													
	幼児室	料理実習室	多目的室	体育館																																																																																																																																																																																																																	
	0.0%	0.4%	23.4%	15.0%																																																																																																																																																																																																																	
	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1																																																																																																																																																																																																											
受付の対応	21.1%	20.6%	37.7%	16.2%	3.2%	0.8%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%																																																																																																																																																																																																											
電話の対応	18.8%	21.1%	36.3%	17.5%	4.9%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%																																																																																																																																																																																																											
スタッフの身だしなみ	22.0%	19.2%	37.6%	16.7%	3.7%	0.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%																																																																																																																																																																																																											
説明のわかりやすさ	21.3%	18.7%	34.9%	19.1%	5.1%	0.4%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%																																																																																																																																																																																																											
受付の待ち時間	16.2%	19.6%	33.2%	19.1%	6.0%	4.3%	1.3%	0.0%	0.4%	0.0%																																																																																																																																																																																																											
イベントの充実度	11.9%	20.5%	31.5%	23.3%	10.0%	2.3%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%																																																																																																																																																																																																											
各種情報提供の充実度	7.8%	20.3%	38.2%	25.8%	7.4%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%																																																																																																																																																																																																											
	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1																																																																																																																																																																																																											
各部屋の清潔感	23.4%	23.8%	33.6%	13.1%	5.7%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%																																																																																																																																																																																																											
トイレの清潔感	29.8%	26.5%	25.7%	13.1%	4.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%																																																																																																																																																																																																											
設備・備品の充実度	12.7%	21.6%	34.3%	17.6%	10.6%	1.6%	0.8%	0.4%	0.0%	0.4%																																																																																																																																																																																																											

【1月】

回答率	回答	未回答	配布
実数	517	1	518
%	99.8%	0.2%	100.0%

設問1 ご自身のことについて

住所

	中央区在住	花見川区在住	稲毛区在住	若葉区在住	緑区在住	美浜区在住	市内（区未記入）	市外在住	未記入	合計
実数	15	74	238	45	6	13	0	118	8	517
%	2.9%	14.3%	46.0%	8.7%	1.2%	2.5%	0.0%	22.8%	1.5%	100.0%

職業

	学生	勤労者・自営業	専業主婦・主夫	無職	未記入	合計
実数	43	127	176	121	50	517
%	8.3%	24.6%	34.0%	23.4%	9.7%	100.0%

年齢

	19歳以下	20歳以下	30歳以下	40歳以下	50歳以下	60歳以下	70歳以下	80歳以上	未記入	合計
実数	36	13	21	41	57	102	185	54	8	517
%	7.0%	2.5%	4.1%	7.9%	11.0%	19.7%	35.8%	10.4%	1.5%	100.0%

交通手段

	公共交通機関	自転車・バイク	自動車	徒歩	未記入	合計
実数	22	63	365	27	40	517
%	4.3%	12.2%	70.6%	5.2%	7.7%	100.0%

使用施設

	諸室	ホール・多目的ホール	スポーツ施設	図書室・幼児室	未記入	合計
実数	229	189	72	0	27	517
%	44.3%	36.6%	13.9%	0.0%	5.2%	100.0%

利用形態

	団体	個人	未記入	合計
実数	398	83	36	517
%	77.0%	16.1%	7.0%	100.0%

施設の利用頻度

	初めて利用	定期的に利用	不定期に利用	未記入	合計
実数	19	362	25	111	517
%	3.7%	70.0%	4.8%	21.5%	100.0%

設問2 当センターに対する満足度はいかがですか？

①スタッフの対応・説明

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	235	218	55	0	0	9	517
%	45.5%	42.2%	10.6%	0.0%	0.0%	1.7%	100.0%

②受付の待ち時間

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	211	193	86	6	0	21	517
%	40.8%	37.3%	16.6%	1.2%	0.0%	4.1%	100.0%

③施設の清掃

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	272	190	50	3	0	2	517
%	52.6%	36.8%	9.7%	0.6%	0.0%	0.4%	100.0%

④設備の満足度

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	227	210	69	9	1	1	517
%	43.9%	40.6%	13.3%	1.7%	0.2%	0.2%	100.0%

⑤備品の充実

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	199	210	84	13	1	10	517
%	38.5%	40.6%	16.2%	2.5%	0.2%	1.9%	100.0%

設問3 当センターの利用による効果について

	文化活動への参加が増えた	スポーツ活動への参加が増えた	レクリエーション活動への参加が増えた	地域活動への参加が増えた	健康増進に役立った	地域との連帯感が強くなった	生涯学習に役立った	その他	未記入	合計
実数	99	103	46	30	228	27	84	21	88	726
%	13.6%	14.2%	6.3%	4.1%	31.4%	3.7%	11.6%	2.9%	12.1%	100%

結果

【未利用者アンケート4月・1月・2月】

全回答者数 90人

①長沼コミュニティセンターの認知度

	以前利用したことがある	知っているが利用したことがない	知らない
ご存知ですか	64.4%	22.2%	13.3%

②①で知っているが利用したことがないと回答した人

なぜ利用しないか	何を行っている施設が知らない	利用・申し込み方法を知らない	参加したいサークル・講座がない	サークルに途中参加することが不安	一緒に行く仲間・友達がない	
	13.4%	1.5%	6.0%	3.0%	9.0%	
	場所をしらない	行く時間がない	お金がかかる	遠くて行きにくい	交通手段がない	
	1.5%	6.0%	3.0%	26.9%	4.5%	
高齢や病気などの理由で行けない	民間施設・講座を利用	他の類似公共施設を利用	人付き合いが苦手・面倒	関心・興味がない	その他	
1.5%	0.0%	13.4%	0.0%	0.0%	10.4%	

③普段の地域情報の入手先

情報の入手先	ちば市政だより	Web	ポスター・チラシ	家族・友人・知人の口コミ
	46.9%	5.6%	15.0%	15.0%
	タウン誌	新聞折り込み・ポスティング	TV・ラジオ	その他
	5.6%	9.4%	1.9%	0.6%

④どのような取組みがあれば利用したいか

取組み	興味の持てそうなイベント・講座の開催	サークル創出	生きがいの場	サークルの紹介	相談員配置・相談会開催
	44.1%	19.4%	7.5%	21.5%	3.2%
	引っ張ってくれるリーダーの存在	誰かに教える場の創出	多様な媒体を活用した情報の発信	条件に関わらず利用しない	その他
1.1%	0.0%	3.2%	0.0%	0.0%	

⑤回答者の属性

性別	男性	女性	未記入			
	42.0%	58.0%	0.0%			
年代	～19歳	～29歳	～39歳	～49歳	～59歳	
	0.0%	0.0%	2.4%	1.2%	6.0%	
	～69歳	～79歳	80歳以上	未記入		
29.8%	45.2%	15.5%	0.0%			
住所	長沼町	長沼原町	山王町	園生町	稲毛区その他地域	稲毛区外
	19.2%	5.1%	3.8%	17.9%	28.2%	25.6%

(2) 市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

主な意見・苦情	指定管理者の対応
<p>稲毛区役所地域振興担当者から、市民から苦情の電話があった旨のメールが送付される。内容は、日曜に長沼CCを利用した際受付に人がおらず、何度声をかけても反応がなかった。事務所の中からは私語や笑い声が聞こえた。そんな感じだから外から呼んでも聞こえないのではないか。また、事務所の中から出てきた人に「市政だよりはありますか」と尋ねたところ、「ありません」と面倒そうに言われて大変気分が悪かった。事務所の中が見えないことで私語が増えるので、事務所の中が見えるようにした方がいいのではないかと。</p>	<p>地域振興課（現在稲毛区役所地域づくり支援課）からの連絡を受け、当時間帯に出勤していた職員に事実確認を行った。私語については事実確認ができた為、今後は、私語を慎むことを徹底した。受付に人がいなかった件及び市政だよりについてお客様から尋ねられた件については、事実確認はできなかったものの、もし受付から離れることがある場合には、事務所職員に声掛けをして受付窓口に職員がいない状態にならないようにすることを再度徹底するとともに、お客様対応の際には、こちらにそのような意図はなくても、否定的に受け止められることもあるため、お客様の気持ちになって丁寧に対応することをあらためて確認した。</p>

7 総括

(1) 指定管理者による自己評価

総括 評価	C	所見	<p>【数値実績について】</p> <ul style="list-style-type: none"> 稼働率は、目標41.6%に対して結果45.0%で達成率108.2%。 諸室利用人数は、目標50,277人に対し結果54,696人で達成率108.8%。 体育館利用人数は、目標16,723人に対し結果15,448人で達成率92.4%。 <p>感染症対策に伴う各種制限の緩和やコロナ禍で徐々に増えていた企業によるワークスペースとしての利用の増加が後押しとなり、諸室の稼働率、利用人数については目標を達成することができた。一方、体育館については、近隣に空調設備の整った体育施設ができたことや感染症対策に伴うシャワー室の利用制限などが影響し、目標を下回る結果となった。</p> <p>【維持管理について】</p> <p>施設が築17年となり、経年劣化や耐用年数を経過する機器も増えてきている中、突発的な修繕にも柔軟に対応し、維持管理に努めることができた。20万円以上の修繕については、市の予算で、1階廊下系統のGHP室外機、屋上温水器の修繕を実施した。</p> <p>【自主事業について】</p> <p>飲食による会食での新型コロナウイルス感染者が多いことから、昨年に引き続きコミュニティカフェは中止とした。また、施設から感染者を出さないために、特に大人数を集客するコンサートなどのイベントは、定員を削減して実施し、数百人規模のイベントとなる「みんなで★あそぼうさい」については中止としたうえで、子供から大人までを対象とした「防災ワークショップ」を代替として実施した。</p> <p>令和4年度は、計画していた38事業のうち6事業について中止があったものの、開催した事業については好評であった。</p>
----------	---	----	---

総括 評価	C	所見	<p>概ね事業計画どおりの管理運営が行われていた。</p> <p>施設利用者数に関して、年度の目標である諸室の利用率41.6%を上回ったことが評価できる。</p> <p>また、前年度指摘のあった高齢者を対象とした自主事業の検討についても改善を行っていることが評価できる。一方で収支状況が赤字となっていることから、光熱費についてはやむを得ない状況ではあるが、収支状況を改善されるよう努められたい。</p>
----------	---	----	---

【評価の内容】

- A：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
- D：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
- E：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(3) 市民局指定管理者選定評価委員会の意見

- 市の作成した年度評価案の妥当性について
 - ・市の作成した年度評価案の内容は、妥当であると判断される。
- 管理運営のサービス水準向上、業務効率化の方策、改善を要する点等について
 - ・受付に担当者が不在であるとの苦情に関しては、改善をされたい。
 - ・アンケート結果を基に、多くの人が興味を持てる事業を検討されたい。
 - ・指定管理者の財務状況としては、提出された計算書類の資料に基づいた判断であることを前提とするが、共同事業体2社とも利益が連続で黒字であり、倒産・撤退のリスクについては低いと判断する。