

## 令和6年度 指定管理者年度評価シート

### 1 公の施設の基本情報

施設名称	千葉県稲毛区穴川コミュニティセンター										
条例上の設置目的	千葉県コミュニティセンター設置管理条例 (設置) ・第1条 本市は、市民のコミュニティ活動のための施設として、次のとおりコミュニティセンターを設置する。										
ビジョン (施設の目的・目指すべき方向性)	コミュニティ活動を促進し、市民の連帯感を醸成することで、市民全体の住みよいまちづくりを推進すること。										
ミッション (施設の社会的使命や役割)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・コミュニティ活動の場を低廉な料金で安定的に供給すること。</li> <li>・地域の特性を踏まえ、コミュニティ活動の契機となる事業を企画・実施すること。</li> <li>・コミュニティ活動を行う上で必要とされる情報発信の場となること。</li> </ul>										
制度導入により見込まれる効果	本施設では、指定管理者制度導入により、市民サービスの向上を図り、さらに多くの市民に利用していただくという効果を見込んでいる。 したがって、市としては、指定管理者が民間事業者としてのノウハウを活用した質の高いサービスを提供するとともに、魅力的な事業の企画や効果的な広報活動を実施することなどにより、施設の利用が促進されることを期待している。										
成果指標※	① 施設稼働率（諸室） ② 施設利用者数（スポーツ施設）										
数値目標※	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;">① 市設定の目標（指定管理最終年度）</td> <td style="text-align: right;">60.8%</td> </tr> <tr> <td style="width: 50%;">指定管理者設定の目標（指定管理最終年度）</td> <td style="text-align: right;">61.0%</td> </tr> <tr> <td colspan="2"> </td> </tr> <tr> <td>② 市設定の目標（指定管理最終年度）</td> <td style="text-align: right;">20,000人</td> </tr> <tr> <td>指定管理者設定の目標（指定管理最終年度）</td> <td style="text-align: right;">22,113人</td> </tr> </table>	① 市設定の目標（指定管理最終年度）	60.8%	指定管理者設定の目標（指定管理最終年度）	61.0%			② 市設定の目標（指定管理最終年度）	20,000人	指定管理者設定の目標（指定管理最終年度）	22,113人
① 市設定の目標（指定管理最終年度）	60.8%										
指定管理者設定の目標（指定管理最終年度）	61.0%										
② 市設定の目標（指定管理最終年度）	20,000人										
指定管理者設定の目標（指定管理最終年度）	22,113人										
所管課	稲毛区役所地域づくり支援課										

※ 成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。

### 2 指定管理者の基本情報

指定管理者名	株式会社京葉美装
構成団体 (共同事業体の場合)	
主たる事業所の所在地 (代表団体)	千葉県千葉市中央区椿森2丁目5番8号
指定期間	令和3年4月1日～令和8年3月31日（5年）
選定方法	公募
非公募理由	
管理運営費の財源	指定管理料及び利用料金収入

### 3 管理運営の成果・実績

(1) 成果指標に係る数値目標の達成状況

成果指標	数値目標※	令和6年度実績	達成率※
施設稼働率（諸室）	最終年度数値目標	53.8%	88.2%
	61.0%(60.8%)		(88.5%)
施設利用者数（スポーツ施設）	最終年度数値目標	19,549	88.4%
	22,113人(20,000人)		(97.7%)

※ 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

(2) その他利用状況を示す指標

指 標	令和6年度実績
コミュニティまつり	2,000人
幼児室利用者数	394人

#### 4 収支状況

##### (1) 必須業務収支状況

###### ア 収入

(単位：千円)

費目		令和6年度	【参考】 令和5年度	計画実績差異・要因分析	
				差異	主な要因
指定管理料	実績	39,980	39,965	実績－計画	0
	計画	39,980	39,965	計画－提案	0
	提案	39,980	39,965		
利用料金収入	実績	9,600	8,548	実績－計画	△ 1,406
	計画	11,006	10,851	計画－提案	0
	提案	11,006	10,851		
その他収入	実績	4	4	実績－計画	△ 8
	計画	12	12	計画－提案	0
	提案	12	12		
合計	実績	49,584	48,517	実績－計画	△ 1,414
	計画	50,998	50,828	計画－提案	0
	提案	50,998	50,828		

###### イ 支出

(単位：千円)

費目		令和6年度	【参考】 令和5年度	計画実績差異・要因分析	
				差異	主な要因
人件費	実績	33,836	32,343	実績－計画	1,219
	計画	32,617	32,324	計画－提案	0
	提案	32,617	32,324		
事務費	実績	12,092	9,641	実績－計画	541
	計画	11,551	11,639	計画－提案	△ 414
	提案	11,965	12,089		
管理費	実績	135	119	実績－計画	10
	計画	125	125	計画－提案	0
	提案	125	125		
委託費	実績	3,677	4,073	実績－計画	△ 128
	計画	3,805	3,840	計画－提案	414
	提案	3,391	3,390		
その他事業費	実績	94	106	実績－計画	△ 106
	計画	200	200	計画－提案	0
	提案	200	200		
間接費	実績	2,700	2,700	実績－計画	0
	計画	2,700	2,700	計画－提案	0
	提案	2,700	2,700		
合計	実績	52,534	48,982	実績－計画	1,536
	計画	50,998	50,828	計画－提案	0
	提案	50,998	50,828		

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

##### 間接費の配賦基準・算定根拠

指定管理業務に関する本社による支援経費で、経理財務・人事関連（給与計算や採用面接・研修など）、事業計画サポート、役所・各種団体との渉外業務にかかるもの。積算は、担当職員の業務に関する時間を元に算定。

(2) 自主事業収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目		令和6年度	【参考】 令和5年度
自主事業収入	実績	660	877
その他収入	実績	0	0
合計	実績	660	877

イ 支出

(単位：千円)

費目		令和6年度	【参考】 令和5年度
人件費	実績	7	0
事務費	実績	0	0
管理費	実績	315	292
委託費	実績	64	131
使用料	実績	0	0
事業費	実績	277	396
利用料金	実績	210	155
その他事業費	実績	0	0
間接費	実績	0	0
合計	実績	873	974

間接費の配賦基準・算定根拠

指定管理業務に関する本社による支援経費で、経理財務・人事関連（給与計算や採用面接・研修など）、事業計画サポート、役所・各種団体との渉外業務にかかるもの。積算は、担当職員の業務に関する時間を元に算定。

(3) 収支状況

(単位：千円)

		令和6年度	【参考】令和5年度
必須業務	収入合計	49,584	48,517
	支出合計	52,534	48,982
	収支	△ 2,950	△ 465
自主事業	収入合計	660	877
	支出合計	873	974
	収支	△ 213	△ 97
総収入		50,244	49,394
総支出		53,407	49,956
収支		△ 3,163	△ 562
利益の還元額		0	0
利益還元の内容		なし	なし

## 5 管理運営状況の評価

(1) 管理運営による成果・実績（成果指標の目標達成状況）

評価項目	市の評価	特記事項
施設稼働率（諸室）	C	指定管理者設定の目標に対する達成度88.2% (市設定の目標に対する達成度88.5%)
施設利用者数（体育施設）	C	指定管理者設定の目標に対する達成度88.4% (市設定の目標に対する達成度97.7%)

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

A：成果指標が市設定の数値目標の120%以上（ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。）

B：成果指標が市設定の数値目標の105%以上120%未満（ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。）

C：成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満

D：成果指標が市設定の数値目標の60%以上85%未満

E：成果指標が市設定の数値目標の60%未満

(2) 市の施設管理経費縮減への寄与

評価項目	市の評価	特記事項
市の指定管理料支出の削減	C	選定提案時：39,980千円 実績：39,980千円 0 (千円) %の減少

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

A：選定時の提案額から10%以上の削減

B：選定時の提案額から5%以上10%未満の削減

C：選定時の提案額と同額又は5%未満の削減

(D・E：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし)

-：対象外(市の指定管理料支出がない。)

(3) 管理運営の履行状況

評価項目	自己評価	市の評価	特記事項
<b>1 市民の平等利用の確保・施設の適正管理</b>			
市民の平等利用の確保	B	C	
関係法令等の遵守			
リスク管理・緊急時対応			
<b>2 施設管理能力</b>			
<b>(1) 人的組織体制の充実</b>			
管理運営の執行体制	C	C	
必要な専門職員の配置			
従業員の能力向上			
<b>(2) 施設の維持管理業務</b>			
施設の保守管理	C	C	
設備・備品の管理・清掃・警備等			

<b>3 施設の効用の発揮</b>				
<b>(1) 幅広い施設利用の確保</b>		C	C	
	開館時間・休館日			
	利用料金設定・減免			
	利用促進の方策			
<b>(2) 利用者サービスの充実</b>		C	C	
	利用者への支援			
	利用者意見聴取・自己モニタリング			
<b>(3) 施設における事業の実施</b>		C	C	
	施設の事業の効果的な実施			
	自主事業の効果的な実施			
<b>4 その他</b>				
	市内業者の育成	C	C	
	市内雇用への配慮			
	障害者雇用の確保			
	施設職員の雇用の安定化への配慮			

**【評価の内容】**

- A：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。
- D：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。
- E：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(4) 市民局指定管理者選定評価委員会意見を踏まえた対応

意見の内容	意見対象年度	対応・改善の内容
施設利用者について、休館前の水準に戻せるよう、利用者増加に向けて努められたい。	令和5年度	料理実習室の案内チラシの掲示やSNSの活用を図ったことにより稼働率が18.9%（目標：17.6%）となった。諸室の会議室利用促進のために企業に積極的に広報したり、音楽系サークルメンバーの個人練習を促したり、町内会回覧板を活用したイベント告知をするなど幅広いPRを行った。

## 6 利用者ニーズ・満足度等の把握

(1) 指定管理者が行ったアンケート調査

実施内容	調査方法	第1回(令和6年8月1日～31日)、第2回(令和7年1月6日～31日)														
	回答者数	第1回(976名)、第2回(1,070名)														
質問項目	【8月】	①利用者について ②センターの満足度 ③自主事業(イベント)について ④その他 ご意見・ご要望														
	【1月】	①利用者について ②当センターの満足度について ③当センター利用目的について ④③の目的にあたり、普段最もよく利用する施設か ⑤当センターを利用している理由 ⑥当センターの利用による効果について ⑦利用頻度の増減 ⑧⑦で「減っている」を選択した理由 ご意見・ご希望														
結果	コミュニティセンターに関する満足度調査集計表1															
	六川コミュニティセンター		実施日: 令和6年8月1日(木)～8月31日(土)													
	<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <th>回答率</th> <th>回答</th> <th>未回答</th> <th>配布</th> </tr> <tr> <td>実数</td> <td>976</td> <td>0</td> <td>976</td> </tr> <tr> <td>%</td> <td>100.0%</td> <td>0.0%</td> <td>100.0%</td> </tr> </table>			回答率	回答	未回答	配布	実数	976	0	976	%	100.0%	0.0%	100.0%	数字は「日計表」から引用(自動計算)
	回答率	回答	未回答	配布												
	実数	976	0	976												
	%	100.0%	0.0%	100.0%												
	※全問白紙回答は未回答枚数にカウント(一問でも回答があれば、回答枚数にカウント)。各設問の回答合計数は上記「回答」と同数															
	設問1 ご自身のことについて															
	住所															
		中央区在住	花見川区在住	稲毛区在住	若葉区在住	緑区在住	美浜区在住	市内(区未記入)	市外在住	未記入	合計					
	実数	88	67	522	56	25	64	12	138	4	976					
	%	9.0%	6.9%	53.5%	5.7%	2.6%	6.6%	1.2%	14.1%	0.4%	100.0%					
	職業															
		小学生	中学生	高校生	専門・大学生	勤労者	主婦(夫)	無職	その他	未記入	合計					
	実数	29	54	64	67	271	248	193	40	10	976					
	%	3.0%	5.5%	6.6%	6.9%	27.8%	25.4%	19.8%	4.1%	1.0%	100.0%					
	年齢															
		～12歳	13～19歳	20・30代	40・50代	60・70代	80歳以上	未記入	合計							
	実数	37	125	120	204	377	111	2	976							
	%	3.8%	12.8%	12.3%	20.9%	38.6%	11.4%	0.2%	100.0%							
使用諸室																
	諸室	体育館	幼児室	その他	未記入	合計										
実数	512	283	0	129	52	976										
%	52.5%	29.0%	0.0%	13.2%	5.3%	100.0%										
使用頻度																
	ほぼ毎日	週1～2回	週3～4回	月1～2回	月3～5回	はじめて	その他	未記入	合計							
実数	2	259	44	342	109	108	104	8	976							
%	0.2%	26.5%	4.5%	35.0%	11.2%	11.1%	10.7%	0.8%	100.0%							
利用する理由(複数可)																
	自宅職場に近い	料金が安い	施設がきれい	備品が充実	対応が良い	雰囲気がいい	その他	未記入	合計							
実数	431	244	274	85	136	139	166	58	1,533							
%	28.1%	15.9%	17.9%	5.5%	8.9%	9.1%	10.8%	3.8%	100.0%							
設問2 当センターに対する満足度はいかがですか?																
①総合的な満足度																
	大変満足	満足	やや不満	非常に不満	未記入	合計										
実数	280	639	32	5	20	976										
%	28.7%	65.5%	3.3%	0.5%	2.0%	100.0%										
②スタッフの対応																
	大変満足	満足	やや不満	非常に不満	未記入	合計										
実数	310	602	27	9	28	976										
%	31.8%	61.7%	2.8%	0.9%	2.9%	100.0%										
③施設の清掃																
	大変満足	満足	やや不満	非常に不満	未記入	合計										
実数	359	586	10	0	21	976										
%	36.8%	60.0%	1.0%	0.0%	2.2%	100.0%										
④予約方法																
	大変満足	満足	やや満足	非常に不満	未記入	合計										
実数	220	559	62	9	126	976										
%	22.5%	57.3%	6.4%	0.9%	12.9%	100.0%										

⑤体育館の種目									
	大変満足	満足	不満足	非常に不満足	未記入	合計			
実数	215	404	20	33	304	976			
%	22.0%	41.4%	2.0%	3.4%	31.1%	100.0%			
⑥予約はPC又はスマホを使うか									
	はい	いいえ	未記入	合計					
実数	285	333	358	976					
%	29.2%	34.1%	36.7%	100.0%					
設問3 自主事業（イベント）について									
①自主事業に参加したことがあるか									
	ある	無い	未記入	合計					
実数	243	679	54	854					
%	19.9%	72.5%	7.6%	100.0%					
②自主事業をどこで知ったか									
	館内チラシ	他の施設	ホームページ	SNS	友人・家族	その他	未記入	合計	
実数	190	30	49	4	111	55	525	904	
%	14.4%	3.3%	5.4%	0.4%	12.3%	6.1%	58.1%	100.0%	
③-1参加してみたい自主事業（体験型）複数可									
	勉強会や講習会	手芸や創作	ダンスやスポーツ	合唱や演奏	その他	合計			
実数	152	82	163	93	31	521			
%	29.2%	15.7%	31.3%	17.9%	6.0%	100.0%			
③-2参加してみたい自主事業（参加型）複数可									
	コンサート	寄席	その他	未記入	合計				
実数	191	57	37	690	975				
%	19.6%	5.8%	3.8%	70.8%	100.0%				
設問4 その他									
①当センターを何で知りましたか									
	知人・友人	市政だより	ホームページ	Facebook	Twitter	Instagram	その他	未記入	合計
実数	544	115	92	0	0	4	97	141	993
%	54.8%	11.6%	9.3%	0.0%	0.0%	0.4%	9.8%	14.2%	100.0%
②当センターのホームページを見たことがある									
	よく見る	たまに見る	殆ど見ない	一度もない	見ない理由	未記入	合計		
実数	43	267	278	291	33	96	1,008		
%	4.3%	26.5%	27.6%	28.9%	3.3%	9.5%	100.0%		
③当センターのホームページは									
	大変見やすい	まあ見やすい	やや見づらい	非常に見づらい	見づらい理由	未記入	合計		
実数	80	318	32	8	22	519	979		
%	8.2%	32.5%	3.3%	0.8%	2.2%	53.0%	100.0%		
ボランティア登録に									
	興味がある	ない	未記入	合計					
実数	44	450	482	976					
%	4.5%	46.1%	49.4%	100.0%					

## コミュニティセンターに関する満足度調査集計表2 (コメント欄)

六川コミュニティセンター 実施日：令和6年8月1日(木)～8月31日(土)

### 【コミュニティセンターに係る意見(多かった意見5項目)】

1.とてもきれいで使いやすくなった。(+職員へのお褒めの言葉)	27件
2.体育館に空調を完備して欲しい。	19件
3.駐車場・駐輪場が不便	8件
4.シャワー室に仕切りが欲しい。	6件
5サークル室等の鏡が小さい。少ない。	4件
5卓球台の老朽化がひどい。	4件

### 【アンケート結果を受けての考察】

- 今回のアンケートでは、976人の回答をいただきました。
- R5年度と比較致しまして、特筆すべき事項は設問1の年齢につきまして50代以下の比率が約4%増え、60代以上の層とほぼ1:1となりました。
- 設問2 のすべての項目でも、満足以上の比率が昨年を超える高水準となりました。
- 設問3 自主事業(イベント)についての項目につきまして、参加してみたい自主事業で最も多かったのが「ダンスやスポーツ」と昨年同様ではありましたが、他の項目の比率が軒並み増えましたので、幅広いイベントを計画いたします。
- 設問4 その他の項目の中では、昨年に引き続きHPを見ない方の比率が多く殆どの項目で口コミ頼りになってしまっている傾向が見られるため、HPの見やすさの改善と、情報量の増加や独自のコンテンツの発信を行っていき、コミュニティセンターの利用促進に繋がるよう努力していきたいと考えております。

コミュニティセンターに関する満足度調査集計表 1

六川コミュニティセンター 実施日：令和7年1月6日（月）～1月31日（金）

回答率	回答	未回答	配布
実数	1,070	0	1,070
%	100.0%	0.0%	100.0%

個別入力票には入力欄がありません。  
配布数と回答数を把握して入力してください。

※全問白紙回答は未回答とし、個別入力表には入れません。設問3・5・6以外は回答数と合計数が同じになります。

設問1 ご自身のことについて

住所

	中央区在住	花見川区在住	稲毛区在住	若葉区在住	緑区在住	美浜区在住	市外在住	未記入	合計
実数	117	104	599	52	18	67	108	5	1,070
%	10.9%	9.7%	56.0%	4.9%	1.7%	6.3%	10.1%	0.5%	100.0%

職業

	学生	勤労者・自営業	専業主婦・主夫	無職	未記入	合計
実数	158	283	333	245	51	1,070
%	14.8%	26.4%	31.1%	22.9%	4.8%	100.0%

年齢

	19歳以下	～29歳以下	～39歳以下	～49歳以下	～59歳以下	～69歳以下	～79歳以下	80歳以上	未記入	合計
実数	112	69	59	100	109	153	318	141	9	1,070
%	10.5%	6.4%	5.5%	9.3%	10.2%	14.3%	29.7%	13.2%	0.8%	100.0%

交通手段

	公共交通機関	自転車・バイク	自動車	徒歩	未記入	合計
実数	180	209	494	148	39	1,070
%	16.8%	19.5%	46.2%	13.8%	3.6%	100.0%

自宅からの距離

	1km未満	～2km	～4km	～8km	8km以上	未記入	合計
実数	181	255	245	170	181	38	1,070
%	16.9%	23.8%	22.9%	15.9%	16.9%	3.6%	100.0%

本日の使用施設

	諸室	ホール・多目的ホール	スポーツ施設	図書室・幼児室	未記入	合計
実数	580	243	210	1	36	1,070
%	54.2%	22.7%	19.6%	0.1%	3.4%	100.0%

利用形態

	団体	個人	未記入	合計
実数	823	176	71	1,070
%	76.9%	16.4%	6.6%	100.0%

施設の利用頻度

	初めて利用	不定期に利用	定期的に利用	未記入	合計
実数	64	206	784	16	1,070
%	6.0%	19.3%	73.3%	1.5%	100.0%

設問2 当センターに対する満足度はいかがですか？

①スタッフの対応・説明

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	338	474	229	10	1	18	1,070
%	31.6%	44.3%	21.4%	0.9%	0.1%	1.7%	100.0%

②受付の待ち時間

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	308	429	278	9	1	44	1,069
%	28.8%	40.1%	26.0%	0.8%	0.1%	4.1%	100.0%

③施設の清掃

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	397	480	172	5	1	15	1,070
%	37.1%	44.9%	16.1%	0.5%	0.1%	1.4%	100.0%

コミュニティセンターに関する満足度調査集計表2 (コメント欄)						
	〇〇コミュニティセンター	実施日：令和7年1月6日(月)～1月31日(金)				
<b>【★2 満足度】</b>						
① スタッフの対応・説明						
良かった点 (多かった意見3項目)						
	1 丁寧で分かりやすい説明をしてくれた					11件
	2 いつも親切に接してくれている					9件
	3 明るい対応してくれる					5件
悪かった点 (多かった意見3項目)						
	1 口調がきついと思う人がいる					5件
	2 カギの5分前の返却を徹底させてほしい					1件
	3 受付の人数が少ない					1件
② 受付の待ち時間						
良かった点 (多かった意見3項目)						
	1 受付がスムーズに案内してくれた					14件
	2 (体育館) 整理券を配ってくれるので時間を有効に使えた					2件
	3 -					件
悪かった点 (多かった意見3項目)						
	1 (諸室) 10分前にカギを渡してほしい					1件
	2 (体育館) 事前予約制を導入してほしい					1件
	3 -					件

③ 施設の清掃							
良かった点（多かった意見3項目）							
1	いつも大変綺麗になっています						16件
2	トイレがきれいです						7件
3	体育館がとてもきれいです						2件
悪かった点（多かった意見3項目）							
1	床にゴミがおちている						1件
2	ホールの床にゴミが多い						1件
3	-						件
④ 設備の満足度							
良かった点（多かった意見3項目）							
1	全体的にきれいです						1件
2	多目的室の照明がきれいです						1件
3	トイレがきれいです						1件
悪かった点（多かった意見3項目）							
1	夏の体育館が非常に暑い						5件
2	エアコンを温度設定をかえたい、エアコンを効かせてほしい						5件
3	バドミントンのコートを増やしてほしい						3件
⑤ 備品の充実							
良かった点（多かった意見3項目）							
1	机・イスがたくさんあってよい						3件
2	バレーボールに必要なものがそろっている						2件
3	様々な備品を借りることができる						2件
悪かった点（多かった意見3項目）							

1	大きな鏡のある部屋がもっとほしい、鏡をもっと増やしてほしい	18件
2	新しいバレーボールの支柱とネットがほしい	5件
3	ピアノに傷がある、調律をもっとしてほしい	4件
<b>【★3 当センターの利用による効果について（その他意見）】</b>		
多かった意見5項目		
1	サークル活動、スポーツ活動が充実した	4件
2	会議・面接で利用できる	3件
3	仲間と仲良くなった	1件
4	生きがい	1件
5	子どもと遊べる	1件
<b>【★5 当センターを利用している理由について（その他意見）】</b>		
多かった意見5項目		
1	スポーツの練習のため	6件
2	趣味の活動のため	4件
3	ダンスのレッスン、練習のため	3件
4	楽器の練習のため	3件
5	部活の自主練習のため	2件
<b>【★8 ★7で「減っている」を選択した理由（その他意見）】</b>		
多かった意見5項目		
1	抽選に当たらないから	5件
2	勉強が忙しいから	3件
3	サークルのクラス変更のため	2件
4	諸室の予約が取れないから	2件

5 学校が変わって（センターから）離れたため	1件
<b>【★9 その他コミュニティセンターに係る意見（多かった意見5項目）】</b>	
多かった意見5項目	
1 鏡のある部屋の数や、鏡の数を増やしてほしい、鏡を大きくしてほしい	19件
2 卓球台を更新してほしい、ネットなどを更新してほしい	7件
3 駐車台数が少ない	7件
4 当日のキャンセルを電話でも受け付けてほしい	3件
5 外の通路の屋根で通りにくくなった	2件
<b>【アンケート結果を受けての考察】</b>	
<p>●接客について、これまで以上に丁寧に親切な対応を取れるように3月の職員研修で情報を共有して改善いたします。●カギの貸出し・返却時間について、スムーズに入れ替えができるように、すべての諸室にルールを掲示しました。●体育館の事前予約制について（現在は先着順）、希望が出ていることから稲毛区と協議の上で対応してまいります。●清掃について、高評価をいただいておりますが、前の使用者のゴミが残っている可能性があることから、巡回時に注意して対応いたします。●諸室のエアコンについて、利用前に冷暖房を入れることにより、利用時には快適な状態になるように運用を変更いたしました。●鏡について、リクエストが非常に多く寄せられていることから、今後も積極的に充実させてまいります。卓球台は高価なので、すぐには更新できませんが、付属品は新しいものに更新いたします。●当センターの利用理由を見ると、個人単位での利用が多くあることから、個人練習のニーズを掘り起こしてまいります。●利用が減少している理由の中に、「勉強が忙しいから」とありますが、むしろセンターを自習室として利用する機会ととらえて、積極的にアピールしてまいります。●当日のキャンセルについて、千葉市の規定では来館してキャンセルすることとされていますが、区役所と協議の上で改善してまいります。</p>	

(2) 市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

主な意見・苦情	指定管理者の対応
カラオケサークルから新しいミキシング機能について「新しい機械ではキーコントロールができない。すぐ買いなおしてほしい。」とのご意見があった。	予算の関係もあって、すぐ買い直すことが難しいことから、しばらく現状のままご利用いただくように説明した。
コミュニティセンター利用者が、区役所前駐車場に止められないのはおかしい。	区役所前駐車場は区役所利用者の駐車場であり、休日は駐車場警備員もいないため閉鎖していること。また、第一駐車場をご利用いただけること、不快に思われたことへのお詫びを行った。

## 7 総括

### (1) 指定管理者による自己評価

総括 評価	C	所見	<p>●料理実習室は、稼働率が18.9%（目標：17.6%）となり目標を超えることができた。しかし、諸室全体の稼働率・体育館利用人数は大規模改修工事の水準に戻っていない。会員の高齢化と人数の減少による廃部、活動回数の減少・時間短縮、小さい部屋へと変更するサークルが増えている。</p> <p>●諸室の稼働率は53.8%（目標：60.1%）。体育館の利用者数は19,549人（目標：22,113人）。利用料金収入も9,599,605円（目標：11,018,000円）となり目標には届かなかった。しかし、日々の清掃・自主事業運営・スタッフ対応においてアンケートでは大変満足～普通の割合が96%を超える満足度を得ている。</p> <p>●スポットクーラー、コピー機、体重計、血圧計の設置などの利用者サービスを行っている。体育館以外の主にダンスで使用する諸室にも工業用の大型扇風機を増設して熱中症対策を行った。</p> <p>●ホームページだけでなく、「Instagram」「Facebook」「X」などのSNSを活用して、自主事業や各種お知らせを広く配信した。当社では市内で4つのコミュニティセンターの指定管理を行っており、講演会・写真展・スポーツ大会などをリレー形式で開催するなど、4館ある強みを生かした合同イベント管理・運営を行った。広報に関してはYoutubeチャンネル「千葉コミュニティTV」だけでなく、ケーブルテレビのJ:COMの「ジモト応援！つながるNews」で情報発信に努めた。</p>
----------	---	----	---

### (2) 市による評価

総括 評価	C	所見	<p>概ね計画どおりの管理運営が行われていた。諸室の稼働率及びスポーツ施設の利用人数が3年連続で上昇していることについて、評価する。</p> <p>一方、市の受託事業である絵本の読み聞かせ、おはなし会事業については本来年4回の実施であり、令和6年度は1回のみで開催であったことから、今年度は計画的な実施を行われるよう努められたい。</p>
----------	---	----	---

#### 【評価の内容】

- A：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
- D：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
- E：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

### (3) 市民局指定管理者選定評価委員会の意見

<ul style="list-style-type: none"> <li>・市の作成した年度評価案の妥当性について 市の作成した年度評価案の内容は、妥当であると判断される。</li> <li>・管理運営のサービス水準向上、業務効率化の方策、改善を要する点等について 施設利用者数について、休館前の水準に戻せるよう、利用者増加に向けて努められたい。 受託事業（読み聞かせ）の実施について、代替措置を講じる等、適切に実施されたい。 自主事業について、様々な事業を計画・実施していることについて評価できる。将来への投資となる事業についてさらに検討されたい。 指定管理者の財務状況については、提出された計算書類等の資料に基づいた判断であることを前提とするが、留意すべき事項はあるものの、過去三年で大きな変動は見られず、特段の収支の問題はないことから倒産・撤退のリスクは低いと判断される。</li> </ul>
--