令和5年度 指定管理者年度評価シート

1 公の施設の基本情報

施設名称	千葉市稲毛区長沼コミュニティセンター
条例上の設置目的	千葉市コミュニティセンター設置管理条例 (設置) 第1条 本市は、市民のコミュニティ活動のための施設として、次のとおりコミュニティセンターを設置する。
ビジョン (施設の目的・目指すべき方向性)	コミュニティ活動を促進し、市民の連帯感を醸成することで、市民主体の住みよいまちづくりを推進すること。
ミッション (施設の社会的使命や役割)	<ul style="list-style-type: none"> ・コミュニティ活動の場を低廉な料金で安定的に供給すること。 ・地域の特性を踏まえ、コミュニティ活動の契機となる事業を企画・実施すること。 ・コミュニティ活動を行う上で必要とされる情報発信の場となること。
制度導入により見込まれる効果	本施設では、指定管理者制度導入により、市民サービスの向上を図り、さらに多くの市民に利用していただくという効果を見込んでいる。 したがって、市としては、指定管理者が民間事業者としてのノウハウを活用した質の高いサービスを提供するとともに、魅力的な事業の企画や効果的な広報活動を実施することなどにより、施設の利用が促進されることを期待している。
成果指標※	① 施設稼働率(諸室) ② 施設利用者数(スポーツ施設)
数値目標※	① 市設定の目標(指定管理最終年度) 48.3% 指定管理者設定の目標(指定管理最終年度) 48.5% ② 市設定の目標(指定管理最終年度) 16,000人 指定管理者設定の目標(指定管理最終年度) 17,005人
所管課	稲毛区役所地域づくり支援課

※ 成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。

2 指定管理者の基本情報

指定管理者名	Fun Space・オーチャー共同事業体
構成団体 (共同事業体の場合)	代表団体 Fun Space株式会社 構成員 株式会社オーチャー
主たる事業所の所在地 (代表団体)	東京都新宿区西新宿三丁目2番26号
指定期間	令和3年4月1日～令和8年3月31日(5年)
選定方法	公募
非公募理由	
管理運営費の財源	指定管理料及び利用料金収入

3 管理運営の成果・実績

(1) 成果指標に係る数値目標の達成状況

成果指標	数値目標※	令和5年度実績	達成率※
施設稼働率(諸室)	最終年度数値目標 48.5%以上(48.3%)	45.3%	93.4% (93.8%)
施設利用者数(スポーツ施設)	最終年度数値目標 17,005人(16,000人)	12,947	76.1% (80.9%)

※ 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

(2) その他利用状況を示す指標

指標	令和5年度実績
コミュニティまつり	1,329人
幼児室利用者数	1,219人

4 収支状況

(1) 必須業務収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目	令和5年度	【参考】 令和4年度	計画実績差異・要因分析		
			差異	主な要因	
指定管理料	実績	47,592	46,693	実績-計画	0
	計画	47,592	46,693	計画-提案	0
	提案	47,592	46,693		
利用料金収入	実績	6,984	7,295	実績-計画	△ 737
	計画	7,721	7,523	計画-提案	0
	提案	7,721	7,523		
その他収入	実績	3	3	実績-計画	0
	計画	3	3	計画-提案	△ 88
	提案	91	89		
合計	実績	54,579	53,991	実績-計画	△ 737
	計画	55,316	54,219	計画-提案	△ 88
	提案	55,404	54,305		

イ 支出

(単位：千円)

費目	令和5年度	【参考】 令和4年度	計画実績差異・要因分析		
			差異	主な要因	
人件費	実績	34,005	33,329	実績-計画	0
	計画	34,005	33,329	計画-提案	0
	提案	34,005	33,329		
事務費	実績	12,862	13,424	実績-計画	496
	計画	12,366	11,958	計画-提案	△ 88
	提案	12,454	12,044		
管理費	実績	1,008	1,029	実績-計画	8
	計画	1,000	1,000	計画-提案	0
	提案	1,000	1,000		
委託費	実績	4,757	4,462	実績-計画	△ 188
	計画	4,945	4,932	計画-提案	0
	提案	4,945	4,932		
その他事業費	実績	0	0	実績-計画	0
	計画	0	0	計画-提案	0
	提案	0	0		
間接費	実績	3,000	3,000	実績-計画	0
	計画	3,000	3,000	計画-提案	0
	提案	3,000	3,000		
合計	実績	55,632	55,244	実績-計画	316
	計画	55,316	54,219	計画-提案	△ 88
	提案	55,404	54,305		

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

間接費の配賦基準・算定根拠

事務管理費は、代表企業本社にて行う業務の経費となります。
代表企業本社にて財務・労務・法務等の事務管理業務を一括して行い、業務の効率化を図ります。
また、事業計画の進捗管理補助、役所報告書作成補助、運営補助、その他お客様対応サポート等も行い、現地と密接に連携し、運営サービスの向上を図ります。
経費の内容は、本社にて各施設の当該業務に携わる職員の労働時間を基にした人件費及び、当該業務遂行に必要なソフトウェア利用料や保険料等を施設ごとに配賦した費用となります。

(2) 自主事業収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目	令和5年度	【参考】 令和4年度
自主事業収入	実績 1,316	1,226
その他収入	実績 0	0
合計	実績 1,316	1,226

イ 支出

(単位：千円)

費目	令和5年度	【参考】 令和4年度
人件費	実績 686	785
事務費	実績 685	271
管理費	実績 0	0
委託費	実績 0	0
使用料	実績 0	0
事業費	実績 6	0
利用料金	実績 133	155
その他事業費	実績 0	0
間接費	実績 0	0
合計	実績 1,510	1,211

間接費の配賦基準・算定根拠

--

(3) 収支状況

(単位：千円)

	令和5年度	【参考】令和4年度
必須業務	収入合計	54,579
	支出合計	55,632
	収支	△ 1,053
自主事業	収入合計	1,316
	支出合計	1,510
	収支	△ 194
総収入	55,895	55,217
総支出	57,142	56,455
収支	△ 1,247	△ 1,238
利益の還元額	0	0
利益還元の内容		

5 管理運営状況の評価

(1) 管理運営による成果・実績（成果指標の目標達成状況）

評価項目	市の評価	特記事項
施設稼働率（諸室）	C	指定管理者設定の目標に対する達成度93.4% （市設定の目標に対する達成度93.8%）
施設利用者数（スポーツ施設）	D	指定管理者設定の目標に対する達成度76.1% （市設定の目標に対する達成度80.9%）

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

- A：成果指標が市設定の数値目標の120%以上（ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。）
- B：成果指標が市設定の数値目標の105%以上120%未満（ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。）
- C：成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満
- D：成果指標が市設定の数値目標の60%以上85%未満
- E：成果指標が市設定の数値目標の60%未満

(2) 市の施設管理経費縮減への寄与

評価項目	市の評価	特記事項
市の指定管理料支出の削減	C	提案時：47,592（千円） 実績：47,592（千円） 削減率：0%（選定時と同額）

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

- A：選定時の提案額から10%以上の削減
- B：選定時の提案額から5%以上10%未満の削減
- C：選定時の提案額と同額又は5%未満の削減
（D・E：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし）
- ：対象外（市の指定管理料支出がない。）

(3) 管理運営の履行状況

評価項目	自己評価	市の評価	特記事項
1 市民の平等利用の確保・施設の適正管理	C	C	
市民の平等利用の確保			
関係法令等の遵守 リスク管理・緊急時対応			
2 施設管理能力	C	C	
(1) 人的組織体制の充実			
管理運営の執行体制			
必要な専門職員の配置			
従業員の能力向上			
(2) 施設の維持管理業務			
施設の保守管理			
設備・備品の管理・清掃・警備等			
3 施設の効用の発揮	C	C	未利用者アンケートの実施、お茶飲み会の実施、サービス改善委員会の実施
(1) 幅広い施設利用の確保			
開館時間・休館日			
利用料金設定・減免			
利用促進の方策			
(2) 利用者サービスの充実			
利用者への支援			
利用者意見聴取・自己モニタリング			
(3) 施設における事業の実施			
施設の事業の効果的な実施			
自主事業の効果的な実施			
4 その他	C	C	
市内業者の育成			
市内雇用への配慮			
障害者雇用の確保 施設職員の雇用の安定化への配慮			

【評価の内容】

- A：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
 B：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。
 C：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。
 D：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。
 E：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(4) 市民局指定管理者選定評価委員会意見を踏まえた対応

意見の内容	意見対象年度	対応・改善の内容
<ul style="list-style-type: none"> ・受付に担当者が不在であるとの苦情に関しては、改善をされたい。 ・アンケート結果を基に、多くの人が興味を持てる事業を検討されたい。 	令和4年度	受付担当者が不在であったとの苦情については、受付から離れることがある場合には、事務所職員に声掛けをして受付窓口に職員がいない状態にならにようにすることを徹底した。 また多くの人が興味を持てる事業として、令和5年度は、子供から大人まで楽しみながら防災について学ぶことができるイベント「みんなで★あそぼうさい」を4年ぶりに開催し、652名の方にご参加いただいた。

6 利用者ニーズ・満足度等の把握

(1) 指定管理者が行ったアンケート調査

実施内容	調査方法	施設利用者を対象に調査票を配布し、記入後に回収。																																																																																																																																																																																																																										
	回答者数	(8月) 250人(男性86人、女性163人、未記入1人) (1月) 649人(市内465人、市外165人、未記入19人) (3月未利用者) 53人(男性17人、女性33人、未記入3人)																																																																																																																																																																																																																										
質問項目	<p>【8月】</p> <p>(1) 利用者について(性別、年代、主に利用する施設)</p> <p>(2) 運営・サービス(受付の対応、電話の対応、スタッフの身だしなみ、説明のわかりやすさ、受付の待ち時間、イベントの充実度、各種情報提供の充実度)</p> <p>(3) 施設環境(各部屋の清潔感、トイレの清潔感、設備・備品の充実度)</p> <p>【1月】</p> <p>(1) 利用者について(住所、職業、年代、交通手段、使用施設、利用形態、利用頻度)</p> <p>(2) 当センターに対する満足度(スタッフの対応・説明、受付の待ち時間、施設清掃設備の満足度、備品の充実)</p> <p>(3) 当センターの利用による効果について</p> <p>(4) 当センターを利用している理由</p> <p>(5) 自宅からセンターまでの距離</p> <p>(6) 利用頻度の増減</p> <p>(7) 設問6で「減っている」を選択した理由</p> <p>(8) 設問7で「グループ活動が縮小・廃止」を選択した理由</p> <p>【3月 未利用者アンケート 実施場所：長沼原勤労市民プラザ】</p> <p>①長沼CCの認知度 ②①で知っているが利用したことがないと回答した人 ③普段の地域情報の入手先 ④どのような取組みがあれば利用したいか ⑤回答者の属性</p>																																																																																																																																																																																																																											
	<p>【8月】 回答者数 250人</p> <p>①回答者の属性</p> <table border="1"> <tr> <td>性別</td> <td>男性</td> <td>女性</td> <td colspan="7"></td> </tr> <tr> <td></td> <td>34.4%</td> <td>65.2%</td> <td colspan="7"></td> </tr> <tr> <td>年齢</td> <td>～19歳</td> <td>～29歳</td> <td>～39歳</td> <td>～49歳</td> <td>～59歳</td> <td>～69歳</td> <td>70歳以上</td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td></td> <td>6.8%</td> <td>6.0%</td> <td>4.0%</td> <td>10.0%</td> <td>13.6%</td> <td>16.0%</td> <td>43.6%</td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">主に利用する施設</td> <td>大広間</td> <td>音楽室</td> <td>サークル室</td> <td>会議室</td> <td>創作室</td> <td>和室</td> <td>集会室</td> <td>講習室</td> <td></td> </tr> <tr> <td>8.3%</td> <td>7.6%</td> <td>16.5%</td> <td>7.2%</td> <td>2.2%</td> <td>1.8%</td> <td>5.8%</td> <td>6.8%</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>幼児室</td> <td>料理実習室</td> <td>多目的室</td> <td>体育館</td> <td colspan="5"></td> </tr> <tr> <td></td> <td>1.1%</td> <td>1.1%</td> <td>24.1%</td> <td>17.6%</td> <td colspan="5"></td> </tr> </table> <p>②運営・サービス【指標 10(とても満足)～1(とても不満)】</p> <table border="1"> <tr> <td></td> <td>10</td> <td>9</td> <td>8</td> <td>7</td> <td>6</td> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>受付の対応</td> <td>30.3%</td> <td>25.8%</td> <td>22.1%</td> <td>7.8%</td> <td>10.2%</td> <td>2.9%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> <td>0.4%</td> <td>0.4%</td> </tr> <tr> <td>電話の対応</td> <td>25.4%</td> <td>23.5%</td> <td>23.0%</td> <td>8.9%</td> <td>13.1%</td> <td>6.1%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> </tr> <tr> <td>スタッフの身だしなみ</td> <td>33.2%</td> <td>23.8%</td> <td>22.1%</td> <td>7.4%</td> <td>9.8%</td> <td>3.7%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> </tr> <tr> <td>説明のわかりやすさ</td> <td>25.4%</td> <td>23.7%</td> <td>26.8%</td> <td>7.9%</td> <td>11.8%</td> <td>4.4%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> </tr> <tr> <td>受付の待ち時間</td> <td>23.9%</td> <td>23.0%</td> <td>25.7%</td> <td>7.5%</td> <td>14.2%</td> <td>4.4%</td> <td>0.4%</td> <td>0.9%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> </tr> <tr> <td>イベントの充実度</td> <td>13.5%</td> <td>25.0%</td> <td>22.5%</td> <td>14.0%</td> <td>18.0%</td> <td>6.5%</td> <td>0.5%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> </tr> <tr> <td>各種情報提供の充実度</td> <td>14.2%</td> <td>25.0%</td> <td>24.1%</td> <td>15.6%</td> <td>13.2%</td> <td>7.5%</td> <td>0.5%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> </tr> </table> <p>③施設環境【指標 10(とても満足)～1(とても不満)】</p> <table border="1"> <tr> <td></td> <td>10</td> <td>9</td> <td>8</td> <td>7</td> <td>6</td> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>各部屋の清潔感</td> <td>30.7%</td> <td>29.9%</td> <td>21.2%</td> <td>7.9%</td> <td>5.8%</td> <td>2.5%</td> <td>1.2%</td> <td>0.8%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> </tr> <tr> <td>トイレの清潔感</td> <td>37.4%</td> <td>29.6%</td> <td>17.7%</td> <td>7.8%</td> <td>5.8%</td> <td>1.2%</td> <td>0.0%</td> <td>0.4%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> </tr> <tr> <td>設備・備品の充実度</td> <td>19.7%</td> <td>27.7%</td> <td>24.4%</td> <td>12.6%</td> <td>7.6%</td> <td>3.4%</td> <td>1.7%</td> <td>1.3%</td> <td>0.8%</td> <td>0.8%</td> </tr> </table>									性別	男性	女性									34.4%	65.2%								年齢	～19歳	～29歳	～39歳	～49歳	～59歳	～69歳	70歳以上				6.8%	6.0%	4.0%	10.0%	13.6%	16.0%	43.6%			主に利用する施設	大広間	音楽室	サークル室	会議室	創作室	和室	集会室	講習室		8.3%	7.6%	16.5%	7.2%	2.2%	1.8%	5.8%	6.8%			幼児室	料理実習室	多目的室	体育館							1.1%	1.1%	24.1%	17.6%							10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	受付の対応	30.3%	25.8%	22.1%	7.8%	10.2%	2.9%	0.0%	0.0%	0.4%	0.4%	電話の対応	25.4%	23.5%	23.0%	8.9%	13.1%	6.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	スタッフの身だしなみ	33.2%	23.8%	22.1%	7.4%	9.8%	3.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	説明のわかりやすさ	25.4%	23.7%	26.8%	7.9%	11.8%	4.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	受付の待ち時間	23.9%	23.0%	25.7%	7.5%	14.2%	4.4%	0.4%	0.9%	0.0%	0.0%	イベントの充実度	13.5%	25.0%	22.5%	14.0%	18.0%	6.5%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%	各種情報提供の充実度	14.2%	25.0%	24.1%	15.6%	13.2%	7.5%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%		10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	各部屋の清潔感	30.7%	29.9%	21.2%	7.9%	5.8%	2.5%	1.2%	0.8%	0.0%	0.0%	トイレの清潔感	37.4%	29.6%	17.7%	7.8%	5.8%	1.2%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	設備・備品の充実度	19.7%	27.7%	24.4%	12.6%	7.6%	3.4%	1.7%	1.3%	0.8%	0.8%
性別	男性	女性																																																																																																																																																																																																																										
	34.4%	65.2%																																																																																																																																																																																																																										
年齢	～19歳	～29歳	～39歳	～49歳	～59歳	～69歳	70歳以上																																																																																																																																																																																																																					
	6.8%	6.0%	4.0%	10.0%	13.6%	16.0%	43.6%																																																																																																																																																																																																																					
主に利用する施設	大広間	音楽室	サークル室	会議室	創作室	和室	集会室	講習室																																																																																																																																																																																																																				
	8.3%	7.6%	16.5%	7.2%	2.2%	1.8%	5.8%	6.8%																																																																																																																																																																																																																				
	幼児室	料理実習室	多目的室	体育館																																																																																																																																																																																																																								
	1.1%	1.1%	24.1%	17.6%																																																																																																																																																																																																																								
	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1																																																																																																																																																																																																																		
受付の対応	30.3%	25.8%	22.1%	7.8%	10.2%	2.9%	0.0%	0.0%	0.4%	0.4%																																																																																																																																																																																																																		
電話の対応	25.4%	23.5%	23.0%	8.9%	13.1%	6.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%																																																																																																																																																																																																																		
スタッフの身だしなみ	33.2%	23.8%	22.1%	7.4%	9.8%	3.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%																																																																																																																																																																																																																		
説明のわかりやすさ	25.4%	23.7%	26.8%	7.9%	11.8%	4.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%																																																																																																																																																																																																																		
受付の待ち時間	23.9%	23.0%	25.7%	7.5%	14.2%	4.4%	0.4%	0.9%	0.0%	0.0%																																																																																																																																																																																																																		
イベントの充実度	13.5%	25.0%	22.5%	14.0%	18.0%	6.5%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%																																																																																																																																																																																																																		
各種情報提供の充実度	14.2%	25.0%	24.1%	15.6%	13.2%	7.5%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%																																																																																																																																																																																																																		
	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1																																																																																																																																																																																																																		
各部屋の清潔感	30.7%	29.9%	21.2%	7.9%	5.8%	2.5%	1.2%	0.8%	0.0%	0.0%																																																																																																																																																																																																																		
トイレの清潔感	37.4%	29.6%	17.7%	7.8%	5.8%	1.2%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%																																																																																																																																																																																																																		
設備・備品の充実度	19.7%	27.7%	24.4%	12.6%	7.6%	3.4%	1.7%	1.3%	0.8%	0.8%																																																																																																																																																																																																																		

【1月】

回答率	回答	未回答	配布
実数	649	0	649
%	100.0%	0.0%	100.0%

設問1 ご自身のことについて

住所	中央区在住	花見川区在住	稲毛区在住	若葉区在住	緑区在住	美浜区在住	市内(区未記入)	市外在住	未記入	合計
実数	33	91	272	48	10	11	0	165	19	649
%	5.1%	14.0%	41.9%	7.4%	1.5%	1.7%	0.0%	25.4%	2.9%	100.0%

職業	学生	勤労者・自営業	専業主婦・主夫	無職	未記入	合計
実数	52	182	206	162	47	649
%	8.0%	28.0%	31.7%	25.0%	7.2%	100.0%

年齢	19歳以下	～29歳以下	～39歳以下	～49歳以下	～59歳以下	～69歳以下	～79歳以下	80歳以上	未記入	合計
実数	55	24	29	62	71	88	218	78	24	649
%	8.5%	3.7%	4.5%	9.6%	10.9%	13.6%	33.6%	12.0%	3.7%	100.0%

交通手段	公共交通機関	自転車・バイク	自動車	徒歩	未記入	合計
実数	18	80	455	40	56	649
%	2.8%	12.3%	70.1%	6.2%	8.6%	100.0%

使用施設	講堂	ホール・多目的ホール	スポーツ施設	図書室・幼児室	未記入	合計
実数	291	191	121	8	38	649
%	44.8%	29.4%	18.6%	1.2%	5.9%	100.0%

利用形態	団体	個人	未記入	合計
実数	460	138	51	649
%	70.9%	21.3%	7.9%	100.0%

施設の利用頻度	初めて利用	定期的に利用	不定期に利用	未記入	合計
実数	29	418	101	101	649
%	4.5%	64.4%	15.6%	15.6%	100.0%

設問2 当センターに対する満足度はいかがですか？

①スタッフの対応・説明

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	311	272	56	2	0	8	649
%	47.9%	41.9%	8.6%	0.3%	0.0%	1.2%	100.0%

②受付の待ち時間

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	282	261	78	3	0	25	649
%	43.5%	40.2%	12.0%	0.5%	0.0%	3.9%	100.0%

③施設の清掃

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	342	247	49	1	0	10	649
%	52.7%	38.1%	7.6%	0.2%	0.0%	1.5%	100.0%

④設備の満足度

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	295	248	82	11	1	12	649
%	45.5%	38.2%	12.6%	1.7%	0.2%	1.8%	100.0%

⑤備品の充実

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	271	249	95	13	5	16	649
%	41.8%	38.4%	14.6%	2.0%	0.8%	2.5%	100.0%

設問3 当センターの利用による効果について

	文化活動への参加が増えた	スポーツ活動への参加が増えた	レクリエーション活動への参加が増えた	地域活動への参加が増えた	健康増進に役立った	地域との連帯感が強くなった	生涯学習に役立った	その他	未記入	合計
実数	155	131	72	47	299	35	110	32	94	975
%	15.9%	13.4%	7.4%	4.8%	30.7%	3.6%	11.3%	3.3%	9.6%	100%

設問4 当センターを利用している理由

	自宅から近い	交通手段が便利	自主事業が魅力的	グループメンバーが集まりやすい	施設が新しい	その他	未記入	合計
実数	205	46	40	246	44	39	100	720
%	28.5%	6.4%	5.6%	34.2%	6.1%	5.4%	13.9%	100.0%

設問5 自宅からセンターまでの距離

	1km未満	1km以上～2km未満	2km以上～4km未満	4km以上～8km未満	8km以上	未記入	合計
実数	68	93	106	172	107	103	649
%	10.5%	14.3%	16.3%	26.5%	16.5%	15.9%	100.0%

設問6 利用頻度の増減

	増えている	減っている	変わらない	未記入	合計
実数	74	29	447	99	649
%	11.4%	4.5%	68.9%	15.3%	100.0%

設問7 設問6で「減っている」を選択した理由

	施設の老朽化	交通手段がない	グループ活動が縮小・廃止	ご自身の体調・家庭の事情	その他	未記入	合計
実数	1	2	8	8	9	621	649
%	0.2%	0.3%	1.2%	1.2%	1.4%	95.7%	100.0%

設問8 設問7で「グループ活動が縮小・廃止」を選択した理由

	コロナ禍で活動が縮小した	グループメンバーが減った	グループメンバーの都合	その他	未記入	合計
実数	1	2	2	2	642	649
%	0.2%	0.3%	0.3%	0.3%	98.9%	100.0%

結果

【未利用者アンケート3月(長沼原勤労市民プラザ)】 全回答者数 53人

①長沼コミュニティセンターの認知度

	以前利用したことがある	知っているが利用したことがない	知らない
ご存知ですか	39.6%	28.3%	32.1%

②①で知っているが利用したことがないと回答した人

	何を行っている施設か知らない	利用・申し込み方法を知らない	参加したいサークル・講座がない	サークルに途中参加することが不安	一緒に行く仲間・友達がいない	場所をしらない
なぜ利用しないか	16.7%	6.7%	8.3%	8.3%	3.3%	0.0%
	行く時間がない	お金がかかる	遠くて行きにくい	交通手段がない	高齢や病気などの理由で行けない	民間施設・講座を利用
	5.0%	1.7%	3.3%	0.0%	0.0%	3.3%
	他の類似公共施設を利用	人付き合いが苦手・面倒	関心・興味がない	その他	未回答	
	8.3%	1.7%	1.7%	10.0%	21.7%	

③普段の地域情報の入手先

	ちば市政だより	Web	ポスター・チラシ	家族・友人・知人の口コミ	タウン誌	新聞折り込み・ポスティング
情報の入手先	27.8%	15.2%	8.9%	17.7%	6.3%	8.9%
	TV・ラジオ	その他	未回答			
	5.1%	6.3%	3.8%			

④どのような取組みがあれば利用したいか

	興味の持てそうなイベント講座の開催	サークル創出	生きがいの場	サークルの紹介	相談員配置・相談会開催	引っ張ってくれるリーダーの存在
取組み	41.9%	21.6%	1.4%	13.5%	2.7%	1.4%
	誰かに教える場の創出	多様な媒体を活用した情報の発信	条件に関わらず利用しない	その他	未回答	
	2.7%	5.4%	2.7%	5.4%	1.4%	

⑤回答者の属性

性別	男性	女性	未回答			
	32.1%	62.3%	5.7%			
年代	～19歳	～29歳	～39歳	～49歳	～59歳	
	18.9%	5.7%	7.5%	5.7%	11.3%	
	～69歳	～79歳	80歳以上	未回答		
	22.6%	17.0%	5.7%	5.7%		
住所	長沼町	長沼原町	山王町	園生町	稲毛区その他地域	稲毛区外
	7.5%	3.8%	11.3%	3.8%	37.7%	30.2%
	未回答					
	5.7%					

(2) 市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

主な意見・苦情	指定管理者の対応
<p>11月19日に開催した長沼コミュニティまつりにて、事前の調整不足により一部展示サークルが来場者が少なくなった段階で終了時間前に片付けを開始してしまい、14時40分頃に来場されたお客様より、開催時間中に展示物が撤収されていたことに対して、苦情のハガキをいただいた。</p>	<p>電話番号不記載であった為、郵送にてコミュニティまつり開催におけるルールの管理と事前の調整不足をお詫びした。今後は事前調整を徹底し、参加団体にもご協力をいただきながら、来場者の信頼に応えていく。</p>

7 総括

(1) 指定管理者による自己評価

総括 評価	C	所見	<p>【数値実績について】</p> <ul style="list-style-type: none"> 稼働率は、目標43.7%に対して結果45.3%で達成率103.7%。 諸室利用人数は、目標59,207人に対し結果58,077人で達成率98.1%。 体育館利用人数は、目標16,817人に対し結果12,947人で達成率77.0%。 <p>サークルでの利用が伸び悩むなか、個人・企業による利用の増加が目標達成の大きな後押しとなり、諸室の稼働率については目標を達成することができた。一方、体育館については、近隣に空調設備の整ったスポーツ施設があることや駐車場不足による利便性の悪化により、シニア世代の利用者が減少したことで目標を下回る結果となった。</p> <p>【維持管理について】</p> <p>施設が築18年となり、経年劣化や耐用年数を経過する機器も増えてきている中、突発的な修繕にも柔軟に対応し、維持管理に努めることができた。20万円以上の修繕については、市の予算で、屋内消火栓設備の呼水槽交換と1階共用部系統のGHP室外機修繕を実施した。</p> <p>【自主事業について】</p> <p>地域の障がい者就労支援施設と連携したコミュニティカフェを7月から再開したほか、令和2年1月を最後に中止していた防災イベント「みんなで★あそぼうさ い」を消防、警察、自衛隊、千葉県SLネットワークのご協力のもとで開催し、近隣の長沼原勤労市民プラザとの共催事業である「災害に役立つアウトドアの基礎講座」と合わせて、地域における防災意識向上のためのきっかけを提供することができた。</p> <p>令和5年度は、計画していた38事業のうち5事業について中止または一部中止があったものの、開催した事業については好評であった。</p>
----------	---	----	---

(2) 市による評価

総括 評価	C	所見	<p>概ね計画どおりの管理運営が行われていた。諸室の利用率では、提案時の令和5年度目標を達成していることについて評価できる。引き続き、着実に利用率の目標が達成されるよう努められたい。一方で体育館の利用者数においては提案時の令和5年度目標値と比較しても目標を達成となっていないことを踏まえ、利用者増加に対してより一層努められたい。</p>
----------	---	----	--

【評価の内容】

- A：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
- D：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
- E：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(3) 市民局指定管理者選定評価委員会の意見

<ul style="list-style-type: none"> 市の作成した年度評価案の妥当性について 市の作成した年度評価案の内容は、妥当であると判断される。 管理運営のサービス水準向上、業務効率化の方策、改善を要する点等について 諸室・スポーツ施設共に、利用者の少ない時間帯の原因分析を行い、施設の主導で事業を計画するなど、利用者の増加に努められたい。 収支予算書及び収支決算書について、適用科目を一致させた記載が行われるよう改善されたい。 支出については経費を削減できる項目について柔軟に検討を行われたい。 <p>指定管理者の財務状況については、提出された計算書類等の資料に基づいた判断であることを前提とするが、共同事業体の2社共に、特段の収支の問題はなく、倒産・撤退のリスクは低いと判断される。</p>
--