

令和5年度 指定管理者年度評価シート

1 公の施設の基本情報

施設名称	千葉市稲毛区穴川コミュニティセンター
条例上の設置目的	千葉市コミュニティセンター設置管理条例 (設置) ・第1条 本市は、市民のコミュニティ活動のための施設として、次のとおりコミュニティセンターを設置する。
ビジョン (施設の目的・目指すべき方向性)	コミュニティ活動を促進し、市民の連帯感を醸成することで、市民全体の住みよいまちづくりを推進すること。
ミッション (施設の社会的使命や役割)	・コミュニティ活動の場を低廉な料金で安定的に供給すること。 ・地域の特性を踏まえ、コミュニティ活動の契機となる事業を企画・実施すること。 ・コミュニティ活動を行う上で必要とされる情報発信の場となること。
制度導入により見込まれる効果	本施設では、指定管理者制度導入により、市民サービスの向上を図り、さらに多くの市民に利用していただくという効果を見込んでいる。 したがって、市としては、指定管理者が民間事業者としてのノウハウを活用した質の高いサービスを提供するとともに、魅力的な事業の企画や効果的な広報活動を実施することなどにより、施設の利用が促進されることを期待している。
成果指標※	① 施設稼働率(諸室) ② 施設利用者数(スポーツ施設)
数値目標※	① 市設定の目標(指定管理最終年度) 60.8% 指定管理者設定の目標(指定管理最終年度) 61.0% ② 市設定の目標(指定管理最終年度) 20,000人 指定管理者設定の目標(指定管理最終年度) 22,113人
所管課	稲毛区役所地域づくり支援課

※ 成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。

2 指定管理者の基本情報

指定管理者名	株式会社京葉美装
構成団体 (共同事業体の場合)	
主たる事業所の所在地 (代表団体)	千葉県千葉市中央区椿森2丁目5番8号
指定期間	令和3年4月1日～令和8年3月31日(5年)
選定方法	公募
非公募理由	
管理運営費の財源	指定管理料及び利用料金収入

3 管理運営の成果・実績

(1) 成果指標に係る数値目標の達成状況

成果指標	数値目標※	令和5年度実績	達成率※
施設稼働率(諸室)	最終年度数値目標 61.0%(60.8%)	48.8%	80% (80.2%)
施設利用者数(スポーツ施設)	最終年度数値目標 22,113人(20,000人)	18,060人	81.6% (90.3%)

※ 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

(2) その他利用状況を示す指標

指 標	令和5年度実績
コミュニティまつり	2000人
幼児室利用者数	275人

4 収支状況

(1) 必須業務収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費 目		令和5年度	【参考】 令和4年度	計画実績差異・要因分析		
				差異		主な要因
指定管理料	実績	39,965	39,699	実績－計画	0	
	計画	39,965	39,699	計画－提案	0	
	提案	39,965	39,865			
利用料金収入	実績	8,548	4,116	実績－計画	△ 2,303	休館前後で利用者が減少した。
	計画	10,851	5,342	計画－提案	0	
	提案	10,851	10,698			
その他収入	実績	4	2	実績－計画	△ 8	
	計画	12	12	計画－提案	0	
	提案	12	12			
合計	実績	48,517	43,817	実績－計画	△ 2,311	
	計画	50,828	45,053	計画－提案	0	
	提案	50,828	50,575			

イ 支出

(単位：千円)

費 目		令和5年度	【参考】 令和4年度	計画実績差異・要因分析		
				差異		主な要因
人件費	実績	32,343	29,305	実績－計画	19	
	計画	32,324	28,822	計画－提案	0	
	提案	32,324	32,035			
事務費	実績	9,641	8,886	実績－計画	△ 1,998	自社修繕の実施等による経費削減
	計画	11,639	10,798	計画－提案	△ 450	
	提案	12,089	11,765			
管理費	実績	119	117	実績－計画	△ 6	
	計画	125	275	計画－提案	0	
	提案	125	525			
委託費	実績	4,073	2,418	実績－計画	233	法改正による点検の増加など
	計画	3,840	2,148	計画－提案	450	法改正による点検の増加など
	提案	3,390	3,350			
その他事業費	実績	106	26	実績－計画	△ 94	代替品を使用するなど、備品購入の支出を削減
	計画	200	310	計画－提案	0	
	提案	200	200			
間接費	実績	2,700	2,700	実績－計画	0	
	計画	2,700	2,700	計画－提案	0	
	提案	2,700	2,700			
合計	実績	48,982	43,452	実績－計画	△ 1,846	
	計画	50,828	45,053	計画－提案	0	
	提案	50,828	50,575			

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

間接費の配賦基準・算定根拠

指定管理者の当社に関する支援経費で、給与計算や採用面接・研修などの経理財務・人事関連、事業計画サポート、役所をはじめとした各種団体との渉外業務など。積算は今までの実績を基に、担当職員の関与時間を元に算定。

(2) 自主事業収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費 目		令和５年度	【参考】 令和４年度
自主事業収入	実績	877	386
その他収入	実績	0	0
合計	実績	877	386

イ 支出

(単位：千円)

費 目		令和５年度	【参考】 令和４年度
人件費	実績	0	6
事務費	実績	0	0
管理費	実績	292	116
委託費	実績	131	18
使用料	実績	0	52
事業費	実績	396	201
利用料金	実績	155	67
その他事業費	実績	0	0
間接費	実績	0	0
合計	実績	974	460

間接費の配賦基準・算定根拠

指定管理者の本社に関する支援経費で、給与計算や採用面接・研修などの経理財務・人事関連、事業計画サポート、役所をはじめとした各種団体との渉外業務など。積算は今までの実績を基に、担当職員の関与時間を元に算定。

(3) 収支状況

(単位：千円)

		令和５年度	【参考】令和４年度
必須業務	収入合計	48,517	43,817
	支出合計	48,982	43,452
	収 支	△465	365
自主事業	収入合計	877	386
	支出合計	974	460
	収 支	△ 97	△ 74
総収入		49,394	44,203
総支出		49,956	43,912
収 支		△ 562	291
利益の還元額		0	0
利益還元の内容		なし	なし

5 管理運営状況の評価

(1) 管理運営による成果・実績（成果指標の目標達成状況）

評価項目	市の評価	特記事項
施設稼働率（諸室）	D	指定管理者設定の目標に対する達成度 80％ （市設定の目標に対する達成度80.2％）
施設利用者数（体育施設）	C	指定管理者設定の目標に対する達成度 81.6％ （市設定の目標に対する達成度 90.3％）

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

A：成果指標が市設定の数値目標の120％以上（ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。）

B：成果指標が市設定の数値目標の105％以上120％未満（ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。）

C：成果指標が市設定の数値目標の85％以上105％未満

D：成果指標が市設定の数値目標の60％以上85％未満

E：成果指標が市設定の数値目標の60％未満

(2) 市の施設管理経費縮減への寄与

評価項目	市の評価	特記事項
市の指定管理料支出の削減	C	選定提案時：39,965千円 実績：39,965千円 0 (千円) 0%の減少

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

A：選定時の提案額から10%以上の削減

B：選定時の提案額から5%以上10%未満の削減

C：選定時の提案額と同額又は5%未満の削減

(D・E：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし)

－：対象外(市の指定管理料支出がない。)

(3) 管理運営の履行状況

評価項目		自己評価	市の評価	特記事項
1 市民の平等利用の確保・施設の適正管理		B	C	公民館保険への自主的な加入
	市民の平等利用の確保			
	関係法令等の遵守			
	リスク管理・緊急時対応			
2 施設管理能力				
	(1) 人的組織体制の充実		B	C
		管理運営の執行体制		
		必要な専門職員の配置		
		従業員の能力向上		
	(2) 施設の維持管理業務		B	C
		施設の保守管理		
		設備・備品の管理・清掃・警備等		

3 施設の効用の発揮				
(1) 幅広い施設利用の確保		B	C	
	開館時間・休館日			
	利用料金設定・減免			
	利用促進の方策			
(2) 利用者サービスの充実		B	C	
	利用者への支援			
	利用者意見聴取・自己モニタリング			
(3) 施設における事業の実施		B	C	
	施設の事業の効果的な実施			
	自主事業の効果的な実施			
4 その他				
	市内業者の育成	A	C	
	市内雇用への配慮			
	障害者雇用の確保			
	施設職員の雇用の安定化への配慮			

【評価の内容】				
A：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。				
B：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。				
C：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。				
D：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。				
E：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。				

(4) 市民局指定管理者選定評価委員会意見を踏まえた対応		
意見の内容	意見対象年度	対応・改善の内容
・コロナ等の休館によって、利用者が減っていることから、利用者の増になるよう努められたい。	令和4年度	諸室の会議室利用や調理室の利用促進チラシの掲示やSNSの活用。団体のメンバーへの個人練習での利用促進。稲毛区町内への回覧板活用でのイベント周知など。
・長期的に見て先行投資となるような自主事業を検討されたい。	令和4年度	千葉大のボランティアと連携し、自習教室の開催。高齢者向けeスポーツ教室を計画し機器購入。（諸事情で6年度6月からの開催に延期。）サークル活動支援強化と自主事業からのサークル立上の協力。

6 利用者ニーズ・満足度等の把握

(1) 指定管理者が行ったアンケート調査

実施内容	調査方法	第1回（令和5年8月1日～31日）、第2回（令和5年1月5日～31日）
	回答者数	第1回(854名)、第2回(1,063名)
	質問項目	【8月】 ①利用者について ②センターの満足度 ③自主事業について（参加した自主事業、今後参加してみたい自主事業） ④その他 【1月】 ①利用者について ②当センターの満足度について ③当センター利用による効果について ④当センターを利用している理由 ⑤自宅から当センターまでの距離 ⑥利用頻度 ⑦⑥で減っていると回答した方への理由 ⑧⑥でグループ活動の縮小・廃止を選択した方への理由 ⑨その他ご意見 （4）ご意見・ご希望
結果	コミュニティセンターに関する満足度調査集計表2（コメント欄） 穴川コミュニティセンター 実施日：令和5年8月1日（日）～8月31日（水） 【コミュニティセンターに係る意見（多かった意見5項目）】 1.とてもきれいで使いやすくなった。 20件 2.体育館に空調を完備して欲しい。 14件 3.職員の対応が良い。 8件 4.シャワー室に仕切りが欲しい。 6件 5.駐車場・駐輪場が不便 4件 【アンケート結果を受けての考察】 ・今回のアンケートでは、854人の回答をいただきました。 ・再開後、指定管理者主導は初回となります。 ・R3年度と比較致しまして、特筆すべき事項は設問1の年齢につきまして80歳以上のご回答が約2倍となりました。 ・総合的な満足度やスタッフの対応・施設の清掃等の満足度を見ると前年度同様に大変良いとお答えいただいた利用者様が約92%と高水準の評価を頂きました。 ・設問3 自主事業について 3-① 3-② の項目につきまして、参加してみたい自主事業は、体験型では「ダンスやスポーツ」参加型では「コンサート」が一番多い回答を頂きました。今後は、アンケートの意見を踏まえて自主事業の立案を進めて参りたいと思います。また、自主事業をどこで知ったかという問いに関しまして「館内チラシ」で知る方が多くいらっしゃいました。周知方法を再度見直し、コミュニティセンターの利用促進に繋がるよう努力していきたいと考えております。	

コミュニティセンターに関する満足度調査集計表 1

六川コミュニティセンター

実施日：令和5年8月1日（日）～8月31日（水）

数字は「日計表」から引用
(自動計算)

回答率	回答	未回答	配布
実数	854	3	857
%	99.6%	0.4%	100.0%

※全問白紙回答は未回答枚数にカウント（一問でも回答があれば、回答枚数にカウント）。各設問の回答合計数は上記「回答」と同数

設問1 ご自身のことについて

住所

	中央区在住	花見川区在住	稲毛区在住	若葉区在住	緑区在住	美浜区在住	市内（区外記入）	市外在住	未記入	合計
実数	83	74	452	49	21	58	16	86	15	854
%	9.7%	8.7%	52.9%	5.7%	2.5%	6.8%	1.9%	10.1%	1.8%	100.0%

職業

	小学生	中学生	高校生	専門・大学生	勤労者	主婦（夫）	無職	その他	未記入	合計
実数	43	64	42	51	206	222	167	39	20	854
%	5.0%	7.5%	4.9%	6.0%	24.1%	26.0%	19.6%	4.6%	2.3%	100.0%

年齢

	～12歳	13～19歳	20・30代	40・50代	60・70代	80歳以上	未記入	合計
実数	49	116	97	132	354	94	12	854
%	5.7%	13.6%	11.4%	15.5%	41.5%	11.0%	1.4%	100.0%

使用諸室

	諸室	体育館	幼児室	その他	未記入	合計
実数	468	226	1	107	52	854
%	54.8%	26.5%	0.1%	12.5%	6.1%	100.0%

使用頻度

	ほぼ毎日	週1～2回	週3～4回	月1～2回	月3～5回	はじめて	その他	未記入	合計
実数	3	239	42	296	107	79	67	21	854
%	0.4%	28.0%	4.9%	34.7%	12.5%	9.3%	7.8%	2.5%	100.0%

利用する理由（複数可）

	自宅職場に近い	料金が安い	施設がきれい	備品が充実	対応が良い	雰囲気が良い	その他	未記入	合計
実数	377	188	245	49	91	106	126	53	1,235
%	30.5%	15.2%	19.8%	4.0%	7.4%	8.6%	10.2%	4.3%	100.0%

設問2 当センターに対する満足度はいかがですか？

①総合的な満足度

	大変満足	満足	やや不満	非常に不満	未記入	合計
実数	273	517	27	3	34	854
%	32.0%	60.5%	3.2%	0.4%	4.0%	100.0%

②スタッフの対応

	大変満足	満足	やや不満	非常に不満	未記入	合計
実数	274	506	40	5	29	854
%	32.1%	59.3%	4.7%	0.6%	3.4%	100.0%

③施設の清掃

	大変満足	満足	やや不満	非常に不満	未記入	合計
実数	296	512	18	2	26	854
%	34.7%	60.0%	2.1%	0.2%	3.0%	100.0%

④予約方法

	大変満足	満足	やや満足	非常に不満	未記入	合計
実数	191	432	69	9	153	854
%	22.4%	50.6%	8.1%	1.1%	17.9%	100.0%

⑤体育館の種目

	大変満足	満足	不満	非常に不満	未記入	合計
実数	191	310	15	2	336	854
%	22.4%	36.3%	1.8%	0.2%	39.3%	100.0%

⑥予約はPC又はスマホを使うか

	はい	いいえ	未記入	合計
実数	272	275	307	854
%	31.9%	32.2%	35.9%	100.0%

設問3 自主事業（イベント）について

①自主事業に参加したことがあるか

	ある	無い	未記入	合計
実数	170	619	65	854
%	19.9%	72.5%	7.6%	100.0%

②自主事業をどこで知ったか

	館内チラシ	他の施設	ホームページ	SNS	友人・家族	その他	未記入	合計
実数	123	19	34	0	112	34	532	854
%	14.4%	2.2%	4.0%	0.0%	13.1%	4.0%	62.3%	100.0%

③-1参加してみたい自主事業（体験型）複数可

	勉強会や講習会	手芸や創作	ダンスやスポーツ	合唱や演劇	その他	合計
実数	109	54	161	62	21	407
%	26.8%	13.3%	39.6%	15.2%	5.2%	100.0%

③-2参加してみたい自主事業（参加型）複数可

	コンサート	寄席	その他	未記入	合計
実数	150	57	20	409	636
%	23.6%	9.0%	3.1%	64.3%	100.0%

設問4 その他

①当センターを何で知りましたか

	知人・友人	市政だより	ホームページ	Facebook	Twitter	Instagram	その他	未記入	合計
実数	483	136	76	0	0	0	61	98	854
%	56.6%	15.9%	8.9%	0.0%	0.0%	0.0%	7.1%	11.5%	100.0%

②当センターのホームページを見たことがある

	よく見る	たまに見る	殆ど見ない	一度もない	見ない理由	未記入	合計
実数	39	222	227	271	8	87	854
%	4.6%	26.0%	26.6%	31.7%	0.9%	10.2%	100.0%

③当センターのホームページは

	大変見やすい	まあ見やすい	やや見づらい	見づらい	非常に見づらい	未記入	合計
実数	45	274	24	8	5	498	854
%	5.3%	32.1%	2.8%	0.9%	0.6%	58.3%	100.0%

ボランティア登録に

	興味がある	ない	未記入	合計
実数	41	363	450	854
%	4.8%	42.5%	52.7%	100.0%

コミュニティセンターに関する満足度調査集計表 1

穴川コミュニティセンター

実施日：令和6年1月5日（金）～1月31日（水）

数字は「日計表」から引用
（自動計算）

回答率	回答	未回答	配布
実数	1,055	8	1,063
%	99.2%	0.8%	100.0%

※全問白紙回答は未回答枚数にカウント（一問でも回答があれば、回答枚数にカウント）。各設問の回答合計数も上記「回答」と同数

設問1 ご自身のことについて

住所	中央区在住	花見川区在住	稲毛区在住	若葉区在住	緑区在住	美浜区在住	市内（区未記入）	市外在住	未記入	合計
実数	117	84	559	62	21	66	7	122	17	1,055
%	11.1%	8.0%	53.0%	5.9%	2.0%	6.3%	0.7%	11.6%	1.6%	100.0%

職業	学生	勤労者・自営業	専業主婦・主夫	無職	未記入	合計
実数	184	268	310	222	71	1,055
%	17.4%	25.4%	29.4%	21.0%	6.7%	100.0%

年齢	19歳以下	～29歳以下	～39歳以下	～49歳以下	～59歳以下	～69歳以下	～79歳以下	80歳以上	未記入	合計
実数	109	114	57	83	108	127	304	117	36	1,055
%	10.3%	10.8%	5.4%	7.9%	10.2%	12.0%	28.8%	11.1%	3.4%	100.0%

交通手段	公共交通機関	自転車・バイク	自動車	徒歩	未記入	合計
実数	165	176	500	152	62	1,055
%	15.6%	16.7%	47.4%	14.4%	5.9%	100.0%

本日の使用施設	読書室	ホール・多目的ホール	スポーツ施設	図書室・幼児室	未記入	合計
実数	503	257	255	0	40	1,055
%	47.7%	24.4%	24.2%	0.0%	3.8%	100.0%

利用形態	団体	個人	未記入	合計
実数	773	230	52	1,055
%	73.3%	21.8%	4.9%	100.0%

施設の利用頻度	初めて利用	定期的に利用	不定期に利用	未記入	合計
実数	84	645	169	157	1,055
%	8.0%	61.1%	16.0%	14.9%	100.0%

設問2 当センターに対する満足度はいかがですか？

①スタッフの対応・説明

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	389	415	228	3	2	18	1,055
%	36.9%	39.3%	21.6%	0.3%	0.2%	1.7%	100.0%

②受付の待ち時間

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	386	378	247	3	1	40	1,055
%	36.6%	35.8%	23.4%	0.3%	0.1%	3.8%	100.0%

③施設の清掃

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	481	412	149	2	1	10	1,055
%	45.6%	39.1%	14.1%	0.2%	0.1%	0.9%	100.0%

④設備の満足度

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	408	407	223	3	1	13	1,055
%	38.7%	38.6%	21.1%	0.3%	0.1%	1.2%	100.0%

⑤備品の充実

	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	364	413	254	2	1	21	1,055
%	34.5%	39.1%	24.1%	0.2%	0.1%	2.0%	100.0%

設問3 当センターの利用による効果について

	文化活動への参加が増えた	スポーツ活動への参加が増えた	レクリエーション活動への参加が増えた	地域活動への参加が増えた	健康増進に役立った	地域との連携感が強くなった	生涯学習に役立った	その他	未記入	合計
実数	248	264	108	85	389	64	156	33	123	1,470
%	16.9%	18.0%	7.3%	5.8%	26.5%	4.4%	10.6%	2.2%	8.4%	100%

設問4 当センターを利用している理由

	自宅から近い	交通手段が便利	自主学習が魅力的	グループ活動が中心（部会等）	施設が新しい	その他	未記入	合計
実数	400	120	59	450	17	62	102	1,210
%	33.1%	9.9%	4.9%	37.2%	1.4%	5.1%	8.4%	100.0%

設問5 自宅からセンターまでの距離

	1km未満	1km以上～2km未満	2km以上～4km未満	4km以上～8km未満	8km以上	未記入	合計
実数	155	241	173	210	165	111	1,055
%	14.7%	22.8%	16.4%	19.9%	15.6%	10.5%	100.0%

設問6 利用頻度の増減

	増えている	減っている	変わらない	未記入	合計
実数	190	64	684	117	1,055
%	18.0%	6.1%	64.8%	11.1%	100.0%

設問7 設問6で「減っている」を選択した理由

	施設の老朽化	交通手段がない	グループ活動が縮小・廃止	ご自身の体調・家庭の事情	その他	未記入	合計
実数	1	1	28	18	16	0	64
%	1.6%	1.6%	43.8%	28.1%	25.0%	0.0%	100.0%

設問8 設問7で「グループ活動が縮小・廃止」を選択した理由

	コロナ禍で活動が縮小した	グループのメンバーが退席した	グループメンバーの都合	その他	未記入	合計
実数	10	12	6	1	0	29
%	34.5%	41.4%	20.7%	3.4%	0.0%	100.0%

コミュニティセンターに関する満足度調査集計表2（コメント欄）

穴川コミュニティセンター

実施日：令和6年1月5日（金）～1月31日（水）

【★2 満足度】

① スタッフの対応・説明

良かった点（多かった意見3項目）

- | | |
|-----------------|-----|
| 1 優しく対応してくれる。 | 17件 |
| 2 丁寧に説明してくれる。 | 9件 |
| 3 気持ちよく挨拶してくれる。 | 8件 |

悪かった点（多かった意見3項目）

- | | |
|----------------|----|
| 1 説明が分かりづらかった。 | 2件 |
| 2 | 件 |
| 3 | 件 |

② 受付の待ち時間

良かった点（多かった意見3項目）

- | | |
|------------------|-----|
| 1 スムーズな対応をしてくれる。 | 11件 |
| 2 待ち時間が少ない。 | 6件 |
| 3 | 件 |

悪かった点（多かった意見3項目）

- | | |
|-----------------|----|
| 1 受付が混んでいるときがある | 2件 |
| 2 鍵の受け渡し時に混雑する。 | 1件 |
| 3 | 件 |

③ 施設の清掃

良かった点（多かった意見3項目）

- | | |
|-------------------|-----|
| 1 とても綺麗。 | 20件 |
| 2 トイレの清掃が行き届いている。 | 6件 |
| 3 | 件 |

悪かった点（多かった意見3項目）

- | | |
|---------------------|----|
| 1 たまにゴミが落ちているときがある。 | 1件 |
| 2 | 件 |
| 3 | 件 |

④ 設備の満足度

良かった点（多かった意見3項目）

- | | |
|---------------------|----|
| 1 設備が新しく良い。 | 9件 |
| 2 事前にセットしてあり助かっている。 | 2件 |
| 3 使いやすい。 | 1件 |

悪かった点（多かった意見3項目）

- | | |
|-------------------|----|
| 1 体育館に冷暖房を入れて欲しい。 | 2件 |
| 2 駐車場の不足している。 | 2件 |
| 3 エアコンの効きが悪い。 | 1件 |

⑤ 備品の充実

良かった点（多かった意見3項目）

- | | |
|---------------|----|
| 1 とても充実している。 | 9件 |
| 2 特に困ったことが無い。 | 2件 |
| 3 | 件 |

悪かった点（多かった意見3項目）

- | | |
|--------------------------|----|
| 1 シャトル等の購入やレンタル品があると嬉しい。 | 4件 |
| 2 備品の個数を増やして欲しい。 | 3件 |
| 3 | 件 |

【★3 当センターの利用による効果について（その他意見）】

多かった意見5項目

- | | |
|--------------------|----|
| 1 交友関係が広がる。 | 8件 |
| 2 楽しく健康になれる。 | 4件 |
| 3 イベントなど地域活性化している。 | 2件 |
| 4 家族の仲が良くなった。 | 1件 |
| 5 | 件 |

【★4 当センターを利用している理由について(その他意見)】		
多かった意見5項目		
1 イベントやサークルが定期的にあるから。		11件
2 設備が整っている為。		8件
3 利用料金が安い為。		8件
4 部活の個人練習		4件
5 スタッフの対応が良いから。		1件
【★7 ★6で「減っている」を選択した理由(その他意見)】		
多かった意見5項目		
1 仕事や、個人の私用で少なくなった。		3件
2 改修工事で足が遠のいた。		3件
3 高齢化の為。		2件
4 体育館の冷暖房が無い為。		2件
5 他の施設と併用する様になった為。		1件
【★8 ★7で「グループ活動が縮小・廃止」を選択した理由(その他意見)】		
多かった意見5項目		
1 グループメンバーの高齢化。		4件
2		件
3		件
4		件
5		件
【★9 その他コミュニティセンターに係る意見(多かった意見5項目)】		
1 綺麗で使いやすい。		28件
2 備品の充実(卓球台や姿鏡の増設など)		19件
3 コミュニティセンターが再開してくれてうれしい。		16件
4 体育館に空調を入れて欲しい。		15件
5 駐車場の増設、土日に区役所前を開放して欲しい。		11件
【アンケート結果を受けての考察】		
・今回のアンケートでは1055名の方に回答を頂きました。 R4年度のアンケートと比較し、市外からお越しいただく利用者が多くいらっしゃいました。また、定期的に施設を利用していただいている方が、前年度より40%近く増加していることから徐々に利用者の回復・獲得の成果が出ていると感じております。 受付スタッフの対応は、概ね満足していただいていると思いますが、驕らずに継続して接客出来る様取り組んでまいります。 清掃・設備に関しましては、「綺麗」という満足のお声を頂いておりますが、体育館の冷暖房や駐車・駐輪場の不足のお声も頂戴いたしました。駐車台数にも限りがありますので、引き続き第一駐車場利用のお願いや、公共交通機関のご利用推進を継続していきたいと思っております。 また、老朽化した備品等の定期的なメンテナンスの実施にも注力していきたいと考えております。 今後も、穴川コミュニティセンターを気持ちよく利用していただけるよう職員一丸となって、精一杯努めて参ります。		

（２）市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

主な意見・苦情	指定管理者の対応
シャワーを使用したら水が出た。シャワー温度が好みではない。蛇口を捻ったらすぐに快適温度のお湯がでるようにしろ。	対応漏れが無いよう、受付簿の記載のお願いを徹底した。また、快適温度に関しては個人差があること、シャワーは出して数秒待っていただきたい旨をご説明し理解を得た。
駐車場が少ない。	区役所工事の関係で、駐車場スペースが少なくなっている事をご理解いただき、館内掲示チラシや、口頭での注意喚起などを行った。

7 総括

(1) 指定管理者による自己評価

総括 評価	B	所見	・稼働率・利用人数ともにコロナと大規模改修工事の休館前の水準に戻っていない。会員の高齢化と減少による廃部や活動回数の減少、時間短縮、小さい部屋へと変更するサークルが増えた。 ・諸室の稼働率は48.8%（目標59.1%）。体育館の利用者数は18,060人（目標21,798人）。利用料金収入も8,547,970円（目標10,851,000円）となり、いずれも目標達成とならず。しかしながら、日々の清掃・自主事業運営・スタッフ対応においてアンケートでは大変満足～普通の割合が95.5%を超える満足度を得ている。 ・スポットクーラー、コピー機、体重計、血圧計の設置などの利用者サービスを行っている。今年度は体育館以外の主にダンスで使用する諸室にも工業用の大型扇風機を増設して熱中症対策を行った。 ホームページやInstagram、Facebook、Xなども活用し自主事業や各種お知らせを配信しSNSを大いに活用した。当社では市内で4つのコミュニティセンターの指定管理を行っており、講演会や写真展、スポーツ大会などをリレー形式で開催するなど、4館ある強みを生かした合同イベント管理・運営を行ってきた。広報に関しては「千葉コミュニティTV」の他、J-comの「ジモト応援！つながるNews」で情報発信に努めた。
----------	---	----	--

(2) 市による評価

総括 評価	C	所見	概ね計画どおりの管理運営が行われていた。自主事業については提案時にはない多数の事業を柔軟に計画・実施している点について、コミュニティセンターの新規利用者開拓へ向けた姿勢として評価できる。一方で、施設稼働率及び施設利用者数が目標に対して低いことが指摘事項として挙げられる。 休館期間を経て利用者数が減少していることから、今後の施設利用者の増加へ向けてより一層の努力を行われたい。
----------	---	----	--

【評価の内容】

- A：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
- D：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
- E：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(3) 市民局指定管理者選定評価委員会の意見

・市の作成した年度評価案の妥当性について 市の作成した年度評価案の内容は、妥当であると判断される。 ・管理運営のサービス水準向上、業務効率化の方策、改善を要する点等について 施設利用者について、休館前の水準に戻せるよう、利用者増加に向けて努められたい。 指定管理者の財務状況については、提出された計算書類等の資料に基づいた判断であることを前提とする が、留意すべき事項はあるものの、収支に特段の問題はなく、倒産・撤退のリスクは低いと判断される。
--