

令和3年度 指定管理者年度評価シート

1 公の施設の基本情報

施設名称	千葉市稲毛区長沼コミュニティセンター
条例上の設置目的	千葉市コミュニティセンター設置管理条例 (設置) 第1条 本市は、市民のコミュニティ活動のための施設として、次のとおりコミュニティセンターを設置する。
ビジョン (施設の目的・目指すべき方向性)	コミュニティ活動を促進し、市民の連帯感を醸成することで、市民主体の住みよいまちづくりを推進すること。
ミッション (施設の社会的使命や役割)	<ul style="list-style-type: none"> ・コミュニティ活動の場を低廉な料金で安定的に供給すること。 ・地域の特性を踏まえ、コミュニティ活動の契機となる事業を企画・実施すること。 ・コミュニティ活動を行う上で必要とされる情報発信の場となること。
制度導入により見込まれる効果	本施設では、指定管理者制度導入により、市民サービスの向上を図り、さらに多くの市民に利用していただくという効果を見込んでいる。 したがって、市としては、指定管理者が民間事業者としてのノウハウを活用した質の高いサービスを提供するとともに、魅力的な事業の企画や効果的な広報活動を実施することなどにより、施設の利用が促進されることを期待している。
成果指標※	① 施設稼働率（諸室） ② 施設利用者数（スポーツ施設）
数値目標※	① 市設定の目標（指定管理最終年度） 48.3% 指定管理者設定の目標（指定管理最終年度） 48.5% ② 市設定の目標（指定管理最終年度） 16,000人以上 指定管理者設定の目標（指定管理最終年度） 17,005人以上
所管課	稲毛区役所地域振興課

※ 成果指標及び数値目標は、選定時に設定したものである。

2 指定管理者の基本情報

指定管理者名	Fun Space・オーチャー共同事業体
構成団体 (共同事業体の場合)	代表団体 Fun Space株式会社 構成員 株式会社オーチャー
主たる事業所の所在地 (代表団体)	東京都新宿区西新宿三丁目2番26号
指定期間	令和3年4月1日～令和8年3月31日（5年）
選定方法	公募
非公募理由	
管理運営費の財源	指定管理料及び利用料金収入

3 管理運営の成果・実績

(1) 成果指標に係る数値目標の達成状況

成果指標	数値目標※	令和3年度実績	達成率※
施設稼働率（諸室）	最終年度数値目標 48.5%以上（48.3%）	41.6%	85.8% (86.1%)
施設利用者数（スポーツ施設）	最終年度数値目標 17,005人（16,000人）	17,495人	102.9% (109.3%)

※ 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

(2) その他利用状況を示す指標

指標	令和3年度実績
コミュニティまつり	コロナの影響により中止
幼児室利用者数	560人

4 収支状況

(1) 必須業務収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目	令和3年度	【参考】 令和2年度	計画実績差異・要因分析		
			差異	主な要因	
指定管理料	実績	45,594	47,876	実績－計画	△ 451
	計画	46,045	47,621	計画－提案	0
	提案	46,045	47,621		
利用料金収入	実績	7,372	4,535	実績－計画	35
	計画	7,337	7,367	計画－提案	0
	提案	7,337	7,367		
その他収入	実績	36	28	実績－計画	△ 51
	計画	87	58	計画－提案	0
	提案	87	58		
合計	実績	53,002	52,439	実績－計画	△ 467
	計画	53,469	55,046	計画－提案	0
	提案	53,469	55,046		

イ 支出

(単位：千円)

費目	令和3年度	【参考】 令和2年度	計画実績差異・要因分析		
			差異	主な要因	
人件費	実績	32,654	30,894	実績－計画	△ 14
	計画	32,668	32,165	計画－提案	0
	提案	32,668	32,165		
事務費	実績	10,864	10,063	実績－計画	△ 1,047
	計画	11,911	14,765	計画－提案	0
	提案	11,911	14,765		
管理費	実績	1,002	640	実績－計画	2
	計画	1,000	600	計画－提案	0
	提案	1,000	600		
委託費	実績	4,720	5,067	実績－計画	△ 20
	計画	4,740	5,066	計画－提案	0
	提案	4,740	5,066		
その他事業費	実績	91	0	実績－計画	△ 59
	計画	150	50	計画－提案	0
	提案	150	50		
間接費	実績	3,000	2,400	実績－計画	0
	計画	3,000	2,400	計画－提案	0
	提案	3,000	2,400		
合計	実績	52,331	49,064	実績－計画	△ 1,138
	計画	53,469	55,046	計画－提案	0
	提案	53,469	55,046		

※「計画」とは、事業年度ごとの事業計画書で定めた計画額を示す。

「提案」とは、選定時の提案書、事業計画書で指定管理者が提案した見積額を示す。

間接費の配賦基準・算定根拠

事務管理費は、代表企業本社にて行う業務の経費となります。
代表企業本社にて財務・労務・法務等の事務管理業務を一括して行い、業務の効率化を図ります。
また、事業計画の進捗管理補助、役所報告書作成補助、運営補助、その他お客様対応サポート等も行い、現地と密接に連携し、運営サービスの向上を図ります。
経費の内容は、本社にて各施設の当該業務に携わる職員の労働時間を基にした人件費及び、当該業務遂行に必要なソフトウェア利用料や保険料等を施設ごとに配賦した費用となります。

(2) 自主事業収支状況

ア 収入

(単位：千円)

費目		令和3年度	【参考】 令和2年度
自主事業収入	実績	1,135	673
その他収入	実績	0	0
合計	実績	1,135	673

イ 支出

(単位：千円)

費目		令和3年度	【参考】 令和2年度
人件費	実績	735	362
事務費	実績	211	193
管理費	実績	0	0
委託費	実績	0	0
使用料	実績	0	0
事業費	実績	0	0
利用料金	実績	132	60
その他事業費	実績	0	0
間接費	実績	0	0
合計	実績	1,078	615

間接費の配賦基準・算定根拠

--

(3) 収支状況

(単位：千円)

		令和3年度	【参考】令和2年度
必須業務	収入合計	53,002	52,439
	支出合計	52,331	49,063
	収支	671	3,376
自主事業	収入合計	1,135	673
	支出合計	1,078	615
	収支	57	58
総収入		54,137	53,112
総支出		53,409	49,678
収支		728	3,434
利益の還元額		134	687
利益還元の内容		GHP-6の室外機修繕	オンライン会議等の 配信機器

5 管理運営状況の評価

(1) 管理運営による成果・実績 (成果指標の目標達成状況)

評価項目	市の評価	特記事項
施設稼働率 (諸室)	C	指定管理者設定の目標に対する達成度 85.8% (市設定の目標に対する達成度 86.1%)
施設利用者数 (スポーツ施設)	B	指定管理者設定の目標に対する達成度 102.9% (市設定の目標に対する達成度 109.3%)

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。
A：成果指標が市設定の数値目標の120%以上 (ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はBとする。)
B：成果指標が市設定の数値目標の105%以上120%未満 (ただし、指定管理者設定の目標に達していない場合はCとする。)
C：成果指標が市設定の数値目標の85%以上105%未満
D：成果指標が市設定の数値目標の60%以上85%未満
E：成果指標が市設定の数値目標の60%未満

(2) 市の施設管理経費縮減への寄与

評価項目	市の評価	特記事項
市の指定管理料支出の削減	C	選定時提案額：46,045千円 実績：45,594千円 (451千円) 0.98%の減

【評価の内容】※数値はいずれも原則であり、特殊な事情がある場合は当該事情も含め、総合的に判断する。

- A：選定時の提案額から10%以上の削減
 B：選定時の提案額から5%以上10%未満の削減
 C：選定時の提案額と同額又は5%未満の削減
 (D・E：選定時の提案額を超える支出を行うことはないため、該当なし)
 -：対象外(市の指定管理料支出がない。)

(3) 管理運営の履行状況

評価項目	自己評価	市の評価	特記事項
1 市民の平等利用の確保・施設の適正管理	C	C	
市民の平等利用の確保			
関係法令等の遵守			
リスク管理・緊急時対応			
2 施設管理能力			
(1) 人的組織体制の充実	C	C	
管理運営の執行体制			
必要な専門職員の配置			
従業員の能力向上			
(2) 施設の維持管理業務	C	C	
施設の保守管理			
設備・備品の管理・清掃・警備等			
3 施設の効用の発揮			
(1) 幅広い施設利用の確保	C	C	
開館時間・休館日			
利用料金設定・減免			
利用促進の方策			
(2) 利用者サービスの充実	C	C	
利用者への支援			
利用者意見聴取・自己モニタリング			
(3) 施設における事業の実施	C	C	
施設の事業の効果的な実施			
自主事業の効果的な実施			

4 その他			
市内業者の育成	C	C	
市内雇用への配慮			
障害者雇用の確保			
施設職員の雇用の安定化への配慮			

【評価の内容】

- A：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を上回るなど、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね管理運営の基準・事業計画書等に定める水準どおりに管理運営が行われていた。
- D：一部、管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、改善の余地がある管理運営が行われていた。
- E：管理運営の基準・事業計画書等に定める水準を満たしておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(4) 市民局指定管理者選定評価委員会意見を踏まえた対応

意見の内容	意見対象年度	対応・改善の内容
ポストコロナを見据えた新たな事業展開を検討されたい。	令和2年度	令和3年度から諸室利用者に対して、モバイルWi-Fiの貸出を開始した。リモートワークなどで使用する団体もあり、稼働率の向上に繋がった。大人数を集客する自主事業は、実施できなかったが、それ以外の自主事業は、定員を減らして感染症対策を講じながら実施し、概ね好評であった。
Zoom等のオンライン講座の開催や利用料支払に伴うQRコード決済などを検討されたい。	令和2年度	コミュニティまつりの代替えとして、楽器演奏のサークルによる発表動画をYouTubeで公開したり、夏には施設利用サークルの子どもたちをゲストに迎え「キッズラジオ」と題してラジオ音声を収録し、YouTubeで公開した。QRコード決済については、検討中のため未実施。

6 利用者ニーズ・満足度等の把握

(1) 指定管理者が行ったアンケート調査

実施内容	調査方法	施設利用者を対象に調査票を配布し、記入後に回収。																																																																																																	
	回答者数	(8月) 250人(男性:75人、女性175人) (1月) 664人(市内:498人、市外158人、未記入8人) (11月・1月・2月未利用者) 66人(男性:25人、女性41人)																																																																																																	
質問項目	【8月】	(1)利用者について(性別、年代、主に利用する施設) (2)運営・サービス(受付の対応、電話の対応、スタッフの身だしなみ、説明のわかりやすさ、受付の待ち時間、イベントの充実度、各種情報提供の充実度) (3)施設環境(各部屋の清潔感、トイレの清潔感、設備・備品の充実度)																																																																																																	
	【1月】	(1)利用者について(住所、職業、年代、交通手段、使用施設、利用形態、利用頻度) (2)当センターに対する満足度(スタッフの対応・説明、受付の待ち時間、施設清掃設備の満足度、備品の充実) (3)当センターの利用による効果について																																																																																																	
	【11月・1月・2月未利用者アンケート】	①長沼CCの認知度 ②①で知っているが利用したことがないと回答した人 ③普段の地域情報の入手先 ④どのような取組みがあれば利用したいか ⑤回答者の属性																																																																																																	
	【8月】	全回答者数 250人																																																																																																	
	①回答者の属性	<table border="1"> <tr> <td rowspan="2">性別</td> <td>男性</td> <td>女性</td> <td colspan="8"></td> </tr> <tr> <td>30.0%</td> <td>70.0%</td> <td colspan="8"></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">年齢</td> <td>～19歳</td> <td>～29歳</td> <td>～39歳</td> <td>～49歳</td> <td>～59歳</td> <td>～69歳</td> <td>70歳以上</td> <td colspan="3"></td> </tr> <tr> <td>8.8%</td> <td>2.4%</td> <td>1.6%</td> <td>7.2%</td> <td>8.8%</td> <td>25.2%</td> <td>46.0%</td> <td colspan="3"></td> </tr> <tr> <td rowspan="3">主に利用する施設</td> <td>大広間</td> <td>音楽室</td> <td>サークル室</td> <td>会議室</td> <td>創作室</td> <td>和室</td> <td>集会室</td> <td>講習室</td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td>10.0%</td> <td>10.7%</td> <td>12.9%</td> <td>3.3%</td> <td>2.6%</td> <td>1.1%</td> <td>7.0%</td> <td>9.6%</td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td>幼児室</td> <td>料理実習室</td> <td>多目的室</td> <td>体育館</td> <td colspan="6"></td> </tr> <tr> <td></td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> <td>21.4%</td> <td>21.4%</td> <td colspan="6"></td> </tr> </table>										性別	男性	女性									30.0%	70.0%									年齢	～19歳	～29歳	～39歳	～49歳	～59歳	～69歳	70歳以上				8.8%	2.4%	1.6%	7.2%	8.8%	25.2%	46.0%				主に利用する施設	大広間	音楽室	サークル室	会議室	創作室	和室	集会室	講習室			10.0%	10.7%	12.9%	3.3%	2.6%	1.1%	7.0%	9.6%			幼児室	料理実習室	多目的室	体育館								0.0%	0.0%	21.4%	21.4%										
性別	男性	女性																																																																																																	
	30.0%	70.0%																																																																																																	
年齢	～19歳	～29歳	～39歳	～49歳	～59歳	～69歳	70歳以上																																																																																												
	8.8%	2.4%	1.6%	7.2%	8.8%	25.2%	46.0%																																																																																												
主に利用する施設	大広間	音楽室	サークル室	会議室	創作室	和室	集会室	講習室																																																																																											
	10.0%	10.7%	12.9%	3.3%	2.6%	1.1%	7.0%	9.6%																																																																																											
	幼児室	料理実習室	多目的室	体育館																																																																																															
	0.0%	0.0%	21.4%	21.4%																																																																																															
	②運営・サービス【指標 10(とても満足)～1(とても不満)】	<table border="1"> <tr> <td></td> <td>10</td> <td>9</td> <td>8</td> <td>7</td> <td>6</td> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>受付の対応</td> <td>17.8%</td> <td>22.7%</td> <td>34.3%</td> <td>19.8%</td> <td>5.4%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> </tr> <tr> <td>電話の対応</td> <td>16.0%</td> <td>21.6%</td> <td>37.1%</td> <td>19.7%</td> <td>5.6%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> </tr> <tr> <td>スタッフの身だしなみ</td> <td>17.3%</td> <td>21.0%</td> <td>38.3%</td> <td>18.9%</td> <td>4.5%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> </tr> <tr> <td>説明の分かりやすさ</td> <td>15.3%</td> <td>22.3%</td> <td>35.4%</td> <td>20.1%</td> <td>7.0%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> </tr> <tr> <td>受付の待ち時間</td> <td>14.1%</td> <td>20.7%</td> <td>37.0%</td> <td>18.1%</td> <td>7.5%</td> <td>1.8%</td> <td>0.0%</td> <td>0.9%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> </tr> <tr> <td>イベントの充実度</td> <td>8.4%</td> <td>19.2%</td> <td>39.9%</td> <td>22.7%</td> <td>8.9%</td> <td>0.5%</td> <td>0.5%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> </tr> <tr> <td>各種情報提供の充実度</td> <td>7.8%</td> <td>20.3%</td> <td>38.2%</td> <td>25.8%</td> <td>7.4%</td> <td>0.5%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> </tr> </table>											10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	受付の対応	17.8%	22.7%	34.3%	19.8%	5.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	電話の対応	16.0%	21.6%	37.1%	19.7%	5.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	スタッフの身だしなみ	17.3%	21.0%	38.3%	18.9%	4.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	説明の分かりやすさ	15.3%	22.3%	35.4%	20.1%	7.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	受付の待ち時間	14.1%	20.7%	37.0%	18.1%	7.5%	1.8%	0.0%	0.9%	0.0%	0.0%	イベントの充実度	8.4%	19.2%	39.9%	22.7%	8.9%	0.5%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%	各種情報提供の充実度	7.8%	20.3%	38.2%	25.8%	7.4%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1																																																																																									
受付の対応	17.8%	22.7%	34.3%	19.8%	5.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%																																																																																									
電話の対応	16.0%	21.6%	37.1%	19.7%	5.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%																																																																																									
スタッフの身だしなみ	17.3%	21.0%	38.3%	18.9%	4.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%																																																																																									
説明の分かりやすさ	15.3%	22.3%	35.4%	20.1%	7.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%																																																																																									
受付の待ち時間	14.1%	20.7%	37.0%	18.1%	7.5%	1.8%	0.0%	0.9%	0.0%	0.0%																																																																																									
イベントの充実度	8.4%	19.2%	39.9%	22.7%	8.9%	0.5%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%																																																																																									
各種情報提供の充実度	7.8%	20.3%	38.2%	25.8%	7.4%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%																																																																																									
	③施設環境【指標 10(とても満足)～1(とても不満)】	<table border="1"> <tr> <td></td> <td>10</td> <td>9</td> <td>8</td> <td>7</td> <td>6</td> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>各部屋の清潔感</td> <td>20.5%</td> <td>26.6%</td> <td>34.4%</td> <td>13.1%</td> <td>4.5%</td> <td>0.0%</td> <td>0.4%</td> <td>0.0%</td> <td>0.4%</td> <td>0.0%</td> </tr> <tr> <td>トイレの清潔感</td> <td>24.1%</td> <td>29.0%</td> <td>29.8%</td> <td>11.4%</td> <td>4.9%</td> <td>0.4%</td> <td>0.4%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> </tr> <tr> <td>設備・備品の充実度</td> <td>14.5%</td> <td>21.9%</td> <td>35.1%</td> <td>17.4%</td> <td>7.4%</td> <td>2.5%</td> <td>0.4%</td> <td>0.8%</td> <td>0.0%</td> <td>0.0%</td> </tr> </table>											10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	各部屋の清潔感	20.5%	26.6%	34.4%	13.1%	4.5%	0.0%	0.4%	0.0%	0.4%	0.0%	トイレの清潔感	24.1%	29.0%	29.8%	11.4%	4.9%	0.4%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	設備・備品の充実度	14.5%	21.9%	35.1%	17.4%	7.4%	2.5%	0.4%	0.8%	0.0%	0.0%																																												
	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1																																																																																									
各部屋の清潔感	20.5%	26.6%	34.4%	13.1%	4.5%	0.0%	0.4%	0.0%	0.4%	0.0%																																																																																									
トイレの清潔感	24.1%	29.0%	29.8%	11.4%	4.9%	0.4%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%																																																																																									
設備・備品の充実度	14.5%	21.9%	35.1%	17.4%	7.4%	2.5%	0.4%	0.8%	0.0%	0.0%																																																																																									

【1月】

回答率	回答	未回答	配布
実数	664	1	665
%	99.3%	0.7%	100.0%

設問1 ご自身のことについて

住所	中央区在住	花見川区在住	稲毛区在住	若葉区在住	緑区在住	美浜区在住	市内(区未記入)	市外在住	未記入	合計
実数	33	95	290	53	7	20	0	158	8	664
%	5.0%	14.3%	43.7%	8.0%	1.1%	3.0%	0.0%	23.8%	1.2%	100.0%

職業

職業	学生	勤労者・自営業	主婦(夫)	無職	未記入	合計
実数	63	173	227	159	42	664
%	9.5%	26.1%	34.2%	23.9%	6.3%	100.0%

年齢

年齢	19歳以下	～29歳以下	～39歳以下	～49歳以下	～59歳以下	～69歳以下	～79歳以下	80歳以上	未記入	合計
実数	56	8	30	61	69	124	243	60	13	664
%	8.4%	1.2%	4.5%	9.2%	10.4%	18.7%	36.6%	9.0%	2.0%	100.0%

交通手段

交通手段	公共交通機関	自転車・バイク	自動車	徒歩	未記入	合計
実数	26	77	458	47	56	664
%	10.7%	31.7%	188.5%	19.3%	23.0%	273.3%

使用施設

使用施設	講堂	ホール・多目的ホール	スポーツ施設	図書室・幼児室	未記入	合計
実数	322	209	93	0	40	664
%	48.5%	31.5%	14.0%	0.0%	6.0%	100.0%

利用形態

利用形態	団体	個人	未記入	合計
実数	524	86	54	664
%	78.9%	13.0%	8.1%	100.0%

施設の利用頻度

施設の利用頻度	初めて利用	定期的に利用	未記入	合計
実数	36	518	110	664
%	5.4%	78.0%	16.6%	100.0%

設問2 当センターに対する満足度はいかがですか？

①スタッフの対応・説明

スタッフの対応・説明	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	276	308	66	1	1	12	664
%	41.6%	46.4%	9.9%	0.2%	0.2%	1.8%	100.0%

②受付の待ち時間

受付の待ち時間	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	246	283	100	5	3	27	664
%	37.0%	42.6%	15.1%	0.8%	0.5%	4.1%	100.0%

③施設の清掃

施設の清掃	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	304	287	57	1	1	14	664
%	45.8%	43.2%	8.6%	0.2%	0.2%	2.1%	100.0%

④設備の満足度

設備の満足度	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	262	309	64	13	2	14	664
%	39.5%	46.5%	9.6%	2.0%	0.3%	2.1%	100.0%

⑤備品の充実

備品の充実	大変満足	満足	普通	不満足	非常に不満足	未記入	合計
実数	243	295	94	8	2	22	664
%	36.6%	44.4%	14.2%	1.2%	0.3%	3.3%	100.0%

設問3 当センターの利用による効果について

効果	文化活動への参加が増えた	スポーツ活動への参加が増えた	レクリエーション活動への参加が増えた	地域活動への参加が増えた	健康増進に役立った	地域との連帯感が強くなった	生涯学習に役立った	その他	未記入	合計
実数	147	150	56	77	246	34	103	14	104	931
%	15.8%	16.1%	6.0%	8.3%	26.4%	3.7%	11.1%	1.5%	11.2%	100.0%

結果

【未利用者アンケート11月・1月・2月】

全回答者数 66人

①長沼コミュニティセンターの認知度

	以前利用したこと がある	知っているが利用 したことがない	知らない
ご存知ですか	39.0%	38.0%	23.0%

②①で知っているが利用したことがないと回答した人

なぜ利用しないか	何を行っている施設か 知らない	利用・申し込み 方法を知らない	参加したいサー クル・講座がない	サークルに途中参加 することが不安	一緒に行く仲間 ・友達がない		
	11.0%	0.0%	18.0%	5.0%	7.0%		
	場所を知らない	行く時間がない	お金がかかる	遠くて行きにくい	交通手段がない		
	0.0%	13.0%	2.0%	14.0%	4.0%		
	高齢や病気のなどの理 由で行けない	民間施設・講座を利用	他の類似公共施設を利用	人付き合いが苦手・面 倒	関心・興味がない	その他	
	5.0%	5.0%	7.0%	0.0%	2.0%	7.0%	

③普段の地域情報の入手先

情報の入手先	ちば市政だより	Web	ポスター・チラシ	家族・友人・ 知人のロコミ
	38.0%	14.0%	14.0%	13.0%
	タウン誌	新聞折り込み・ ホステイング	TV・ラジオ	その他
	8.0%	8.0%	3.0%	2.0%

④どのような取組みがあれば利用したいか

取組み	興味を持ってそうなイ ベント・講座の開催	サークル創出	生きがいの場	サークルの紹介	相談員配置・相談 会開催
	49.0%	13.0%	10.0%	10.0%	3.0%
	引っ張ってくれる リーダーの存在	誰かに教える場の 創出・提供	多様な媒体を活用し た情報の発信	条件に関わらず 利用しない	その他
	0.0%	3.0%	1.0%	4.0%	4.0%

⑤回答者の属性

性別	男性	女性	未記入			
	38.0%	62.0%	0.0%			
年代	～19歳	～29歳	～39歳	～49歳	～59歳	
	2.0%	3.0%	6.0%	9.0%	19.0%	
	～69歳	～79歳	80歳以上	未記入		
	14.0%	39.0%	8.0%	0.0%		
住所	長沼町	長沼原町	山王町	園生町	稲毛区その他地域	稲毛区外
	10.0%	10.0%	3.0%	12.0%	28.0%	36.0%

(2) 市・指定管理者に寄せられた主な意見・苦情と対応

主な意見・苦情	指定管理者の対応
<p>体育館の利用待ちをする際、利用予定時間の30分前には館内で待機していなければいけない。利用者の時間のロスをなくす為、対策を講じてほしい。</p>	<p>前の利用者の方が予定時刻より早く終了することがあるため、終了後すぐに利用していただけるよう30分前の待機をお願いしていることをお伝えし、ご理解をいただきました。</p>

7 総括

(1) 指定管理者による自己評価

総括 評価	C	所見	<p>【数値実績について】</p> <ul style="list-style-type: none"> 稼働率は、目標39.7%に対して結果41.6%で達成率104.8%。 諸室利用人数は、目標56,898人に対し結果48,201人で達成率84.7%。 体育館利用人数は、目標16,631人に対し結果17,495人で達成率105.2%。 <p>新型コロナウイルス感染症拡大防止のため、諸室の定員を半数以下に制限しているため、諸室の利用人数は目標を達成することができなかった。それ以外の項目については、11月から近隣施設の大規模修繕の影響で利用者が増加し、目標を達成することができた。</p> <p>【維持管理について】</p> <p>施設が築15年となり、経年劣化や耐用年数を経過する機器も増えてきている中、突発的な修繕にも柔軟に対応し、維持管理に努めることができた。20万円以上の修繕については、市の予算で、3階サークル室GHP室内機、1階多目的室GHP室外機の修繕を実施した。</p> <p>【自主事業について】</p> <p>飲食による会食での新型コロナウイルス感染者が多いことから、館内での飲食も禁止となり、昨年に引き続きコミュニティカフェは中止とした。また、施設から感染者を出さないために、特に大人数を集客するイベントは、定員を60名に削減して行った。令和3年度は、計画していた38事業のうち8事業が中止となったが、開催した事業については好評だった。</p>
----------	---	----	--

(2) 市による評価

総括 評価	C	所見	<p>概ね事業計画どおりの管理運営が行われていた。</p> <p>新型コロナ感染症による利用制限・利用者の自粛により、施設稼働率が低い状況にあるが、やむをえない面もあるものとする。</p> <p>昨年度の指定管理者選定評価委員会の意見を受け、インターネットに無料でアクセスできるWi-Fiフリースポットをロビーに設置するとともに、諸室利用者にモバイルWi-Fiの貸し出しを行うことでリモートワークなどの利用に繋げるなど、ポストコロナを見据えた新たな事業展開を検討したことは評価できる。</p> <p>地域的に年齢層の偏りがあるため、高齢者が興味を持つことができ、新たな体験ができる講座の充実が望まれる。</p> <p>スポーツ施設の利用については、今後も近隣施設の休館が見込まれているため、受け皿となることが期待される。</p>
----------	---	----	--

【評価の内容】

- A：市が指定管理者に求める水準等を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：市が指定管理者に求める水準等を上回る、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね市が指定管理者に求める水準等に則した、良好な管理運営が行われていた。
- D：管理運営の一部において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、改善の余地のある管理運営が行われていた。
- E：管理運営全般において市が指定管理者に求める水準等に達しておらず、速やかな改善が求められる管理運営が行われていた。

(3) 市民局指定管理者選定評価委員会の意見

- 市の作成した年度評価案の妥当性について
市の作成した年度評価案の内容は、妥当であると判断される。
- 管理運営のサービス水準向上、業務効率化の方策、改善を要する点等について
高齢者が興味を持てるような企画を今以上に検討されたい。
指定管理者の財務状況については、提出された計算書類等の資料に基づいた判断であることを前提とするが、共同事業体の構成員であるFun Space株式会社、株式会社オーチャーともに連続して利益を出していることから、倒産・撤退のリスクは低いと判断される。