

指定管理者総合評価シート

(評価対象期間 令和3年4月1日～ 令和7年3月31日)

1 基本情報

施設名称	千葉市稲毛区長沼コミュニティセンター
条例上の設置目的	千葉市コミュニティセンター設置管理条例 (設置) 第1条 本市は、市民のコミュニティ活動のための施設として、次のとおりコミュニティセンターを設置する。
ビジョン (施設の目的・目指すべき方向性)	コミュニティ活動を促進し、市民の連帯感を醸成することで、市民主体の住みよいまちづくりを推進すること。
ミッション (施設の社会的使命や役割)	<ul style="list-style-type: none"> ・コミュニティ活動の場を低廉な料金で安定的に供給すること。 ・地域の特性を踏まえ、コミュニティ活動の契機となる事業を企画・実施すること。 ・コミュニティ活動を行う上で必要とされる情報発信の場となること。
制度導入により見込まれる効果	本施設では、指定管理者制度導入により、市民サービスの向上を図り、さらに多くの市民に利用していただくという効果を見込んでいる。 したがって、市としては、指定管理者が民間事業者としてのノウハウを活用した質の高いサービスを提供するとともに、魅力的な事業の企画や効果的な広報活動を実施することなどにより、施設の利用が促進されることを期待している。
指定管理者名	Fun Space・オーチャー共同事業体
構成団体 (共同事業体の場合)	代表団体 Fun Space株式会社
	構成員 株式会社オーチャー
指定期間	令和3年4月1日～令和8年3月31日(5年)
所管課	稲毛区地域づくり支援課

2 成果指標等の推移

(1) 施設稼働率(諸室) (成果指標1)

	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
実績値	41.6%	45.0%	45.3%	50.5%
数値目標※	48.5%(48.3%)	48.5%(48.3%)	48.5%(48.3%)	48.5%(48.3%)
達成率	85.8%(86.1%)	92.8%(93.2%)	93.4%(93.8%)	104.1%(104.6%)

(2) 施設利用者数(スポーツ施設) (成果指標2)

	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
実績値	17,495人	15,448人	12,947人	15,299人
数値目標※	17,005人(16,000人)	17,005人(16,000人)	17,005人(16,000人)	17,005人(16,000人)
達成率	102.9%(109.3%)	90.8%(96.6%)	76.1%(80.9%)	90.0%(95.6%)

(3) 成果指標以外の利用状況を示す指標

指標	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
コミュニティまつり参加者	中止	1,267人	1,329人	1,646人
幼児室利用者数	560人	902人	1,219人	1,570人

※ 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

3 収支状況の推移

(単位：千円)

			令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	合計	
必須業務	収入	指定管理料	実績	45,594	46,693	47,592	48,213	188,092
			計画	46,045	46,693	47,592	48,213	188,543
		利用料金	実績	7,372	7,295	6,984	7,824	29,475
			計画	7,337	7,523	7,721	7,933	30,514
		その他	実績	36	3	3	3	45
	計画		87	3	3	3	96	
	合計	実績	53,002	53,991	54,579	56,040	217,612	
		計画	53,469	54,219	55,316	56,149	219,153	
	支出	実績	52,331	55,244	55,632	57,024	220,231	
		計画	53,469	54,219	55,316	56,149	219,153	
収支		実績	671	△ 1,253	△ 1,053	△ 984	△ 2,619	
自主事業	収入	実績	1,135	1,226	1,316	1,670	5,347	
		計画	2,270	2,200	2,109	1,976	8,555	
	支出	実績	1,078	1,211	1,510	1,740	5,539	
		計画	2,268	2,152	2,041	1,933	8,394	
	収支		実績	57	15	△ 194	△ 70	△ 192
総収入		実績	54,137	55,217	55,895	57,710	222,959	
総支出		実績	53,409	56,455	57,142	58,764	225,770	
総収支		実績	728	△ 1,238	△ 1,247	△ 1,054	△ 2,811	
利益の還元額		実績	134	0	0	0	134	
利益還元の内容			GHP-6 室外機修繕	なし	なし	なし	GHP-6 室外機修繕	

4 管理運営状況の総合評価

評価項目	評価	評価の具体的内容・理由
1 成果指標の目標達成	C	概ね事業計画書等に定める水準や市の指定管理者に対する期待どおりに管理運営が行われていた。 【諸室】 R3:C R4:C R5:C R6:C 【スポーツ施設】 R3:B R4:C R5:D R6:C
2 市の施設管理経費縮減への寄与	C	概ね事業計画書等に定める水準や市の指定管理者に対する期待どおりに管理運営が行われていた。 R3:C R4:C R5:C R6:C
3 市民の平等利用の確保・施設の適正管理	C	概ね事業計画書等に定める水準や市の指定管理者に対する期待どおりに管理運営が行われていた。 R3:C R4:C R5:C R6:C
4 施設管理能力		
(1) 人的組織体制の充実	C	概ね事業計画書等に定める水準や市の指定管理者に対する期待どおりに管理運営が行われていた。 R3:C R4:C R5:C R6:C
(2) 施設の維持管理業務	C	概ね事業計画書等に定める水準や市の指定管理者に対する期待どおりに管理運営が行われていた。 R3:C R4:C R5:C R6:C
5 施設の効用の発揮		
(1) 幅広い施設利用の確保	C	概ね事業計画書等に定める水準や市の指定管理者に対する期待どおりに管理運営が行われていた。 R3:C R4:C R5:C R6:C
(2) 利用者サービスの充実	B	事業計画書等に定める水準や市の指定管理者に対する期待を上回る、優れた管理運営が行われていた。 R3:C R4:B R5:B R6:B
(3) 施設における事業の実施	C	概ね事業計画書等に定める水準や市の指定管理者に対する期待どおりに管理運営が行われていた。 R3:C R4:C R5:C R6:C
6 その他 (市内業者の育成、市内雇用の配慮、障害者雇用の確保、施設職員の雇用の安定化への配慮)	C	概ね事業計画書等に定める水準や市の指定管理者に対する期待どおりに管理運営が行われていた。 R3:C R4:C R5:C R6:C

総合評価	C
------	---

【評価の内容】

- A：事業計画書等に定める水準や市の指定管理者に対する期待を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：事業計画書等に定める水準や市の指定管理者に対する期待を上回る、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね事業計画書等に定める水準や市の指定管理者に対する期待どおりに管理運営が行われていた。
- D：事業計画書等に定める水準や市の指定管理者に対する期待に満たない管理運営が行われていた。
- E：事業計画書等に定める水準や市の指定管理者に対する期待に、大きく満たない管理運営が行われていた。

5 総合評価を踏まえた検討

(1) 指定管理者制度導入効果の検証

	当初の見込みを上回る効果が達成できた。
○	当初見込んでいた効果が概ね達成できた。
	当初見込んでいた効果は達成できなかった。

(上記判断の理由や具体的内容・達成できなかった場合の原因)

<p>当初の計画通りの効果が認められており、市民の連帯感の醸成、住みよいまちづくりの推進、コミュニティ活動の情報発信の場という機能を十分に果たしていると判断した。</p>

(2) 指定管理者制度運用における課題・問題点

<p>特になし</p>

(3) 指定管理者制度継続の検討

○	指定管理者制度を継続する。
	施設管理手法の見直しを検討する。
	既に施設管理手法の見直しを決定している。

(4) 市民局指定管理者選定評価委員会の意見

<ul style="list-style-type: none"> ・市の作成した総合評価案の妥当性について 市の作成した総合評価案の内容は、妥当であると判断される。 ・指定管理者制度の導入効果や課題等を踏まえた制度継続の検討、その他改善点等について 概ね指定管理者制度運用における効果は達成できたことから、指定管理者制度の継続が望ましいと判断される。
