

# 指定管理者総合評価シート

(評価対象期間 平成28年4月1日～ 令和2年3月31日)

## 1 基本情報

施設名称	千葉市大宮学園
条例上の設置目的	児童福祉法(昭和22年法律第164号)第6条の2の2第1項に規定する障害児通所支援を行う
ビジョン (施設の目的・目指すべき方向性)	障害児療育の専門性を高め、質の高い療育を提供し、心身の健やかな発達や集団生活への適応を支援すること。
ミッション (施設の社会的使命や役割)	心身に障害のある児童または心身の発達に遅れのある児童に対し、日常生活における基本的な動作の指導及び集団生活への適応訓練を行うこと。
制度導入により見込まれる効果	指定管理者制度導入により、市民サービスの向上と管理経費の縮減の効果を見込んでいます。
指定管理者名	社会福祉法人千葉市社会福祉協議会 (R2.4の合併前は千葉市社会福祉事業団)
指定期間	平成28年4月1日～ 令和3年3月31日 (5年)
所管課	保健福祉局高齢障害部障害福祉サービス課

## 2 成果指標等の推移

### (1) 施設利用者数 (成果指標1)

	平成28年度	平成29年度	平成30年度	令和元年度	平均
実績値	83.7%	79.6%	75.8%	72.2%	77.8%
数値目標※	各事業の定員充足率90%以上	各事業の定員充足率90%以上	各事業の定員充足率90%以上	各事業の定員充足率90%以上	各事業の定員充足率90%以上
達成率	93.0%	88.4%	84.2%	80.2%	86.5%

### (2) 利用者アンケートにおける利用者満足度 (成果指標2)

	平成28年度	平成29年度	平成30年度	令和元年度	平均
実績値	91.3%	91.8%	92.9%	84.7%	90.2%
数値目標※	満足度90%	満足度90%	満足度90%	満足度90%	満足度90%
達成率	101.4%	102.0%	103.2%	94.1%	100.2%

### (3) 成果指標以外の利用状況を示す指標

指標	平成28年度	平成29年度	平成30年度	令和元年度	平均
施設利用者数 (延べ人数)	12,708	12,164	11,545	10,666	11,771

※ 数値目標は選定時に設定した数値であり、市設定の数値を上回る目標を指定管理者が設定している場合、市設定の数値は括弧書きで表している。

### 3 収支状況の推移

(単位：千円)

			平成28年度	平成29年度	平成30年度	令和元年度	合計	
必須業務	収入	指定管理料	実績	271,674	276,085	294,345	267,760	1,109,864
			計画	283,752	280,447	297,674	287,793	1,149,666
		利用料金	実績	0	0	0	0	0
			計画	0	0	0	0	0
	その他	実績	11,219	3,823	5,491	7,938	28,471	
		計画	0	0	0	0	0	
	合計	実績	282,893	279,908	299,836	275,698	1,138,335	
		計画	283,752	280,447	297,674	287,793	1,149,666	
	支出	実績	282,114	280,713	298,185	277,219	1,138,231	
		計画	283,752	280,447	297,674	287,793	1,149,666	
収支	実績	779	△ 805	1,651	△ 1,521	104		
自主事業	収入	実績	0	0	0	0	0	
		計画	0	0	0	0	0	
	支出	実績	0	0	0	0	0	
		計画	0	0	0	0	0	
収支	実績	0	0	0	0	0		
総収入		実績	282,893	279,908	299,836	275,698	1,138,335	
総支出		実績	282,114	280,713	298,185	277,219	1,138,231	
総収支		実績	779	△ 805	1,651	△ 1,521	104	
利益の還元額		実績						
利益還元の内容								

#### 4 管理運営状況の総合評価

評価項目	評価	評価の具体的内容・理由
1 成果指標の目標達成	C	<ul style="list-style-type: none"> <li>各事業の定員充足率90%以上 平均達成率86.5%</li> <li>満足度90% 平均達成率100.2%</li> <li>令和元年度の定員充足率を除き、全てC評価</li> </ul>
2 市の施設管理経費縮減への寄与	B	<ul style="list-style-type: none"> <li>H28は-6.0% (B)、H29は-6.7% (B)、R1は-11.2% (A) と、4年度中3年度でB以上の評価</li> </ul>
3 市民の平等利用の確保・施設の適正管理	C	<ul style="list-style-type: none"> <li>千葉県大宮学園設置管理条例及び管理規則に基づき、適切に施設管理を行った。</li> </ul>
4 施設管理能力		
(1) 人的組織体制の充実	C	<ul style="list-style-type: none"> <li>職場内研修及び外部研修等の受講を推進した。</li> </ul>
(2) 施設の維持管理業務	C	<ul style="list-style-type: none"> <li>日常点検・定期点検を適正に実施した。</li> </ul>
5 施設の効用の発揮		
(1) 幅広い施設利用の確保	C	<ul style="list-style-type: none"> <li>設置管理条例及び管理規則に基づき、開館時間及び休館時間を遵守した。</li> </ul>
(2) 利用者サービスの充実	C	<ul style="list-style-type: none"> <li>各ルームにおいてアンケートを年2回実施した。</li> <li>意見箱を常置した。</li> </ul>
(3) 施設における事業の実施	C	<ul style="list-style-type: none"> <li>自主事業として継続して園児兄弟・姉妹預かり事業を実施した。</li> </ul>
6 その他 (市内業者の育成、市内雇用の配慮、障害者雇用の確保、施設職員の雇用の安定化への配慮)	C	<ul style="list-style-type: none"> <li>積極的に市内業者を利用した。</li> </ul>

総合評価	C
------	---

#### 【評価の内容】

- A：事業計画書等に定める水準や市の指定管理者に対する期待を大きく上回る、特に優れた管理運営が行われていた。
- B：事業計画書等に定める水準や市の指定管理者に対する期待を上回る、優れた管理運営が行われていた。
- C：概ね事業計画書等に定める水準や市の指定管理者に対する期待どおりに管理運営が行われていた。
- D：事業計画書等に定める水準や市の指定管理者に対する期待に満たない管理運営が行われていた。
- E：事業計画書等に定める水準や市の指定管理者に対する期待に、大きく満たない管理運営が行われていた。

## 5 総合評価を踏まえた検討

### (1) 指定管理者制度導入効果の検証

	当初の見込みを上回る効果が達成できた。
○	当初見込んでいた効果が概ね達成できた。
	当初見込んでいた効果は達成できなかった。

### (上記判断の理由や具体的内容・達成できなかった場合の原因)

<ul style="list-style-type: none"><li>・利用者アンケートにおける利用者満足度の実績値は目標の90%を上回る平均90.2%であり、達成率は平均100.2%である。</li><li>・市の施設管理経費縮減に寄与したと認められる</li><li>・施設運営においては、千葉市大宮学園設置管理条例及び管理規則に基づき、適切に行ったと認められる。</li></ul>
---

### (2) 指定管理者制度運用における課題・問題点

特になし
------

### (3) 指定管理者制度継続の検討

○	指定管理者制度を継続する。
	施設管理手法の見直しを検討する。
	既に施設管理手法の見直しを決定している。

### (4) 保健福祉局指定管理者選定評価委員会の意見

<ul style="list-style-type: none"><li>・施設の適正管理にあたって、設置目的や社会情勢の変化も踏まえた適切な成果指標や数値目標を設定し、評価しやすい指標の検討をしていただきたい。</li></ul>
---