

花見川区地域活性化支援事業 採点表

評価Ⅰ(団体、事業の妥当性)

審査項目	審査項目の考え方	配点
1 団体の継続性	申請団体が1年以上継続して活動しているか、または今後1年以上活動を継続する見込みがあるか。	5
2 確実性・計画性	事業計画は具体的で無理がないか。また、事業を確実に実施する体制が整っているか。	5
3 適切な収支予算	収支予算は事業計画に対して適切であるか。補助金の申請金額は妥当であるか。	5
4 事業の継続性	補助期間終了後に、自立し、継続的に活動する見込みがあるか。	5

団体名

以下の場合、審査委員会の協議により失格とすることができる。
 ①各審査項目について、半数以上の委員が「C」と評価した場合
 ②すべての項目の合計点(各審査委員の平均)が52点未満の場合

採点記入欄

評価及び得点			
—	—	B(普通)	C(課題がある)
—	—	得点	得点
		すでに継続して活動している、または継続する見込みがある。	活動を継続できない恐れがある。
		5	0
		事業を実施できることが見込まれる。	事業を実施できない恐れがある。
		5	0
		収支予算は妥当な根拠に基づいて作成されており、適切である。	収支予算は根拠が乏しく、不適切な点がある。
		5	0
		補助期間終了後も継続的に活動する見込みがある。	補助期間終了後は、継続的に活動できない恐れがある。
		5	0

評価	得点

評価Ⅱ(地域活性化や地域課題の解決への貢献度)

審査項目	審査項目の考え方	配点
5 地域課題の解決・地域の活性化	地域課題の解決、地域の活性化や魅力あるまちづくりに貢献する事業であるか。	20
6 創造性・先駆性	独自の創意工夫や先駆的な試みがあるか。	20
7 効果的な広報	効果的に活動を広報する計画となっているか。	15

評価及び得点			
S(特に良い)	A(良い)	B(普通)	C(課題がある)
得点	得点	得点	得点
極めて高い貢献が見込まれる。	高い貢献が見込まれる。	貢献が見込まれる。	貢献は少ない。
20	12	8	0
非常に優れた創意工夫や先駆的な試みがある。	優れた創意工夫や先駆的な試みがある。	創意工夫や先駆的な試みがある。	創意工夫や先駆的な試みが少ない。
20	12	8	0
優れた工夫が見られ、効果が非常に高い広報活動を計画している。	工夫が見られ、効果が高い広報活動を計画している。	一定程度の効果が見込まれる広報活動を計画している。	広報の効果が期待できない。
15	9	6	0

評価	得点

評価Ⅲ(波及効果)

審査項目	審査項目の考え方	配点
8 参加性	申請団体以外の区民が、単にイベント等に参加するだけでなく、自発的に主体となって活動に参加することが見込めるか。	10
9 発展性	事業が年々発展・拡大する計画となっているか。	10
10 連携	他の団体と効果的に連携しているか。	5

評価及び得点			
S(特に良い)	A(良い)	B(普通)	—
得点	得点	得点	—
活動に参加することを促す優れた取り組みがある。	活動に参加することを促す取り組みがある。	活動に参加することが見込めない(または、なじまない)。	
10	6	4	
目覚ましい発展・拡大が期待できる計画となっている。	活動年数以上に、発展・拡大が期待できる計画となっている。	同一事業を継続する計画である、または発展・拡大の見込みが活動年数相応にとどまっている。	
10	6	4	
他の団体の長所を大いに生かして事業を実施するなど、優れた連携をしている。	事業に他の団体が関与しているなど、効果的に連携をしている。	広報等の協力依頼程度の連携に限られている、または他の団体との連携はない。	
5	3	2	

評価	得点

評価Ⅳ(区テーマ解決支援事業に対する加点)

審査項目	審査項目の考え方	配点
11 区テーマ	区が設定したテーマに沿った事業であるか。	5

評価及び得点			
—	A(該当)	B(非該当)	—
—	得点	得点	—
	区が設定したテーマに沿った事業である。	区が設定したテーマに沿った事業ではない。	
	5	0	

評価	得点
—	—

計	105
(評価Ⅳを除く)	100

52

審査委員No.

※事務局記入欄

得点計	
-----	--